

# ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. Варна, 25.04.2024 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павлина Г. Димитрова

Членове: Ангелина Й. Лазарова  
Георги Н. Грънчев

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева  
и прокурора С. В. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Павлина Г. Димитрова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20243000600101 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**3 а Апелативна прокуратура – Варна** се явява прокурор **КУРНОВСКА**

Жалбоподател-подсъдим **И. И. П.**, редовно призован, явява се лично, като се води от органите на РД „Охрана“ Варна, и с **адв.С. З. С. от АК – ВАРНА**, редовно упълномощен от преди.

Жалб.-ч.обв./гр.ищци **И. В. И. и Й. С. И.** редовно призовани, явяват се лично, представляват се от поверениците **адв.Д. Ю. Н. и С. М. С.**, редовно упълномощени от преди.

Жалб.-ч.обв./гр.ищец **Р. И. В.**, действащ със съгласието на законните си представители **Й. С. И. и И. В. И.**, редовно призован, не се явява, представлява се от поверениците **адв.Д. Ю. Н. и С. М. С.**, редовно упълномощени от преди.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

**АДВ.Н.:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

**АДВ.С.:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

**АДВ.С.:** Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Нямам искания за отводи.

**СЪДЪТ** намира, че няма процесуални пречки по даване ход на делото, с оглед на което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

### **ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА ОТ СЪДИЯ ДИМИТРОВА**

### **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми Апелативни съдии, от ОП-Варна е депозиран протест само в наказателно-осъдителната част на присъдата на първоинстанционния съд, като се иска да се определи втората алтернатива която е предвидена за този вид престъпления. Поддържам изцяло протеста на ОП-Варна в искането, което е направено до Апелативния съд и в аргументите, които се излагат в протеста. За извършените престъпления, за които съдът е признал подсъдимия за виновен като наказания са предвидени три алтернативи. Съдът е определил най-леката алтернатива, с което считам, че е допуснал едно необосновано снизходително отношение и не в достатъчна степен е отчетена обществената опасност на извършеното и обществената опасност на извършителя. Считам, че правилно от ВОП се иска прилагане на втората алтернатива, а именно „доживотен затвор“, което би било съответно на събраните по делото доказателства относно обществената опасност на извършителя и на извършеното.

Деянието е извършено при три квалифициращи елемента. Според правилата на налагане на наказание, квалифициращия елемент не може да бъде повторно отчитан като смекчаващо или отегчаващо отговорността обстоятелство. Това е така, но когато са налице повече от един квалифициращ елемент, както в конкретния случай са налице три квалифициращи елемента, това вече би следвало да рефлектира и при отмерване на наказанието и преценяването на обществената опасност на извършеното.

Нещо повече, самите квалифициращи елементи в конкретния случай а именно особено мъчителен начин, особена жестокост и условие на домашно

насилие, са такива които пряко рефлектират върху жертвата. Т.е., тя е била в една по-голяма степен подложена на мъчителна смърт, на мъчителни изживявания в резултат на извършеното при тези квалифициращи елементи. Не случайно, сравнително новата разпоредба е приложена за престъпление по чл.166, предвидена като квалифициращ елемент при условията на домашно насилие, с оглед наистина зачестилите случаи на упражнено такова и с оглед на това, че жертвата в условие на домашно насилие се намира в значително по-уязвимо състояние и с оглед на други случаи при които да кажем е налице ситуативно престъпление по чл.116. В конкретния случай за да прецените обществената опасност на извършеното и на извършителя, следва да имате предвид, че упражненото домашно насилие предхожда с много време и е било упражнявано почти непрестанно спрямо периода, през който е извършено убийството. Подсъдимият е имал ограничителна заповед по реда на закона за защита от домашно насилие. Да, вярно е, че и пострадалата по някакъв начин е потърсила последващ контакт с него, но все пак следва да се отчете, че тази ограничителна заповед, по никакъв начин не го е възпрепятствала да се въздържа от такива действия, а нещо повече нанесъл е едни изключително жестоки удари и един жесток побой, който е довел до резултата на деянието по чл.116 от НК.

С оглед данните за личността на подсъдимия и всичко, което е изложено в протеста на Окръжна прокуратура Варна, считам, че е налице едно неправилно отмерване на наложеното наказание, съвсем необоснована снизходителност е да се приложи най-леката алтернатива. Нямаме тука и такива смекчаващи обстоятелства, като много млада възраст или много напреднала възраст, а напротив, имаме един човек на прага на средната възраст, който вече би трябвало да е оформил своята ценностна система. Нищо такова не може да се извлече от доказателствата по делото. А в крайна сметка ако този човек подлежи на някакво поправяне все пак, това би могло да стане и чрез прилагане на втората алтернатива „доживотен затвор“, който в един момент вече може да се замени, ако действително можем да предпологаеме, че при този човек, при тази ценностна система някакво поправяне в един момент би могло също да се замени. Но към настоящия момент считам, че най-справедливото наказание, което би изпълнило целите на генералната и специалната превенция считам, че наказанието трябва да е това, което е поискано от окръжната прокуратура и в този смисъл моля за

Вашия съдебен акт.

**АДВ.И.:** Уважаеми Апелативни съдии, поддържам така депозираната въззивна жалба от нас, както и допълнителните писмени изложения към нея.

Ще изразя становище по отношение на депозираната въззивна жалба от подсъдимия. Считам, че изложеното в нея е неоснователно, не кореспондира със събрания доказателствен материал по делото. С нея не се представят нови доказателства, или такива които да оневиняват подсъдимия или да смекчават неговата отговорност. В тази връзка ще си позволя да коментирам, че единствено и само във въззивната жалба от страна на подсъдимия се излага една защитна теза, която категорично е отхвърлена от събрания доказателствен материал, че престъплението извършено от подсъдимия е извършено по непредпазливост. Считам, че присъдата е неправилна и незаконосъобразна, издадена при неправилно приложение на материалния закон, при явна несправедливост на наложеното наказание, както и занижения размер на гражданските искиове.

Не можем да се съгласим с мотивите на окръжния съд, че се налице смекчаващи отговорността обстоятелства, изразяващи се в съжаление за стореното и за чистото съдебно минало. Действително подсъдимият е бил реабилитиран, но в крайна сметка говорим за една градация от извършване на престъпление. Изказаното съжаление считаме, че е единствено защитна теза, която следва да бъде насочено Вашето внимание, че тя е напълно отхвърлена, и не може да се отчете като смекчаващо вината обстоятелство.

Считам, че с превез следва да се отчете поведението на подсъдимия от момента на извършване на престъплението, а именно направил всичко възможно да прикрие извършеното деяние, създаване на алибита пред разследващите органи. За съжаление трупа е открит в септична яма в двора на подсъдимия, добре прикрита, отърваването от домашните любимци са изцяло само създаване на едно алиби и прикриване на деянието, което считаме, че е изключително тежко.

Доводите ни да искаме най-тежкото наказание се обосновава и с личностните характеристики на дееца, като считаме, че по делото са налице доказателства подсъдимият спрямо жертвата е извършвал многократни актове на домашно насилие.

Но уважаеми Апелативни съдии, моля да обърнете внимание, че по делото са дадени свидетелски показания на свид.Н.А., която по идентичен квалифициращ случай на домашно насилие е пострадала от подсъдимия, като същата е била задържана няколко дни в дома на подсъдимия. Същата е била подложена на нанасяне на телесни повреди.

По отношение на личността също така бихме искали да обърнем внимание и на КСППЕ, която потвърждава изложеното, че подсъдимият е нестабилен, с асоциално поведение, както и от дадените свидетелски показания, че същият употребява наркотици, че не работи.

По отношение на доказателствата и квалифициращите признаци на нанесените удари, същите са нанесени с особена жестокост и по жизнено важни органи на тялото, поради което при настъпването на смъртта В. е изпитвала болки и страдания, което обосновава и съразмерното от нас искане, отговарящо на степента на обществена опасност на деянието и на дееца, както и на специалната и не генералната превенции, с оглед на което наложеното наказание считаме за несъразмерно леко.

Моля при вземането на Вашето решение да прецените, че извършеното престъпление е с изключителна тежест от една страна в посочената в дифеницията на чл.53, т.7 от НК, а от друга страна да отчетете изключителната висока личност на обществената опасност на дееца и на личността по отношение на него да бъдат постигнати целите на наказанията, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК, с налагане на по-леко наказание.

По отношение на отхвърлените граждански искове считаме, че присъдата също така е неправилна по простата причина, че отчитаме, че по делото са събрани доказателства, вкл. и СПЕ на пострадалите лица с яснота, че те и към настоящия момент преживяват травма. Видно от свидетелските показания между родителите, жертвата, брат ѝ е имало силна емоционална връзка, и във връзка с настъпилата загуба, те са изключително тежко потърпевши от случилото се.

При определяне размера на гражданския иск, моля да обърнете внимание и на възрастта на пострадалото лице. Считаме, че една възраст от 32 г. е изключително млада възраст. Във връзка с казаното до тук, моля да отмените на осн. чл.337, ал.2 от НПК първоинстанционната присъда и да

постановите присъда „доживотен затвор“ без право на замяна и да уважите гражданските иски в пълен размер.

**АДВ.С.:** Уважаеми Апелативни съдии, подкрепям становището на колежата Н..

**АДВ.С.:** Уважаеми Апелативни съдии, моля да оставите протеста на ВОП без уважение, а подадената от нас въззивна жалба да уважите. Основанията ми за това са следните.

От така събраните по делото доказателства се установява, че в периода от 01.01.2023 г. до 08.01.2023 г. В. В. е починала, и след известен период от време тялото ѝ е било открито в шахта в двора на подзащитния ми. Безспорно е, че В. и П. са се познавали. Те са поддържали странна връзка, която основно е изградена на употребата на наркотични вещества и сексуална връзка. Именно, когато са използвали наркотични вещества са възникнали множество скандали между тях, като участници в тях са били и двамата. В. е напускала дома на подзащитния ми, където са живеели многократно, като същата сама се е връщала в различни периоди от време. Дори в тези периоди тя се е снабдила със заповед за защита по съответния ред, поради което и П. не я е търсил, защото е знаел, че не трябва да я доближа на по-малко от 200 метра. На 31.12.2022 г. В. е напуснала дома на приятеля си Никола Маринов, като го е уведомила, че ще празнува на друго място и е отишла в дома на моя подзащитен. Те празнували заедно, употребявали наркотици и на 01.01.2023 г. пострадалата е посетила дома на родителите си. При посещението тя е била спокойна, но не е споделила къде пребивава към настоящия момент. В същия този ден, пострадалата и моя подзащитен са се видели със свидетеля Р., който чул скандала между тях и ги поканил в дома си за да разбере какво става и малко по-късно ги закарал до дома. От обясненията на моя подзащитен се установява, че този скандал е възникнал заради голямото количество наркотици, които е носела в джоба си В.. Именно от закл. на изготвената експертиза се установява, че в тялото ѝ са намерени наркотични вещества, но с оглед на късното открИ.е не може да се установи техния вид. Няколко дни по-късно свид.Р. се видял с П., който го попитал дали има адреналин, защото В. не се чувствала добре. От свидетелските показания се установява, че при този скандал за който споменах П. е нанесъл няколко удара на пострадалата. Вероятно на тях се дължат установените увреждания в

областта на лицето и главата, които са описани в експертизата.

Относно уврежданията, описани в експертизата по краката и на задните части следва да се даде вяра в обясненията на подсъдимия на какво се дължат тези увреждания, а именно на нестандартния секс, който те са упражнявали, каквито доказателства има по делото. Това се доказва и от изготвената експертиза и от разпита на вещите лица в с.з., които обясняват, че подобни наранявания могат да бъдат получени по начин, описан от подсъдимия. Но тези наранявания за които споменах не са в причинно следствена връзка с настъпилата смърт. Единствено причинна връзка имат фрактурите по ребрата на гръдния кош, като в.л. са категорични, че не са в резултат от самонараняване при падане или удари в околни предмети.

Такива твърдения не са налице и в обясненията на моя подзащитен. Той от самото начало е твърдял, че счупванията на ребрата са причинени от него, но не при нанесен побой, а при опит да укаже първа помощ на В., когато я намерил в безпомощно състояние. Той се е опитал да ѝ направи изкуствено дишане, при което именно са причинени тези увреждания. Известен е факта, че при изкуствено дишане правено от медицинско лице е възможно да се достигне до счупване на някое ребро, а в случая това е причинено от лице, не притежаващо медицинско познание и използвало по-голяма от необходимото сила. В тази насока не споделям изводите направени от първоинстанционния съд в мотивите, в които е приел, че едновременно с ударите моя подзащитен е притискал гръдния кош на пострадалата със своето тяло и така ѝ причинил фрактурите на ребрата ѝ. Този извод е неправилен, тъй като чисто физически е невъзможно да притискаш някого с тялото си, и да му нанасяш удари. Не се опровергават и твърденията на моя подзащитен, че не само по този начин се е опитал да укаже помощ, но е отишъл и до дома на свид. Р. да потърси ампули, адреналин, които да ѝ постави.

Считам, че изложеното води до извода, че моя подзащитен не е осъществил състава на така повдигнатото му обвинение за умисъл за убийство, а е причинил единствено телесни увреждания, които са довели до непредпазлива смърт, поради което моля да се преквалифицира деянието.

Намирам, че деянието не е извършено и в условията на домашно насилие, както е приел първоинстанционния съд. Това, че към момента на деянието двамата са съжителствали на семейни начала не отговаря на

събраните по делото доказателства. Двамата многократно са се разделяли и събирали преди датата 31.12.2022 г. В. тогава е живяла в дома на своя приятел и без да уведоми никой, вкл. и моя подзащитен е отишла в дома му и е останала там. Но към тази дата, и след нея не са живели на съпружески начала.

При индивидуализация на наказанието в настоящия случай споделям изводите на съда, че предвидените в тази разпоредба възможности за наказание „доживотен затвор“ или „доживотен затвор“ без право на замяна се явяват несъразмерно тежки и не отговарят на целите на индивидуалната и специалната превенция, визирани в чл.36 от НК. По тези съображения намирам протеста на прокуратурата за неоснователен.

В същото време считам, че определеното наказание „лишаване от свобода“ в неговия максимален размер от 20 години също е завишен. Първоинстанционният съд е преценил смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства, но незнайно защо не е кредитирал тези, които са в полза на моя подзащитен. Същите са неправилно изключени и правилната им преценка ще доведат до баланс на смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства, което води до извода за налагане на наказание към средния размер, а не максималния определен от първоинстанционния съд, поради което моля да се измени присъдата в тази част.

По отношение на уважените граждански искиве намирам същите за недоказани по размер. Съдът не е съобразил обстоятелството за наличие или по-скоро за липсата на близки отношения на гражданските ищци с пострадалата. Те не са се интересували от нейния живот, дори са я изгонили от дома им предвид употребата на наркотични вещества и начина ѝ на живот. Ето защо считам, че гражданските искиве са недоказани по размер и моля да ги намалите.

**ПОДС.П.:** Искам да кажа, че съжалявам за случилото се с В.. Не съм искал да я убивам. Тя никога не ми е правила нищо, беше едно лошо стечение на обстоятелствата. Дори експерта на миналото заседание каза, че може така да е станало. Въпреки странната ни връзка тя ми беше близък човек. Не съм пожелавал смъртта на друго човешко същество. Съжалявам за нея, тя беше млад човек и ми беше близък. Никога не съм мислил да я убивам.

**АДВ.И.:** /реплика/ Във връзка със защитната теза на процесуалния



представител на подсъдимия по отношение на СМЕ искам да кажа, че с яснота в.л. отговориха, че нараняванията са множество по цялото тяло. По отношение на химичната експертиза в.л. установяват морфино подобни, като кодеин съставки и то отчасти, които според тях са аналгетици. Т.е. напълно защитната версия от страна на защитата е опровергана. В допълнение, че В. В. е била изгонена от дома си, има доказателства, че това не е така. Тя дори е разполагала с ключове за дома си.

### **ПОСЛЕДНА ДУМА:**

**ПОДС. П.:** Не отричам, че сме се карали и сме се били, не се гордея с това, но никога не съм си мислил да я убия. Искам да ми се намали присъдата и да отговаря на деянието. Не съм искал да я убивам.

### **СЪДЪТ се оттегля на съвещание.**

**СЪДЪТ** след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени писмено.

**ПРОТОКОЛЪТ** изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.35 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_