

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 331

гр. ХАСКОВО, 23.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ХАСКОВО, I-ВИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА

Членове: ЖУЛИЕТА КР. СЕРАФИМОВА-
Д.
КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

като разглежда докладваното от МИЛЕНА Д. ДЕЧЕВА Въззивно частно гражданско дело № 20225600500268 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.274 и сл. от ГПК вр. чл.396 от ГПК.

С определение №55/31.01.2022г.,постановено по гр.д.№100/2022г. по описа на РС-Харманли: **ДОПУСКА** на основание чл.390 ал.1 и 3 от ГПК вр. чл.389 от ГПК и чл.397 ал.1 т.3 от ГПК обезпечение на предявеният установителен иск от П. И. Б., с правно основание чл.440 ал.1 вр. чл. 124 ал.1 предл. второ от ГПК против „Хайкрофт Ланд Къмпъни“ЕООД, Д. С. Б. и Х. С. Б., да се признае за установено по отношение на ответниците , като вторите двама в качеството им на длъжници по изпълнително дело №20179290401823 по описа на ЧСИ Николета Кавакова, рег.№ 929 по КЧСИ, с Район на действие-Окръжен съд Хасково, че **½ идеална част от 27**, подробно описани поземлени имота, представляващи имущество, върху което е предприето изпълнение за парично вземане на ответника „Хайкрофт Ланд Къмпъни“ЕООД, не принадлежат на С.Р. Б., първоначален длъжник по посоченото изпълнително дело, съответно не принадлежат на конституираните на негово място след смъртта му наследници в лицето на първия и втория ответник, чрез налагане на обезпечителна мярка **„СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО“**, по изп.д.№ №20179290401823 по описа на ЧСИ Николета Кавакова, рег.№ 929 по КЧСИ, с Район на действие-Окръжен съд Хасково и **ОПРЕДЕЛЯ** на основание чл.391 ал.2 от ГПК **ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ** в размер на 1800лв., вносими от молителката П. И. Б. по депозитната сметка на РС-Харманли.

Недоволен от така постановеното определение е останал частния жалбоподател „Хайкрофт Ланд Къмпъни“ЕООД, който чрез пълномощника си го обжалва в законоустановения срок с оплаквания за неправилност и незаконосъобразност, постановяване в нарушение на процесуалните правила и в нарушение на материалния закон,

както и при несъобразяване с влязъл в сила съдебен акт, постановен от по-горестоящ съд. Твърди, че предявеният иск, по който е образувано производството по гр.д.№100/2022г. по описа на РС-Харманли, с правно основание чл.440 ал.1 от ГПК е недопустим, поради което неправилно и в противоречие с изискванията на правните норми първоинстанционният съд е приел, че е налице обезпечителна нужда и е постановил обезпечителната мярка „спиране на изпълнението“ по цялото изпълнително дело по описа на ЧСИ Н.Кавакова и без да се съобрази с обстоятелството, че по това изпълнително дело има и други длъжници и други имоти. Незаконосъобразността произтича и от обстоятелството, че съдът определил парична гаранция в изключително занижен размер, при условие, че сумите, които се събират по изпълнителното дело били над 300 000лв. Поддържа също, че към момента на сезиране на РС-Харманли с иск по чл.440 ал.1 от ГПК вискателят по изпълнителното дело има вписана възбрана по отношение на процесните имоти, поради което и какъвто и да е изхода от делото решението по същото не би могло да му бъде противопоставено, тъй като към момента на вписване на възбраната изключителен собственик на процесните имоти е бил наследодателят на ищцата, придобити при осъществяване на търговска дейност и включени в предприятието на едноличния търговец. Излага и доводи за несъотнесимост на решението за извършване на делба на процесните имоти, тъй като СПН на това решение се разпростира само между страните по делото, но не и по отношение на трети лица, а още по-малко на вискател по изпълнително дело, който вече има вписана възбрана върху тези имоти. По изложените в частната жалба доводи счита, че ищецът по делото пред РС-Харманли не е представил убедителни доказателства, които да подкрепят исковата претенция по чл.440 ал.1 от ГПК, поради което неправилно първоинстанционният съд е уважил искането за допускане на обезпечение по предявен отрицателен установителен иск. Претендира от въззивната инстанция да отмени обжалваното решение на РС-Харманли и вместо него да постанови друго, с което да остави без уважение искането на ищеца по гр.д. №100/2022г. по описа на РС-Харманли за допускане на обезпечение, чрез налагане на обезпечителна мярка “спиране на изпълнението“ по изп.д.№20179290401823 по описа на ЧСИ Николета Кавакова, рег.№ 929 по КЧСИ, с Район на действие-Окръжен съд Хасково.

В срока по чл.396 ал.2 от ГПК е депозиран писмен отговор на подадената частна жалба от П. И. Б., чрез пълномощникът ѝ, с който се оспорва жалбата и се излагат доводи за нейната неоснователност. Прави искане въззивната инстанция да потвърди обжалваното определение на РС-Харманли.

Хасковският окръжен съд след преценка доводите на страните и обсъждане на събраните по делото доказателства, поотделно и взети в тяхната съвкупност, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Частната жалба е подадена от активно легитимирана страна, против подлежащ на обжалване съдебен акт, в законоустановения срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Съгласно разпоредбата на чл.440 ал.1 от ГПК, всяко трето лице, чието право е засегнато от изпълнението, може да предяви иск, за да установи, че имуществото, върху

което е насочено изпълнението на парично притезание, не принадлежи на длъжника. Абсолютните процесуални предпоставки, които обуславят допустимостта на иска са наличието на висящо изпълнително производство; предмет на това изпълнително производство да е парично притезание; изпълнителните действия да са насочени върху вещь на длъжника; осъществяваният изпълнителен способ да е обективно годен да засегне право на трето за изпълнението лице, което обосновава и правният интерес от този отрицателен установителен иск. Искът е недопустим, когато липсва някоя от описаните процесуални предпоставки, за които съдът следи служебно.

В настоящият случай в исковата молба ищцата навежда твърдения, че е придобила право на собственост върху $\frac{1}{2}$ ид. част от 27 поземлени имота, описани подробно в исковата молба, на основание извършена съдебна делба, между нея и втория и третия ответник, съгласно влязло в сила решение №100/09.05.2019г. по гр.д. №101/2019г. по описа на РС-Харманли. Позицията се състои и в обстоятелството, че между нея и посочените ответници е сключен договор за продажба на наследство по реда на чл.212 от ЗЗД, по силата на който наследствените/но не и личните/ идеални части от наследството на Стою Б., получени от ищцата са прехвърлени на втория и третия ответник, в качеството им на собственици на останалата част от наследството. Твърди също, че по описания начин възбранените по процесното изпълнително дело недвижими имоти са останали не на трима, а само на двама от наследниците, поради което и във връзка с извършената делба ищцата се легитимира като трето на изпълнението лице, което е активно легитимирано да предяви иск с правно основание чл.440 ал.1 от ГПК.

Имайки предвид фактическите твърдения в исковата молба и представените по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав, счита, че ищцата по гр.д. №100/2022г. по описа на РС-Харманли не е активно легитимирана да предяви иск с правно основание чл.440 ал.1 от ГПК, тъй като същата не се явява трето на изпълнението лице, а е длъжник по това изпълнение. В подкрепа на този извод на съда е обстоятелството, че ищцата е придобила право на собственост върху $\frac{1}{2}$ ид. част от описаните 27 поземлени имота след като върху същите вече е била вписана възбрана по искане на вискателя. Тъй като придобиването на собствеността е станало след вписване на възбраната това обстоятелство не може да се противопостави на вискателя /чл.453 от ГПК/. Друг е и въпроса, че решението за извършването на делба на недвижими имоти няма СПН по отношение на вискателя в изпълнителното производство, тъй като същият не е бил страна в това производство.

Всички тези накратко изложени обстоятелства, водят до извода, че предявеният иск с правно основание чл.440 от ГПК по гр.д. №100/2022г. е процесуално недопустим, тъй като ищцата не е активно легитимирана да го предяви и няма правен интерес от този иск, тъй като установената в нейна полза собственост върху определени идеални части от поземлени имоти, върху които е вписана възбрана и насочено изпълнение по изп.д. №20179290401823 по описа на ЧСИ Николета Кавакова, рег. № 929 по КЧСИ, с Район на действие-Окръжен съд Хасково е непротивопоставимо на вискателя по смисъла на чл.453 от ГПК и липсват

доказателства за оспорване на тази собственост. Тъй като с предявения иск не може да бъде преодоляна забраната на чл.453 от ГПК, то за ищцата липсва правен интерес от иска по чл.440 ал.1 от ГПК и същият се явява недопустим.

При тези данни по делото и без да извърши преценка на допустимостта на иска, първоинстанционният съд неправилно е приел, че предявеният пред него иск с правно основание чл.440 ал.1 от ГПК е подкрепен с достатъчно доказателства и при евентуалното му уважаване правата на ищцата биха били изключително затруднени относно реализацията им. Обезпечение по висящо дело се допуска при наличието на допустима искова претенция, каквато в настоящия случай не е налице, поради което и неправилно първоинстанционният съд е уважил искането на ищцата за допускане на исканото обезпечение.

Като е направил правни изводи в смисъл противен на посочения по-горе РС-Харманли е постановил неправилно и незаконосъобразно определение за допускане на обезпечение по предявен иск с правно основание чл.440 ал.1 от ГПК, поради което това определение ще следва да се отмени и вместо него да се постанови ново по същество, с което искането за допускане на обезпечение по гр.д.№100/2022г. по описа на РС-Харманли ще следва да се остави без уважение.

Водим от горното,съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение №55/31.01.2022г.,постановено по гр.д.№100/2022г. по описа на РС-Харманли ,вместо което **ПОСТАНОВЯВА:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата П. И. Б., ЕГН *****, за допускане на обезпечение по предявен иск с правно основание чл.440 от ГПК срещу „Хайкрофт Ланд Къмпъни“ЕООД, Д. С. Б. и Х. С. Б.,по който е образувано гр.д. №100/2022г., чрез налагане на обезпечителна мярка „спиране на изпълнението „ по изп.д. №20179290401823 по описа на ЧСИ Николета Кавакова, рег.№ 929 по КЧСИ, с Район на действие-Окръжен съд Хасково, по отношение на описаните в исковата молба 27 поземлени имота, до произнасяне на съда, с влязло в сила решение по делото .

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд-Пловдив в едноседмичен срок от връчване на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____