

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Чирпан, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ I, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Т. Динков

при участието на секретаря Милена В. Ташева
като разгледа докладваното от Атанас Т. Динков Гражданско дело № 20235540100803 по описа за 2023 година

Предявен положителен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба (ИМ) от адв. Г. В. Ж. от АК - Стара Загора, действащ като пълномощник на ищеца Г. И. И., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. П., бул. „К.В. ***“, съдебен адрес за призоваване: гр. Ч., бул. „Г.Д. **“ (кантора на адв. Г. В. Ж.) против ответника Община Братя Даскалови, ЕИК по Булстат 000817568, с адрес: с. Братя Даскалови, ул. „Септемврийци“ № 55.

В ИМ се твърди, че през 1970 г. тогавашната Селска община - Оризово отстъпила на И.Г.И., ЕГН *****, баща на ищеца, право на строеж върху дворно място - общинска собственост, представляващо УПИ III -391, в квартал № 21, находящо се в с. О., общ. Братя Даскалови. През същата година И.Г.И. построил в дворното място полумасивно жилище, а през следващите години построил още няколко второстепенни постройки - две масивни стопански сгради, три паянтови стопански сгради, полумасивна стопанска сграда и навес. В ИМ се твърди, че И.Г.И. и семейството му влезли във владение на сградите през съответните години на построяването им и от тогава ги владеели като свои, спокойно, необезпокоявано и без прекъсване. Декларирали същите в Община Братя Даскалови и заплащали дължимите за тях данъци и такси. В ИМ се твърди, че И.Г.И., ЕГН *****, починал на 24.03.2018 г., а през 2023 г. починала и съпругата му Й.Д.И., като към настоящия момент сградите се владеели от сина им Г. И. И., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. 1 П., бул. „К.В. ***“, ищец по делото, който също заплащал дължимите за тях данъци и такси. Фактът, че И.Г.И. бил собственик въз основа на отстъпено право на строеж върху общински имот бил отразен в Разписния лист към плана за дворищните регулации на село Оризово, където под № 391 в графа „Собствено, бащино и фамилно име на собственика“ било записано „Н-ци И.Г.И.“, в колона „№ и дата на документа за собственост“ било отбелязано „отст. пр. на стр.“, в графа „Имота попада в квартал №“ било отбелязано „21“, а в

колона „От имота е образуван партиден №“ било записано „III“. В ИМ се твърди, че договорът, с който било отстъпено правото на строеж в полза на И.Г.И., бил загубен и не можел да се открие в нито един от архивите на Кметство Оризово, Община Братя Даскалови. Такъв договор не можел да бъде установен по съдебен ред, тъй като иск за установяване съществуването или несъществуването на други факти с правно значение се допускал само в случаите, предвидени в закон и той като двустранно правоотношение не попада в приложното поле на установителните охранителни искове (чл. 542 от ГПК). Поради липсата на договора за отстъпено право на строеж в архивите на Община Братя Даскалови, липсата на нотариален акт и предвид факта, че сградите били построени върху имот, който е общинска частна собственост, Общината приемала, че по силата на приращението тези сгради би следвало да са общинска собственост, което бил в колизия с правото на собственост на ищеца. Това обуславяло правния интерес на ищеца Г. И. И. да бъде установено със сила на присъдено нещо срещу Община Братя Даскалови, че той е собственик по отстъпено право на строеж, придобивна давност и наследство на полумасивно жилище, две масивни стопански сгради, три паянтови стопански сгради, полумасивна стопанска сграда и навес, находящи се в дворно място - общинска собственост, оформено в УПИ III-391, в квартал № 21 по регулационния план на с. Оризово. Моли съда да постанови решение, с което да приеме за установено по отношение на Община Братя Даскалови, че Г. И. И., ЕГН ***** е собственик въз основа на отстъпено право на строеж, наследство и настъпила придобивна давност на полумасивно жилище, две масивни стопански сгради, три паянтови стопански сгради, полумасивна стопанска сграда и навес, находящи се в дворно място - общинска собственост, оформено в УПИ III-391 (трето римско за триста деветдесет и едно арабско), в квартал № 21 (двадесет и първи) по ПРЗ на с. Оризово, общ. Братя Даскалови, обл. Стара Загора, при граници на УПИ: УПИ II-392, УПИ XVII[1]378, УПИ XVI-379, УПИ XV-380, УПИ IV-390, улица. Не претендира за разноски по делото.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор от Община Братя Даскалови, чрез адв. Е. Н. от АК – Стара Загора, в който изразява становище, че исковата молба е допустима, но по същество е неоснователна. Навежда, че твърдението на ищеца, че през годините заплащал дължимите данъци за имота не пораждали правото им на собственост върху имота. Сградите били построени в имот общинска собственост, без строителни книжа, поради което се явявали общински и не могли да бъдат придобити по давност и наследство от трети лица. Поради изложеното, оспорва иска като неоснователен и моли същия да бъде оставен без уважение. Претендира за направените по делото разноски.

В о.с.з. ищецът, редовно призован, явява се лично и чрез процесуалния си представител моли искът да бъде уважен. Не претендира за разноски по делото.

Ответната страна, редовно призовани, не се явяват в о.с.з., но представят писмено становище с което поддържат подадения писмен отговор и молят искът да бъде отхвърлен. Претендират за направените по делото разноски.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във връзка с чл. 12 от ГПК, намира за установено следното:

По делото е представено Удостоверение за наследници с изх. № 121/03.08.2023 г. на Кметство с. Оризово, община Братя Даскалови, от което се установява, че И.Г.И., ЕГН ***** е починал на 24.03.2018 г., за което е бил съставен акт за смърт № 0005/26.03.2018 г. в с. Оризово, обл. Стара Загора и е оставил за наследници съпругата си Й.Д.И., починала на

30.07.2023 г. и синът си Г. И. И..

Видно от представения по делото Разписан лист се установява, че под № 391 в графа „Собствено, бащино и фамилно име на собственика“ е записано „н-ци И.Г.И.“, в колона „№и дата на документа за собственост“ е отбелязано „отст. пр. на стр.“, в графа „Имота попада в квартал №“ е отбелязано „21“, а в колона „От имота е образуван партиден №“ е записано „III“.

По делото е представена Скица № 831 от 07.08.2023 г. на Община Братя Даскалови, удостоверяваща, че поземлен имот УПИ III - 391, квартал 21 по ПРЗ на село Оризово, утвърден със Заповед № 126 от 04.10.1995 г., площ на УПИ - 1624 кв.м. е собственост на Община Братя Даскалови, отстъпено право на строеж н-ци И.Г.И...

По делото е приложено Удостоверение за данъчна оценка № 7401049406/04.09.2023 г. на Община Братя Даскалови, издадено на Г. И. И. в уверение на това, че съгласно нормите за оценка по Приложение 2 от ЗМДТ, за имот с партиден № 7401Н13332, находящ се в 6253 с. Оризово, планоснимачен номер 391 от 1995, квартал 21, УПИ парцел III - 391 одобрен през 1995г., идентификатор на поземления имот и представляващ жилище, ет. 1, площ 56.00 кв.м, мазе 35.00 кв.м, 1/1 ид. част; второстепенна постройка, ет. 1, площ 45.00 кв.м, 1/1 ид. част; второстепенна постройка, ет. 1, площ 15.00 кв.м, 1/1 ид. част, навес с оградни стени, ет. 1, площ 12 кв.м, 1/1 ид. част, второстепенна постройка, ет. 1, площ 20.00 кв.м, 1/1 ид. част, второстепенна постройка, ет. 1, площ 28.00 кв.м, 1/1 ид. част, второстепенна постройка, ет. 1, площ 17.00 кв.м, 1/1 ид. част, второстепенна постройка, ет. 1, площ 4.00 кв.м, 1/1 ид. част; на осн. чл. 264, ал.1 от ДОПК, след извършена проверка се установило, че собственици/ползватели е лицето Г. И. И., ЕГН *****, който няма непогасени задължения.

От показанията на свидетелите Т.Д.К. и И.М.И. се установява, че свидетелите познават имота, в който живее ищецът, тъй като живеят в същото населено място. Къщата била построена от родителите на Г. И. И., около 70-те години на 20 век, като ищецът бил останал единствен жив наследник. Съдът кредитира показания на свидетелите, като основаващи се на преките им и непосредствени наблюдения и непротиворечащи на останалия доказателствен материал.

При така установеното от фактическа страна, съдът от правна страна, намира следното:

Предявен е положителен установителен иск за собственост с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 79 от Закона за собствеността (ЗС).

Искът срещу Община Братя Даскалови е допустим, с оглед твърденията на ищеца и събраните в тази насока доказателства, че правото му на собственост върху процесните недвижими имоти се оспорва от ответника.

Законът урежда в чл. 77 от ЗС способите за придобиване на право на собственост, един от които е придобивната давност. При осъществяването на фактическия състав на давността се поражда правото на собственост върху определен недвижим имот, стига той да не е държавна или публична общинска собственост (чл. 86 от ЗС). След като ищецът се позовава на оригинален способ, каквато е придобивната давност, то същият следва да докаже наличието на елементите на фактическия състав на чл. 79 от ЗС. Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1 от ЗС правото на собственост върху недвижим имот се придобива по давност с непрекъснато владение в продължение на 10 години, което следва да бъде явно, необезпокоявано и непрекъснато, като фактическата власт върху имота се упражнява с намерението той да се свои без противопоставяне от страна на собственика и без прекъсване за време по-дълго от 6 месеца. Следва владелецът да е

демонстрирал по отношение на лицето - собственик на вещта поведение на пълноправен собственик, тоест че упражнява собственическите правомощия единствено за себе си. Само доколкото елементите на фактическия състав на чл. 79, ал. 1 от ЗС са налице по отношение на претендиращия собствеността владеец, при пълно и пряко доказване в хода на процеса, твърдението за изтекла придобивна давност се явява основателно.

В настоящия случай, се установи от събраните по делото доказателства, че ищецът Г. И. И. и неговите наследодатели – баща му И.Г.И., починал на 24.03.2018 г. и майка му Й.Д.И., починала на 30.03.2023 г. са упражнявали фактическата власт върху процесните имоти за себе си в продължение на повече от 10 години, като са установили фактическата власт върху тях, декларирали са ги като свой и са заплащали дължимите данъци за тях, т.е. владеели са и са ползвали процесните имоти, като собственици и без някой да им се противопостави.

Идентичността на процесните имоти не е оспорена по делото, но въпреки това съдът намира за необходимо да отбележи, че тя се потвърждава от събраните по делото писмени доказателства.

Така ищецът Г. И. И. е придобил въз основа на отстъпено право на строеж, наследство и настъпила придобивна давност, правото на собственост върху процесните имоти. Ето защо предявения положителен установителен иск по чл. 124, ал. 1 от ГПК се явява основателен и доказан и следва да бъде уважен.

Предвид нарочното искане на ищеца, че не се претендират разноски, такива няма да бъдат присъдени.

Водим от горното и на основание чл. 239 от ГПК, Районен съд – Чирпан

РЕШИ:

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на Община Братя Даскалови, ЕИК 000817568, с адрес: с. Братя Даскалови, обл. Стара Загора, ул. „Септемврийци“ № 55, че Г. И. И., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. П., бул. „К.В. *** е собственик въз основа на отстъпено право на строеж, наследство и настъпила придобивна давност на полумасивно жилище, две масивни стопански сгради, три паянтови стопански сгради, полумасивна стопанска сграда и навес, находящи се в дворно място - общинска собственост, оформено в УПИ III-391 (трето римско за триста деветдесет и едно арабско), в квартал № 21 (двадесет и първи) по ПРЗ на с. Оризово, общ. Братя Даскалови, обл. Стара Загора, при граници на УПИ: УПИ II-392, УПИ XVII 378, УПИ XVI-379, УПИ XV-380, УПИ IV-390, улица.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от съобщението до страните пред Окръжен съд - Стара Загора.

Съдия при Районен съд – Чирпан: _____