

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10167

гр. С., 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 77 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВАНКА П. БОЛГУРОВА

като разглежда докладваното от ИВАНКА П. БОЛГУРОВА Гражданско дело № 20231110164448 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

С оглед наведеното в отговорите на исковата молба фактически твърдения, че ответниците не са приели наследството, оставено от общия им наследодател Е. Б. И., на ищеца следва да бъдат дадени указания да представи доказателства, че същите са приели оставеното им наследство или да инициира производство по чл. 51 ЗН пред настоящия състав.

Посочените с исковата молба писмени доказателства, съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

Искането за допускане на СТЕ със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено. СТЕ следва да бъде изготвена след проверка на намиращите се у третото лице ФИРМА документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, поради което и искането за задължаване на третото лице помагач да представи посочените документи следва да бъде уважено. Следва да се допусне служебно от съда допълнителна задача, която да установи какво е реално потребеното количество ТЕ, при съобразяване с изравнителните сметки за периода от 01.06.2020г. до 30.04.2022г. Въпросите, посочени в отговорите на исковата молба по същество съвпадат с въпрос № 7 от исковата молба, поради което не следва да бъдат възлагани на вещото лице.

Не следва да бъде назначавана ССЧЕ, както и да бъдат допускани допълнителни въпроси към нея на този етап от процеса.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач ФИРМА, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Без уважение следва да бъдат оставени и исканията на ответниците по чл.183 ГПК, тъй като не са налице данни за поведение на ищеца във връзка с чл.161 ГПК по непредставяне на документи в оригинал с цел препятстване установяването на релевантни по делото факти.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **14.05.2024г. от 09:30 часа**, за която дата и час да с е уведомят страните с препис от настоящото определение. Ищецът и с препис от отговорите на исковата молба на ответниците.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да **представи доказателства, че** ответниците Т. С. И. и М. Е. И. **са приели** оставеното им от общия им наследодател Е. Б. И. **наследство** или в същия срок да **инициира производство по чл. 51 ЗН пред настоящия състав.**

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – ФИРМА с посочен в исковата молба адрес на управление.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач ФИРМА в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, свързани с отчитане на ползваната топлинна енергия и посочени в исковата молба.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, посочени в исковата молба, като вещото лице да отговори **и какъв е размерът на реално потребеното количество топлинна енергия за периода от 01.06.2020г. до 30.04.2022г. ,** при депозит в размер на 400 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. Т. Т..

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка на документите, намиращи се у третото лице ФИРМА, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот.

Вещото лице да се уведоми след представен по делото платежен документ за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане на ССчЕ, както и исканията на ответниците за допускане на допълнителни задачи към ССчЕ и СТЕ и по чл. 183 ГПК.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното/извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

ДАВА СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Предявени са искове с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл.86, ал.1 ЗЗД.

Ищецът ФИРМА е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК срещу Т. С. И. и М. Е. И. за разделно заплащане при равни квоти по 1/2 на сумите, както следва: сумата от **2991,22 лв.**, представляваща цена на ползвана топлинна енергия за топлоснабден имот – апартамент № ..., находящ се в гр. С., ж.к., Др., бл..., вх..., ет..., аб. №, за периода от 01.05.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва, считано от подаване на заявлението /10.08.2023г./ до плащането, сумата от **450,32 лв.** – лихва за забава в плащането на главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2021г. до 02.08.2023г., сумата от **45,12 лв.**, представляваща цена за разпределение на топлинна енергия за периода от 01.07.2020г. до 30.04.2022г., ведно със законната лихва, считано от подаване на заявлението /10.08.2023г./ до плащането, както и сумата от **9,64 лв.** – лихва за забава в плащането на главницата за разпределение на ТЕ за периода от 15.09.2020г. до 02.08.2023г. След постъпили възражения по реда на чл. 414 ГПК са предявени установителни искове за вземанията, предмет на издадената заповед за изпълнение.

Ищецът твърди, че е доставил на ответниците топлинна енергия по силата на общи условия, приети на основание Закона за енергетиката. Твърди, че

ответниците са ползвали енергията, като за процесния период не е заплатили дължимата цена. Моли съда да установи вземанията така, както са предявени в заповедното производство. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответниците Т. С. И. и М. Е. И. са депозирали писмен отговор на исковата молба, с който оспорват исковете. Излагат доводи, че не са приели оставеното им от общия им наследодател Е. Б. И. наследство, поради което не са собственици, съответни не са потребители на топлинна енергия в имот, находящ се гр. С., ж.к., Др., бл...., вх...., ет..., ап.... Поддържат, че не били ангажирани доказателства за реално доставяне и потребление на топлинната енергия. Средствата за търговско измерване не са преминали през нормативно определената проверка, поради което е налице неточно измерване. Излагат доводи, че липсва валидно облигационно правоотношение между ищеца и ФИРМА. Релевират възражение за изтекла погасителна давност на вземанията. Молят съда да отхвърли изцяло предявените искове.

По исковете по чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение с ответниците, съществувало към процесния период, е престира /доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгръване на вода/ и за ответниците е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

Ищецът не сочи доказателства ответниците да са приели наследството, оставено от Е. Б. И. или да е иницирал производство по чл. 51 ЗН.

С оглед релевираното възражение за изтекла погасителна давност в тежест на ищеца е да установи по делото факти, чието проявление е обусловило спиране, респективно прекъсване теченето на погасителната давност за съдебно предявените вземания, *за което не сочи доказателства.*

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат положителния факт на погасяване на дълга.

По исковете по чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.86, ал.1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг /доколкото се твърди главното задължение да е срочно/.

В тежест на ответниците е да докажат погасяване на дълга на падежа.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____