

# ПРОТОКОЛ

№ 3973

гр. София, 20.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

при участието на секретаря **СИЛВИЯ К. ЗЛАТКОВА**  
Сложи за разглеждане докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**  
Гражданско дело № 20231110137690 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 12:30 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ /ФИРМА/**, редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно налично на лист 8 по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ М. Р. Г.**, редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** делото съобразно проекто-доклад на съда, обективизиран в определение на съда от 11.01.2024г.

**ДОКЛАДВА** молба от ищеца под вх.№17085/18.01.2024г., в която молба е посочена банкова сметка, съобразно указанията на съда дадени с определението му постановено по реда на чл.140 от ГПК.

**АДВ. Д.:** Поддържам исковата молба. Имам само малко дребни корекции по доклада. Моля да допуснете изменение на Вашия проекто-доклад в частта, в която от нас са посочени сумите кои от лицата по сключеното с нас споразумение коя сума е заплатил и какво ние претендираме от ответника, като моля в тази част доклада да се чете, че Р.И.И. е заплатила  $\frac{1}{4}$  от 1800 евро, като ние претендираме останалата  $\frac{3}{4}$  от ответника М. Р. Г. от 1800 евро или сумата, както правилно е посочено от 1350 евро, като този иск е съединен от нас с още два обективно кумулативни иска с правно основание чл.92 от ЗЗД, единият за сумата от 1350 евро, претендирана от нас неустойка по чл.5.1 от споразумението и другият за сумата в размер на 8,10 евро

представляваща претендирана от нас мораторна неустойка по т.5.2 от споразумението. Ще направя искане за постановяване на неприсъствено решение съгласно чл.238 от ГПК, тъй като ответникът не е подал отговор на исковата молба, не се явява в настоящото съдебно заседание, не е и подал молба за разглеждане на делото в негово отсъствие. Представям и списък с разноски.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** уточнение на изготвения от него проекто-доклад в частта, в която е посочил заплатената, съответно дължима сума от всяка една от страните по твърдяното за сключено от ищеца с Р.И. и ответника и ищеца споразумение, като доклада следва да се чете, че ищецът твърди, че между страните е било сключено споразумение, с което ответника и Р.И. възложили на ищеца да посредничи за продажба на собствения им имот с идентификатор 68134.1107.287.7.46, както и в частта, в която е посочена дължимата от ответника съответно заплатената от Р.И. сума, както доклада в тази част следва да се чете, че Р.И. е заплатила на ищцовото дружество дължимата от нея  $\frac{1}{4}$  идеална част от сумата в размер на 1800 евро, като от ответника се претендира  $\frac{3}{4}$  идеални части от сумата в размер на 1800 евро, а именно процесната сума от 1350 евро. Като това е един от предявените обективно кумулативни искове с правно основание чл.48-51 от ТЗ, който ищецът съединява при условията на обективно кумулативно съединяване на искове с искове с правно основание чл.92 от ЗЗД за сумата в размер на 1350 евро, представляваща претендирана от ответника неустойка по чл.5.1 от процесното споразумение, съединен с иск с правно основание чл.92 от ЗЗД за сумата в размер на 8,10 евро, представляваща претендирана от ищеца срещу ответника мораторна неустойка по т.5.2 от споразумението.

**ПРИЕМА** за окончателен проекто-доклада си, обективиран в определение на съда от 11.01.2024г. с четеното в днешно ОСЗ уточнение и допълване.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото писмените доказателства, приложени към исковата молба.

**СЪДЪТ** намира искането на процесуалния представител на ищеца за постановяване на неприсъствено решение по реда на чл.238 от ГПК за основателно. Налице са действително предпоставките по чл.238, ал.1 от ГПК, съответно налице са и предпоставките по чл.239, ал.1, т.1 от ГПК, а от представените писмени доказателства и твърдения, съдът намира, че са налице и предпоставките и по т.2 от чл.239 от ГПК, а именно за вероятната основателност на иска, поради което съдът намира, че няма пречка в днешно ОСЗ да чете неприсъствено решение. Като съответно според чл.239, ал.2 от ГПК неприсъственото решение не следва да се мотивира по същество.

**СЪДЪТ** с оглед извода на съда и изхода на спора и на основание чл.78, ал.2 от ГПК намира, че право на разноси се поражда в полза на ищеца на основание чл.78, ал.1 от ГПК, съответно съобразно постановките на т.1 по ТР №6/2013г. на ОСГТК на ВКС са налице доказателства за реално заплащане на адвокатското възнаграждение, което следва да бъде присъдено в настоящото производство в размер на 1200 лева, съответно следва да бъде присъдена и държавната такса заплатена от ищеца в размер на 212 лева, а с оглед крайния изход на спора следва да бъдат присъдени и разноските, реализирани от ищеца в хода на обезпечителното производство с правно основание чл.390 от ГПК в размер на 650 лева или ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца общо сумата в размер на 2062 лева.

Така мотивиран

**СЪДЪТ**

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** М. Р. Г. ЕГН \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на /ФИРМА/ ЕИК\*\*\*\*\*, сумата в размер на 1350 евро, представляваща неполучено възнаграждение по споразумение за предоставени консултантски услуги и посредничество за продажба на недвижим имот от 28.03.2023г., сумата в размер на 1350 евро представляваща неустойка по т.5.1 от споразумение за предоставени консултантски услуги и посредничество за продажба на недвижим имот от 28.03.2023г., сумата в размер на 8,10 евро представляваща начислена неустойка по т.5.2 от споразумение за предоставени консултантски услуги и посредничество за продажба на недвижим имот от 28.03.2023г., ведно със законната лихва върху горепосочените главници, считано от датата на подаване на исковата молба в съда - 05.07.2023г. до окончателно изплащане на вземането.

**ОСЪЖДА** М. Р. Г. ЕГН \*\*\*\*\* **ДА ЗАПЛАТИ** на /ФИРМА/ ЕИК\*\*\*\*\*, сумата в размер на 2062 лева, деловодни разноси на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

На основание чл.239, ал.4 от ГПК неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

*Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 12.50 часа.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_