

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Б.С.И., 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б.С.И., I-ВИ ГР. СЪСТАВ, в публично заседание на едИ.десети октомври през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Катя Н. Гердова

при участието на секретаря Соня Анд. Ралчева
като разгледа докладваното от Катя Н. Гердова Административно
наказателно дело № 20231410200229 по описа за 2023 годИ.

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА чл.59 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление НП № 145/07.04.2023г. на Заместник Министъра на земеделието – гр. София (оправомощен съгласно Заповед № РД09-126/07.02.2023г. на Министъра на земеделието) на „Проплант“ ЕООД, с ЕИК:201362164, със седалище и адрес на управление с.Г., обл.П., ул.„А.З.“ №17А, представлявано от И. Л. Й. – управител е наложено на основание чл.27, вр. чл. 53, ал. 1, вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, вр. чл. 84, ал. 2, вр. ал. 1, вр. чл. 92, ал. 2 от ЗППМ административно наказание – „имуществена санкция“ в размер на 1000,00 лв., за нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗППМ.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал жалбоподателят, който го обжалва в срок и моли съда да го отмени изцяло, като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят „Проплант“ ЕООД, с ЕИК:201362164, със седалище и адрес на управление с. Г., обл. П., ул. „А.З.“ №17А, представлявано от И. Л. Й. - управител, не се явява. Представява се от адв. Н.Н. от АК – П. с пълномощно по делото, който поддържа жалбата и моли съда да отмени наказателното постановление, като неправилно и необосновано.

Административно наказващия орган – Зам. Министъра на земеделието, редовно призован, се представлява от старши юрисконсулт А.Й. упълномощена с пълномощно от 12.06.2023г. ангажира становище за неоснователност на жалбата, а наказателното постановление като законосъобразно моли да бъде потвърдено.

Актосъставителят Ц. Т. Р. – редовно призован се явява лично в съдебно заседание.

Свидетелят Ц. Н. З. – редовно призован се явява лично в съдебно заседание.

По делото са събрани писмени и гласни доказателства. Приложена е административната преписка.

Съдът като прецени представените по делото доказателства и взе предвид релевираните в жалбата претенции и след цялостна служебна проверка на атакуваното НП, приема за установено следното от фактическа страна:

С оглед датата на връчване на наказателното постановление на жалбоподателя и датата на депозиране на жалбата и пред наказващия орган съдът счита, че последната е подадена в срока по [чл. 59, ал. 2 от ЗАНН](#), поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана.

В жалбата „Проплант“ ЕООД, чрез пълномощника си адвокат Н.Н. от АК-П. навежда доводи за незаконосъобразност, необоснованост, неправилност при постановяване на атакуваното НП за допускане на съществени процесуални нарушения. Прави искане за неговата отмяна изцяло на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, ведно със законовите последици от това, като се претендират направените в производството разноски.

Наказателното постановление № 145/07.04.2023г. на Заместник Министъра на земеделието – гр. София(оправомощен съгласно Заповед № РД09-126/07.02.2023г. на Министъра на земеделието-л.65 от делото) е издадено за това, че при направена проверка на 16.02.2023 г. в обект находящ се в гр. Б.С.И., ул. „В.Л.“ № 19 на фирма „Проплант“ ЕООД, обективирана в Констативен протокол № 000140/16.02.2023г./л.11 от делото/ в търговският обект на фирма „Проплант“ ЕООД, с регистрационен номер 0600Т4726 в публичния национален регистър на лицата, които търгуват с посевен и/или посадъчен материал, който ИАСАС води и поддържа, се извършва търговия на посевен материал от картофи в отворени опаковки по 25 кг, които не са под формата на еднородни партии, не са етикирани, опаковани, запечатани и маркирани, с което е нарушена разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗППМ.

Нарушението е обективирано с Констативен протокол 000140/16.02.2023г., с оглед обстоятелството, че при констатиране на нарушението не е присъствало лице с представителна власт, надлежно упълномощено да представлява дружеството, както и да подпише и получи АУАН.

На 28.02.2023 г. е изпратена покана с изх. № РД-47-00-94/27.02.2023 г., съставена от Красимира Рангелова (началник отдел „СС“ в ИАСАС) за явяване и за съставяне на АУАН на 06.03.2023 г. в Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол, Сектор "Северен регион по сертификация и семеконтрол" гр. П.. Поканата е била връчвана на 01.03.2023 г., което е удостоверено с обратна разписка № 713063466/л.14 от делото/.

След явяване на И. Л. Й. - управител на „Проплант“ ЕООД, АУАН е съставен на дата 06.03.2023 г. от Ц. Т. Р. –главен инспектор към ИАСАС.

Съставеният АУАН № 0000790/06.03.2023 г. е връчен на същата дата – 06.03.2023 г., лично на управителя на дружеството И. Л. Й., което обстоятелство било удостоверено с

разписка, която е неразделна част от АУАН.

В АУАН № 0000790/06.03.2023 г. управителят на дружеството „Проплант“ ЕООД, не прави възражения. Съгласно разпоредбата на [чл. 44, ал. 1 от ЗАНН](#), в определения 7 – дневен срок, не са постъпили допълнителни възражения от управителя на дружеството.

Така изложените в акта фактически констатации се подкрепят изцяло от събраните по делото доказателства.

Свидетелката Ц. Р. (без родство или служебни правоотношения със страните по делото) заявила в с.з., че през м.февруари 2023г. извършили проверка в гр.Б.С.И. в селскостопанската аптека на фирма „Проплант“ ЕООД, заедно с колегата й Ц. З..

Св.Р. изпълнява длъжността „Главен инспектор“ в Изпълнителна агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол към гр.София, с работна площадка в гр.Враца и един от районите, които проверява е гр.Б.С.И..

При проверката констатирани, че в селскостопанската аптека се продава посевен материал от картофи, които са в чували в отворени опаковки и се продават в пликчетата вътре с етикет, отворени. По закон те трябва да бъдат като еднородна партида, запечатани, опаковани и етикетирани, а в случая това не било така.

Етикетите били сложени на щанда, а посевния материал се продавал в отворени найлонови пликчетата. Пред проверяващите в аптеката клиент си закупил чантичка с такъв посевен материал.

Съставили на място КП, тъй като управителя на фирмата, който има представителна власт не е бил в деня на проверката в аптеката.

Впоследствие съставили АУАН в гр.П. на 06.03.2023г., където е седалището на фирмата.Отправена била покана до управителя на фирмата, но не постъпило никакво възражение в писмен вид от негова страна по КП и по АУАН.

На зададени въпроси от процесуалният представител на жалбоподателя, св.Р. отговорила, че при проверката не се поинтересували за имената на клиента, нито са иззели касовия бон, въз основа на който му е продаден посевния материал.

В селскостопанската аптека имало опаковки по 30 кг., обозначени със син етикет, които били отворени и се намирали в склада. Продавача взимал от тях и ги продавал. Този посевен материал бил и третиран, който закон следва да бъде третиран, но да е в затворена опаковката, за да не се пипа от клиента, а директно да се използва при самата сеитба.

Другият свидетел Ц. З. (без родство или служебни правоотношения със страните по делото) заявила, че тя изпълнява длъжността „Инспектор“ към ИАСАС гр.София, с месторабота гр.Враца и едно от правомощията ѝ е да проверява селскостопанските аптеки на територията на работната площадка, включваща гр. Б.С.И..

На 16.02.2023г. заедно с колегата Р. извършили проверка в селскостопанската аптека на фирма „Проплант“ ЕООД находяща се в гр.Б.С.И., като установили, че в склада имало отворени опаковки от посевен материал от картофи. Върху опаковките имало син етикет, на

който е обозначен сорта картофи и дали са третирани. Опаковки били в чували от около 30 кг до 50 кг, но не си спомня с точност.

В търговската част на аптеката имало чували, но те били запечатани, а единствено тези находящи се в склада били отворени.

Св.З. пояснила в с.з., че по закон опаковките следва да бъдат предварително оформени по 5 кг, по 10 кг и т.н., т.е. да са запечатани, маркирани, етикетирани, пломбирани, което се извършвало от собственика на фирмата, а в случая нямало такива малки разфасовки.

В деня на проверката в селскостопанската аптека, един клиент закупил от посевния материал, като продавача влязъл в склада и изнесъл едно отворено пликче с материал, което означава, че му е сипано от материала. Етикетите били разположени на щанда.

Съставили КП на място, че се продава нерегламентирано такъв материал в нарушение на чл.54, ал.1 от ЗППМ. Била изпратена покана до управителя на фирмата, като АУАН бил съставен впоследствие в гр. П., като не са постъпили възражения от негова страна.

На зададените въпроси от процесуалният представител на жалбоподателя, св.З. отговорила, че в качеството си на проверяващи не са поискали от клиента неговите имена, нито касовият бон при покупката на материала. Същата посочи, че по закон задължително трябва да присъства представител на АИСАС при разфасоването от големите чували в по-малките.

На св.З. е предявен КП № 0001420/16.02.2023г., която отговорила на зададеният въпрос от пълномощника на жалбоподателя, че в КП отразили, че се предлага посевен материал в отворени опаковки, които не са в еднородни партии, не са етикетирани, не са запечатани, не са маркирани, но не са вписали, че е извършена продажба и покупка от клиента, а единствено отразили кой член от закона е нарушен.

Съдът възприема и кредитира показанията на разпитаните в съдебно заседание актосъставител Ц. Т. Р. и свидетелят Ц. Н. З. от които се установява, времето и мястото на извършеното и личността на извършителя, чиито показания съдът кредитира изцяло с оглед тяхната последователна и логическа изложеност, взаимна кореспондентност и в съответствие с приложените по делото писмени доказателства.

Безспорно не бе установена различна фактическа обстановка в хода на съдебното следствие от тази, описана в АУАН.

В жалбата си до съда, дружеството жалбоподател „Проплант“ ЕООД, подадена чрез адв. Н.Н., навежда доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на издаденото наказателното постановление, както и твърдения, че същото е поставено при допуснато съществено процесуално нарушение.

Съдът намира жалбата за неоснователна.

В Допълнителните разпоредби на ЗППМ, § 1, т.12 се дава дефиниция, какво именно се разбира под "Търговия с посевен материал", а това е: „продажба, съхраняване с цел продажба, предлагане за продажба и всякакво друго възмездно или безвъзмездно

разпореждане, доставяне или прехвърляне на семена с търговска цел.“ Тоест дори с простото съхраняване с цел продажба на посевния материал в незапечатани опаковки в нарушение на чл. 54, ал. 1 от ЗППМ, доказано по безспорен начин от гласните и писмени доказателства, към момента на проверка, предлагане за продажба и всякакъв друг вид възмездно или безвъзмездно разпореждане в такъв вид материал- за което сочат показанията и на актосъставителя Ц. Т. Р. и на свидетеля Ц. Н. З., според съда е изпълнило съдържанието на „търговия с посевен материал“ по смисъла на § 1, т.12 от Допълнителните разпоредби на ЗППМ, а оттам и на състава на приложената материалноправна норма на административното нарушение по чл. 54, ал. 1 от ЗППМ.

Следва да се посочи, че в текста на разпоредбата на чл. 54, ал. 1 от ЗППМ са предвидени две форми на изпълнителното деяние - "съхраняване" и "търгуване" с посевен материал, като в случая, видно от доказателствата по делото, административно-наказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение, във формата на изпълнително деяние "търгува", което обаче се доказва по несъмнен начин, тъй като в момента на проверката в обекта се е извършвала продажба, видно от разпита в с.з. на актосъставителя Ц. Т. Р. и на свидетеля Ц. Н. З.. Същите заявили, че в селскостопанската аптека на „Проплант“ ЕООД е имало клиент и е извършвана търговска дейност от негов служител. В тежест на административно-наказващия орган е да докаже проявлението в обективната действителност на всеки от предвидените в диспозицията на правната норма признаци на нарушението. Доказването следва да бъде пълно и главно, тоест органа следва по категоричен и непротиворечив начин да установи наличието на съставомерно деяние. Това в настоящия случай е сторено, като нарушението е доказано по несъмнен и категоричен начин от страна на административнонаказващия орган, в съответствие с изискванията на процесуалния закон.

Поради гореизложеното, съдът счита за неоснователно твърдението на процесуалният представител на жалбоподателя, а именно, че проверяващите служители от ИАСАС не са иззели касов бон /ако такъв изобщо е издаден/ и не са снели данни за самоличността на клиента, то съдът е категоричен, че такива правомощия имат само изчерпателно изброени служби и лица по Закона за българските лични документи и такива извършващи проверки относно приходите на ФЛ и ЮЛ, като не бива да се вменяват права и задължения на проверяващите органи от ИАСАС, каквито те нямат, и да се изискват от тях доказателства, каквито те не могат да събират и предоставят по настоящето дело.

В с.з. се събраха достатъчно доказателства за извършена продажба, съдът не счита, че след като от страна на наказващия орган се твърди извършване на търговия, то в КП, АУАН и НП е следвало да се посочи конкретна сделка и доказателства за същата.

Безспорно, според съда, е осъществен състава на нарушение по смисъла на чл. 54, ал.1 от ЗППМ. Санкцията, наложена от административно наказващия орган е определена, съгласно разпоредбата на чл. 84, ал. 2 от ЗППМ. Нормата на чл. 84, ал. 2 от ЗППМ предвижда имуществена санкция в размер от 1000 до 5000 лв. за този, който търгува със семена, които не са под формата на еднородни партии и не са етикетирани, опаковани,

запечатани и маркирани в нарушение на [чл. 54, ал. 1 от ЗППМ](#). На дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв., тоест минимума предвиден от закона. Според съда, наказващият орган правилно е определил размера на наказанието, като счита, че така определената санкция ще спомогне в най – пълна степен да се изпълнят целите на административното наказание по смисъла на [чл. 12 от ЗАНН](#) – да се поправи и превъзпита нарушителя към спазване на установения правен ред и ще въздейства възпитателно и предупредително върху останалите членове на обществото.

Спазени са процесуалните правила – АУАН и НП съдържат всички реквизити на [чл. 42](#) и [чл. 57 от ЗАНН](#). Издадени са от компетентни органи, в рамките на правомощията си. Спазени са сроковете на издаване, връчени са редовно, с което е гарантирано правото на защита на жалбоподателя във всеки етап на производството. При издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което да обуславя изцяло отмяната му на тази основа, поради което същото следва да се потвърди изцяло.

По тези съображения обжалваното НП № 145/07.04.2023г. на Заместник Министъра на земеделието гр. София (оправомощен съгласно Заповед № РД09-126/07.02.2023г. на Министъра на земеделието), следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и в предписаната от закона форма.

Предвид изхода на делото на жалбоподателя не се дължат направените разноски за възнаграждение на адвокат, съгласно приложения договор за правна защита и съдействие/л.4 от делото/.

Административно-наказващия орган е поискал присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение и такива му се дължат на основание чл. 37 от ЗПП вр. чл.27 буква „е“ от Наредбата за ЗПП в размер на 100.00 лева от жалбоподателя.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.5 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 145/07.04.2023г. на Заместник Министъра на земеделието гр. София (оправомощен съгласно Заповед № РД09-126/07.02.2023г. на Министъра на земеделието), с което е наложено на „Проплант“ ЕООД, с ЕИК:201362164, със седалище и адрес на управление с. Г., обл. П., ул. „А.З.“ №17А, представлявано от И. Л. Й. – управител, на основание чл.27, във вр. с чл. 53, ал. 1, във вр. с чл. 83, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл. 84, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 92, ал. 2 от ЗППМ административно наказание „имуществена

санкция” в размер на **1000,00 /хиляда/лева** за нарушение на чл.51,ал.1 от ЗППМ, като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО и ПРАВИЛНО.**

ОСЪЖДА жалбоподателя „Проплант“ ЕООД, с ЕИК:201362164, със седалище и адрес на управление с.Г., обл.П., ул.„А.З.“ №17А, представлявано от И. Л. Й. **ДА ЗАПЛАТИ** на административно-наказващия орган направените по делото разноси за юрисконсулт на основание чл. 37 от ЗПП вр. чл.27 буква „е“ от Наредбата за ЗПП в размер на **100.00 лева.** (Сто лева).

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС-Враца по реда на АПК в 14 дневен срок от получаване на съобщението.

Съдия при Районен съд – Б.С.И.: _____