

РЕШЕНИЕ

№ 6431

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20231110164321 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

09.04.2024 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на двадесет и първи март две хиляди двадесет и четвърта година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №64321 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.52, вр. чл.45 от ЗЗД.

Образувано е по искова молба, подадена от В. Р. И., чрез адв..... от АК- гр.В., срещу Г.

Ц. Д., с която моли съда да осъди ответника да заплати сумата от 3 000 лв., като частичен иск в пълен размер на 10 001 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в нравствени, емоционални и психически терзания на личността, накърнена чест, уронен престиж и добро име в обществото, чувство за унижение и поругаване на личното му достойнство, причинени от изложените от ответника твърдения в проведено открито съдебно заседание от 05.07.2023г. по ЧНД №14721/2021г. по описа на СРС, 10 наказателен състав, в качеството му на подсъдим, по време на снемане на обяснения по чл.115, ал.3, пред.ІІ от НПК, а именно: „Тези хора, великолепната тройка- В. И., и адвокатата, направиха коалиция, специализирана да придобива чужди земи. Конфликт на интереси. В. защо свидетелства и лъже, защото той купува по това Постановление от 600 метра ½. Той притежава 300 кв.м. и ортакът му 300 кв.м. В., за да вземе място от му служи верно като някое как да се изразя. Такъв свидетел, който е отнел живота на ортака си, без всякакво наказание, за мен не е човек. Това е В..“, ведно със законната лихва, считано от 06.07.2023 г., до окончателното плащане на сумата. Твърди се, че ищецът е изпитал неимуществени вреди от изреченото в о.с.з., изразяващи се в наранена чест и достойнство от изпитани негативни емоции и душевни терзания, като на следващия ден адв..... уведомил ищеца за казаното пред съда. Претендира съдебни разноски.

В законен срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника, чрез адв.А. П. от САК, с който оспорва иска като неоснователен и недоказан по размер. Оспорва процесните думи и изрази да представляват противоправно поведение. Излага се, че ответникът е дал обяснения, в качеството си на подсъдим, в отговор на дадените от ищеца свидетелски показания по наказателното дело. Твърди се, че процесните изрази представляват изнасяне на оценъчни съждения, които не са нито обидни, нито клеветнически. Сочи, че глаголът „придобива“ означава „купува“, с оглед което не счита, че в израза се съдържа обвинение за извършено престъпление. Счита, че изразът „направиха коалиция, специализирана да придобива чужди земи“ не съдържа твърдения за факт, който да е опозоряващ. Посоченото действие не било неморално, респ. недостойно. Относно думата „лъже“, оправена към ищеца и свидетел в наказателното дело, ответникът счита, че е израз на мнение с негативна оценка. Касателно думата „.....“ ответникът твърди, че същата не е нито обидна, нито покрива състава на престъплението обида, доколкото не е изречена лично и директно към ищеца и тъй като с нея се изразява мнение. Оспорва да е увредено доброто име на ищеца в обществото и да са настъпили твърдените в исковата молба неимуществени вреди в пряка и непосредствена връзка с изреченото от ответника. Моли за отхвърляне на иска и претендира разноски.

Ищецът не се явява в о.с.з. и не ангажира допуснатите му гласни доказателствени средства.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за неоснователен, поради следните съображения:

Служебно са изискани незаверен препис от протокол от проведено открито съдебно заседание от 05.07.2023г. по ЧНД №14721/2021г. по описа на СРС, 10 наказателен състав.

Служебно е изискано за послужване НЧХД №9757/2023г. на СРС, Н.О., 136 състав, с подадена тъжба от ищеца срещу ответника за нанесена обида в производството по ЧНД №14721/2021г. по описа на СРС, 10 наказателен състав, както и е предявен граждански иск за сумата от 5 000 лв., като на осн. чл.289, ал.1, вр. чл.24, ал.5, т.4 от НПК, поради оттегляне на тъжбата, производство по делото е прекратено с влязло в законна сила на 10.02.2024г. протоколно определение.

В о.с.з. е проведен разпит на фактическия съжител на ответника-, която описва подробно влошените междусъседски отношения между страните в м. „.....“ край с..... Отрича

да има промяна в емоционалното състояние на ищеца след проведеното о.с.з. по горното ЧНД.

Съдът достигна до следните правни изводи:

Границите на конституционно прогласената в чл.39, ал.1 от Конституцията на Република България свобода на словото се разпростират до пределите, след които е налице навлизане в сферите на приложение на останалите конституционни ценности и законово гарантираните права на гражданите, каквито представляват достойнството на личността и доброто име на гражданите в обществото. Отговорност по този ред може да се реализира за неверни и позорящи адресата фактически твърдения, които подлежат на проверка за вярност. Публично разпространеното изявление за извършено от дадено лице престъпление е твърдение за факт, осъществил се в обективната действителност. Когато подобно твърдение е невярно и лицето не е извършило приписаното му престъпление, което може да бъде установено с влязла в законна сила присъда или по реда на чл.124, ал.5 от ГПК, то изявлението е клеветническо и опозоряващо доброто име на адресата в обществото, накърняващо честта и достойнството му, както и противоправно по смисъла на чл.45 от ЗЗД. От друга страна оценките и мненията, като стоящи извън обективната действителност, не подлежат на проверка за вярност. Те представляват коментар на фактите, а не възпроизвеждане на обстоятелства от обективната действителност. За публично изказани оценки или мнения може да се търси отговорност само ако са съпроводени с обидни квалификации спрямо адресата.

От своя страна обясненията на подсъдимия са доказателствено средство, съгласно чл.115 от НПК, както и средство за защита, което се упражнява по усмотрение на подсъдимия. Достоверността им относно фактите от предмета на доказване, се оценява на общо основание поотделно и в съвкупност с данните от другите доказателства и доказателствени средства възприети непосредствено от съда. Съгласно чл. 55, ал. 1 НПК, има право да дава такива обяснения, каквито намери за нужно, т.е. законодателят го е освободил от задължението да говори истината. Затова, достоверността на обясненията му, относно фактите от предмета на доказване, се оценява на общо основание, в светлината на всички други доказателства и доказателствени средства, възприети непосредствено. Съгласно чл. 55, ал. 1 НПК, има право да дава такива обяснения, каквито намери за нужно, т.е. законодателят го е освободил от задължението да говори истината. Затова, достоверността на обясненията му, относно фактите от предмета на доказване, се оценява на общо основание, в светлината на всички други доказателства и доказателствени средства, възприети непосредствено. Съгласно чл.55, ал.1 от НПК, подсъдимият има право да дава такива обяснения, каквито намери за нужно, като законодателят го е освободил от задължението да говори истината. Поради това, достоверността на обясненията му, относно фактите от предмета на доказване, се оценява на общо основание, в светлината на всички други доказателства и доказателствени средства, възприети непосредствено. Даването на обяснения от подсъдимия по образувано ЧНД, с които се накърняват честта и достойнството на частния тъжител и довеждането им до знанието на последния от проц. му представител-повереник в съдебното производство не представлява публично разпространение на оценки или мнения, или изявление за извършено от дадено лице престъпление, за което да се носи гражданска отговорност. Настоящият съдебен състав намира двете хипотези за несъвместими една с друга. С оглед на горното и предвид липсата на проведено доказване от ищеца за твърдяните претърпени негативни емоции и душевни терзания от изреченото от ответника по горното висящо ЧНД следва да се приеме искът за неоснователен и недоказан и да се отхвърли изцяло.

По разноските съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноси в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноси, респ. в задължението на

на срещната страна да ѝ ги заплати. Съгласно представен договор за правна защита и съдействие се търси заплащане на адвокатско възнаграждение от 1 300 лв., което следва да бъде присъдено в тежест на ищеца с оглед изхода на делото.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявения от В. Р. И., ЕГН:*****, срещу Г. Ц. Д., ЕГН:*****, осъдителен иск за заплащане на сумата от 3000 /три хиляди/ лв., като частичен иск в пълен размер на 10 001 /десет хиляди и един/ лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в нравствени, емоционални и психически терзания на личността, накърнена чест, уронен престиж и добро име в обществото, чувство за унижение и поругаване на личното му достойнство, причинени от изложените от ответника твърдения в проведено открито съдебно заседание от 05.07.2023г. по ЧНД №14721/2021г. по описа на СРС, 10 наказателен състав, в качеството му на подсъдим, а именно: „Тези хора, великолепната тройка- В. И., и адвоката, направиха коалиция, специализирана да придобива чужди земи. Конфликт на интереси. В. защо свидетелства и лъже, защото той купува по това Постановление от 600 метра ½. Той притежава 300 кв.м. и ортакът му 300 кв.м. В., за да вземе място от му служи верно като някое как да се изразя. Такъв свидетел, който е отнел живота на ортака си, без всякакво наказание, за мен не е човек. Това е В..“, като неоснователен.

ОСЪЖДА В. Р. И., ЕГН:*****, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на Г. Ц. Д., ЕГН:*****, сума в размер на 1 300 /хиляда и триста/ лв., представляващи сторени деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните, чрез проц. им представители.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____