

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 608

гр. Б., 12.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б., ОСМИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Вера Коева

като разгледа докладваното от Вера Коева Търговско дело № 20231200900097 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от А. Л. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр.П., ж.к. И., бл.11, вх.А, ет.3, чрез пълномощник адв. В. К. – М., със съдебен адрес: гр.С., ул.“С.” № 1, вх.А, ет.2, ап.3, с която против ЗК „Л.И.“ АД, с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.С., район С., бул. С.Ш. № 67А, представлявано заедно от изпълнителните директори П.В.Д. и В.В.И. е предявен осъдителен иск – за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата 80 000 лева, представляваща застрахователно обезщетение за неимуществени вреди в резултат от ПТП, настъпило на 21.10.2021 г., сума в размер на 1 642 лева, представляваща застрахователно обезщетение за имуществени вреди, разходи за ортопедичен имплант и болничен престой в резултат от ПТП, настъпило на 21.10.2021 г., ведно със законната лихва върху претендираните суми, считано от 06.10.2022 г. до окончателното им изплащане, както и направените по делото разноски.

Предявеният иск е процесуално допустим, поради което е постановена размяна на книжа, поради което е налице процесуално основание за насрочване на открито с.з. с призоваване на страните, произнасяне по предварителните въпроси и тези по доказателствата, както и съобщаване на проект на доклад.

Проект на доклад:

1. По чл.146, ал.1, т.1 ГПК - обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения на страните:

Твърди се от ищеца в исковата молба, че на 21.10.2021 г., около 15:30 часа в гр. П., на отбивка, прекъсваща тротоара на ул. „Р., лицето А.Г.К. - при управление на лек автомобил марка „Н.“, модел „К.“ с рег. № Е \*\*\*\* МХ, собственост на Ж.Д.Ч. от гр. П. е нарушил правилата за движение по пътищата, уредени в ЗДвП, като не пропуска пресичащата пътното платно А. Л. Н., в резултат на което по непредпазливост ѝ е причинена средна телесна повреда изразяваща се във фрактура на десен долен крайник. □

Ищецът твърди, че е транспортирана от екип на „Бърза помощ“ в МБАЛ „Югозападна болница“ ООД, гр. П. със силни болки в областта на дясната подбедрица и е настанена в Клиника по ортопедия и травматология на същата болница. След извършване на необходимите изследвания, лекарите са установили, че ищцата е получила следното травматично увреждане: МКБ 10

Открита фрактура на двете кости на дясната подбедрица. КП 217.1. Оперативни процедури с голям обем и сложност на таза и долния десен крайник, което довело до извършване на операция на 27.10.2021 г. с открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация на тибия и фибула, като ѝ е проведено ведикаментозно лечение и антикуагулантна профилактика и са ѝ предписани обезболяващи лекарства.

Поради откритото счупване, на двете кости на дясната подбедрица, ищцата сочи, че е била на легло, изцяло неподвижна и на подлога. За нея са се грижили нейните близки - съпруг и непълнолетен син, които са ѝ помагали да се обслужва и да се храни. Твърди се, че счупването е на такова място, което е съпроводено с изпитване на много голяма болка, изискваща пиене на силни обезболяващи лекарства.

Сочи се, че след изписване от болница ищцата е продължила домашното си лечение, като е била обездвижена на легло с изпитване на непоносими болки, с невъзможност за лично обслужване, което довело до изпадане в депресия, чувство на безпомощност.

Изтъква се, че ищцата все още не се е възстановили и продължава домашното си лечение с постоянна болка в областта на счупените и увредени части. Подробно се описват болките и страданията, които ищцата продължава да търпи и към подаване на иска и как пътният инцидент е засегнал начина ѝ на живот, физиката и психиката ѝ.

Сочи се, че е било образувано ДП № 314 ЗМ - 403/2021 г. по описа на РУ на МВР, гр. П., което е прекратено с Постановление на наблюдателно производство, вх. № 8276/2021 г. по описа на Районна прокуратура - Б., Териториално отделение - гр. П. по искане на пострадалата А. Н., тъй като не желае виновния водач да бъде наказан.

Изтъкват се подробни фактически и правни доводи, с които се обосновава претенцията за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в резултат на пътнотранспортно произшествие, настъпило на 21.10.2021г. в размер на 80 000 (осемдесет хиляди) лева, ведно със законната лихва от 06.01.2023 г. до окончателното издължаване.

Обосновава се и искането за имуществени вреди, които се твърд, че са причинени в резултат на ПТП, изразяващи се в разходи за закупен ортопедичен имплант на стойност 1 584 лева и заплатена такса за болничен престой от 10 дни на стойност 58.00 лева или в общ размер на 1 642 лева.

Обосновава се наличието на всички останали предпоставки за ангажиране на отговорността на застрахователя по риска „Гражданска отговорност“ на автомобилистите – твърди се вина на водача на автомобила, причинил ПТП - А.Г.К., валидна застраховка на лек автомобил марка “Н.”, модел “К.”, с рег. № Е\*\*\*\*МХ, със застрахователна полица № BG/22/121002617580 с период на застрахователно покритие от 07.09.2021 г. до 06.09.2022 г., валидна към датата на процесното ПТП.

Сочи се допустимост на претенцията, поради подадено искане до застрахователя, заведено под № 9994 от 06.10.2022г. и изтичане на тримесечният срок за окончателно произнасяне без определяне от застрахователя на такова обезщетение.

Доказателствените искания на ищеца са за приемане на писмени доказателства, за допускане и назначаване на съдебна - автотехническа и медицински експертизи с посочени задачи, както и за ангажиране на гласни доказателства при довеждане на две лица, в процесуалното качество на свидетели.

В срока по чл. 367 от ГПК от ответното дружество е постъпил отговор.

Искът се оспорва по основание и размер, като се твърди липса на основание за ангажиране отговорността на застрахователя. Соци се, че липсва

представен Констативен протокол за ПТП, липса на схема на мястото на ПТП с пътната маркировка и светофарна уредба, липсва протокол за оглед, експертиза или Постановление за прекратяване на наказателно производство.

Оспорва се описания в исковата молба механизъм на настъпване на ПТП, изтъква се, че превозното средство е било със силно замърсено предно стъкло, което е ограничавало видимостта на водача, изтъква се доводи за виновно поведение на ищеца и съпричиняване на 50 % на вредоносния резултат, изразяващ се във внезапно изскачане на ищеца пред движещия се с ниска скорост автомобил., като се сочи, че е нарушила норми на ЗДвП – чл.113, 114.

Оспорва се причинно – следствената връзка между описаното събитие и последиците за ищеца., оспорва се настъпването на 15.02.2022г. на ПТП, както и получаването от ищеца на описаните в ИМ вреди – имуществени и неимуществени. Обосновава се, че при определяне размера на неимуществените вреди критерии и принципа на справедливост. Оспорва се акцесорния иск. Изтъква се, че застрахователят не е дал повод за завеждане на делото, а ищецът е в забава, поради непосочена банкова сметка.

Не се възразява по искането на ищеца за събиране на поисканите писмени доказателства, иска се допускане до разпит при призоваване на свидетел – очевиден, за установяване на посочени в отговора обстоятелства, за допускане на САТЕ с посочени задачи.

На основание чл.372 ГПК препис от отговора на ответната страна е връчване на ищеца, който в срок е подал допълнителна искова молба.

Във връзка с направените от ответника оспорвания се поддържа иска, както и описания механизъм на настъпване на процесното ПТП, както и че причинените вреди са в причинна връзка с ПТП и са в резултат от поведението на водача на лек автомобил марка Н., модел К.. Оспорва се възражението на ответника за принос на ищеца за настъпване на вредоносния резултат, както и относно искането за законна лихва. Възразява се по тезата на ответника за забава по чл.390, ал.3 КЗ, като се изтъква, че в писменото искане за обезщетение такава банкова сметка е посочена. Оспорва се поискания размер юрисконсултско възнаграждение от 540 лв.

Възразява се по искането на ответника за допускане до разпит като свидетел на лицето Борис Сотиров, като се сочи, че обстоятелствата, които се иска да се установят от този свидетел са неотнормирани.

Във връзка с оспорванията и възраженията на ответника се правят допълнителни доказателствени искания:

На основание чл. 192 от ГПК с представяне на молба с такова съдържание, да се изиска от РУ на МВР, гр. П. официално заверен препис от Констативен протокол с пострадали лица и схема на мястото на произшествието, ако такъв е съставен, във връзка с настъпило пътнотранспортно произшествие на 21.10.2021 г. около 15:30 часа в гр. П., на отбивката, прекъсваща тротоар на ул. „Р.“ между лек автомобил марка „Н.“, модел „К.“ с рег. № Е \*\*\*\* МХ, собственост на Ж.Д.Ч., управляван от А.Г.К. и пешеходката А. Л. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*, а при условията на евентуалност, на основание чл. 186 от ГПК, да се издаде на ищеца съдебно удостоверение, по силата на което да се снабди от РУ на МВР, гр. П. с посочените документи.

Във връзка с възражението на ответника за съпричиняване се иска допускане до разпит при призоваване на един свидетел – А.Л.К. с посочен адрес за призоваване, а при неоткриването му са посочени алтернативни начини за установяване адреса за призоваването му.

Препис от допълнителната ИМ е връчена на ответното дружество, което в срока по чл.373 ГПК е подало отговор към допълнителната ИМ. Изцяло се поддържат становищата и оспорванията в отговора, както и направените в

него доказателствени искания.

2. правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответната страна - предявен е осъдителен иск - прекия иск на увреденото лице срещу застрахователя с правно основание чл.432 вр. с чл.380 КЗ вр. с чл.429, ал.1 от КЗ вр. с чл.52 ЗЗД вр. с чл.86 ЗЗД.

На този етап от производството, предвид поддържаното от ответника в отговора твърдение, липсата на спор относно този факт и представените доказателства процесуалната предпоставка за надлежно упражняване правото на иск по чл.498, ал.3 КЗД е изпълнена, предвид което съдът приема иска за допустим.

Възражения на ответната страна - за съпричиняване намира правното си основание в разпоредбата на чл.432, ал.2 КЗ във вр.с чл.51, ал.2 ЗЗД.

3. по чл.146, ал.1, т.3 ГПК – няма такива;
4. по чл.146, ал.1, т.4 ГПК – няма такива
5. разпределение на доказателствената тежест -

Ищецът следва пълно и главно да установи следните факти, които са и оспорени от ответника: фактът на настъпване на ПТП и неговият механизъм, да се установи причиняването на вреди - техния вид, както имуществените, така и неимуществените/, естество, продължителност и др. обективни обстоятелства, да се установи противоправно поведение на водача на автомобила, причинил ПТП, да се установи, че причинените вреди /описаните в исковата молба/ са в пряка причинна връзка с вредоносното деяние, да се установи вида и размера на вредите по стойност, да се установи, че ПТП е застрахователно събитие по сключената застраховка ГО на водача на автомобил с ответното застрахователно дружество.

Ответникът носи доказателствена тежест да докаже обстоятелствата, освобождаващи го от отговорност за плащане на претендираното от ищеца обезщетение.

В тежест на ответника е да установи възражението са за съпричиняване, а именно, че ищецът е нарушил посочените в отговора правила за движение по пътищата по описания в отговора начин и с това е допринесъл за осъществяване на вредоносния резултат .

По доказателствените искания на страните:

Представените от ищеца към ИМ писмени документи следва да се допуснат като писмени доказателства, а по приемането им съдът ще се произнесе в открито с.з. след отделяне на спорното от безспорното.

Искането и на двете страни за допускане и назначаване, съответно на съдебно – медицинска експертиза и съдебно – автотехническа, са относими, допустими и също необходими за изясняване на обстоятелствата по делото, за които са необходими специални знания.

Искането и на двете страни за събиране на гласни доказателства е също, допустимо, необходимо за изясняване на посочените факти и обстоятелства и които е допустимо да се установяват именно с този вид доказателство. Ето защо на ищеца следва да се допуснат при довеждане две лица и при призоваване на лицето А.Г.К. на посочения в молбата от тази страна адрес на л.84 от делото. На ответната страна при призоваване също следва да се допусне поискания свидетел Б.Х.ЦС., за които се твърди, че е бил очевидец на инцидента, който да се призове на адреса, посочен от ответника в молбата му на л.73 /на гърба/, при заплащане от тази страна сумата от 30 лв. разноски за призоваването. Ищецът е освободен от държавна такса и разноски по делото, поради което такива се дължат само от ответника.

За изясняване на относими, но и спорни по делото факти и

обстоятелства следва да се уважи и доказателственото искане на ищеца по реда на чл.192 ГПК за изискване на относими документи, намиращи се в трето по спора лице – РЕ П..

За събиране на поисканите от страните доказателства следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото, като бъдат призвани страните по делото, както и вещите лица и свидетелите, допуснати при призоваване, след заплащане на определените от съда депозити.

Страните, следва да бъдат напътени към процедура по медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

Водим от горното и на основание чл.140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОГОДБА** или към **МЕДИАЦИЯ**.

**УКАЗВА** на страните, че медиацията е способ за разрешаване на спора, която съгласно Закона за медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице медиатор, подпомага спорещите страни да постигнат споразумение.

**НАСРОЧВА** открито заседание по делото на 22.01.2024г. от 15 часа, за която дата и час да се призват страните, като им се връчи препис от настоящото определение.

На основание член 146 от ГПК съдът **ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ** проект за **ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**, отразен в обстоятелствената част на акта.

**ДОПУСКА** писмените доказателства, представени от страните към исковата молба, допълнителната ИМ и писмения отговор, а по приемането им ще се произнесе в открито с.з.

**ПРЕДОСТАВЯ** на ищеца процесуална възможност да ангажира за насроченото открито съдебно заседание двама свидетели при довеждане.

**ДОПУСКА** като свидетел при призоваване поисканото от ищеца лице А.Г.К., на посочения в молбата от ищеца адрес на л.84 от делото.

**ДОПУСКА** като свидетел при призоваване поисканото от ответника лице Б.Х.ЦС., което да се призове на посочения от страната адрес на лист 73 /на гърба/.

Определя депозит за призоваване на покания от ответника свидетел в размер на 30 /тридесет/ лева, вносими в 1- седмичен срок от ответника.

Указва на тази страна, че поискания и допуснат свидетел, ще бъде призван след представяне на доказателства по делото за внасяне на определения депозит в посочени срок, а при неизпълнение на задължението за внасяне на депозита в срок, съдът ще отмени допускането на това доказателство и делото ще продължи без събирането му.

**ДА СЕ ИЗИСКА**, на основание чл.192 ГПК от РУ П. официално заверен препис от Констативен протокол с пострадали лица и схема на мястото на произшествието, ако такъв е съставен, във връзка с настъпило пътнотранспортно произшествие на 21.10.2021 г. около 15:30 часа в гр. П., на отбивката, прекъсваща тротоар на ул. „Р.“ между лек автомобил марка „Н.“, модел „К.“ с рег. № Е \*\*\*\* МХ, собственост на Ж.Д.Ч., управляван от А.Г.К. и пешеходката А. Л. Н. с ЕГН \*\*\*\*\*.

Препис от молбата по чл.192 ГПК от ищеца да се изпрати на РУ на МВР П..

**ДОПУСКА** и **НАЗНАЧАВА** съдебно - медицинска експертиза, по която вещото лице след като се запознае с необходимите материали, вкл. и

представените по делото медицински документи и при преценка след като извърши преглед на пострадалото лице да даде заключение относно поставените въпроси в исковата молба от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице доктор А.С..

Указва на вещото лице по СМЕ, че възнаграждението ще се изплати от бюджетната сметка на съда, тъй като ищецът е освободен от заплащане на държавни такси и разноски по делото.

Да се призове вещото лице доктор С.

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно – автотехническа експертиза, по която вещото лице след като се запознае с необходимите материали и при преценка след като извърши справки, където счете за необходимо, с оглед нуждите на експертизата да отговори на поставените и от от двете страни по спора въпроси – на ищеца на лист 3 на гърба и л.4/, а от ответника на лист -73 на гърба и л.74 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице, което да изготви САТЕ - инж.В. Н..

Определя депозит от 400 лв. за изготвяне на САТЕ, вносими от ответника в едноседмичен срок от уведомяването.

Да се призове вещото лице инж.Н. след доказателства за внесен депозит от ответника в пълен размер.

По останалите искания по доказателствата на страните по доказателствата съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след отделяне на спорното от безспорното.

Определението е окончателно.

Съдия при Окръжен съд – Б.: \_\_\_\_\_