

# РЕШЕНИЕ

№ 1910

гр. София, 30.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20211110213726 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е Наказателно постановление № НП-205/16.06.2021 г., издадено от П.Г. председател на ДАМТН, с което на основание чл. 53, ал.2, чл. 83 от ЗАНН, чл. 58, ал. 2 от ЗТИП, за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори на /фирма/ с ЕИК XXXXX, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева.

Недоволен от НП е останал санкционираният субект, който обжалва в срок. В жалбата са изложени различни аргументи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и се иска неговата отмяна. Жалбоподателят смята, че е налице нарушение както на материалния закон, тъй като не е доказано, че дружеството е нарушило НБЕТНА, така и процесуалния тъй като не е посочена конкретна дата, на която е извършено нарушението. Моли се съдът да отмени обжалваното наказателно постановление.

В съдебното заседание дружеството жалбоподател, редовно призовано се представлява от адвокат Ц.. Същият поддържа жалба. Исква отмяна на НП.

Въззивамата страна – ДАМТН, редовно призована, се представлява от юрк. И.. В проведеното на 13.12.2021 г. открито съдебно заседание. Същата оспорва жалбата. В последните две открити съдебни заседания по делото ДАМТН не изпраща процесуален представител.

**Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:**

**По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е постъпила в законовия срок от връчването на наказателното постановление и е

подадена от лице, което има право да обжалва, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

**От фактическа страна се установява следното:**

Видно от Договор за абонаментно обслужване на асансьорни уредби от 28.08.2020 г. /л. 34 от делото/, между Етажната собственост, представлявана от Цв.П.Х - бивш домоуправител на ЕС и дружеството-жалбоподател е сключен Договор за абонаментно сервизно обслужване и ремонт на асансьорите в сградата, като в договора е посочено, че същият влиза в сила на 01.09.2020 г. Към този договор обаче има подписан Анекс /л. 38 от делото/ с дата 01.09.2020 г., съгласно който страните са договорили, че договорът за абонаментно обслужване влиза в сила едва след като бъдат изпълнени изискванията на чл. 39 НБЕТНА.

Още на дата 28.08.2020 г. /фирма/ е уведомило ЕС, че процесният асансьор с рег. № 700АС 14027, следва незабавно да премине годишен технически преглед, като в тази връзка, и от тази дата жалбоподателят е преустановил ползването на асансьора, заключил е в присъствието на домоуправителя машинното и ролково помещение и ключовете са върнати на тогавашния домоуправител Цв.Х

С Протокол от ОС на ЕС с дата 03.09.2020 г. /л. 30 от делото/ е взето решение Цв.Х да бъде освободен от длъжността "домоуправител" и е бил избран професионален домоуправител "Вход мениджър" ЕООД.

На дата 18.02.2021 г. контролният съвет на ЕС сезирал Държавна агенция за метрологичен и технически надзор с жалба относно необслужване на въпросния асансьор от страна на /фирма/.

От писмените доказателства по делото става ясно, че на 18.02.2021 г. в ДАМТН е постъпила жалба с вх. № 80-03-22 от контролния съвет на Етажната собственост, регистрирана на адрес гр. София, общ. Слатина, бул Цариградско шосе 125, бл. 6, в която се посочва, че /фирма/ системно нарушава изискванията на НБЕТНА.

По повод на подадената жалба била извършвана проверка на 23.02.2021 г. от служители на ДАМТН, по време на която проверяващите констатирали, че асансьор с № 700АС14027 представлява съоръжение с повишена опасност по смисъла на чл. 32 от ЗТИП. Проверката била извършена от П.Д. на длъжност инспектор в РО ИДТН „Западна Централна България“. От поставения стикер в кабината на асансьора е установено, че последния технически преглед бил извършен на 29.02.2016 г.

Извършилият проверката лица приели, че асансьор с № 700АС14027 се поддържа от /фирма/ на основание Договор за сервизно обслужване и ремонт на асансьорни уредби, сключен на 28.08.2020.

Проверката била извършена в присъствието на ВЛ. Н. - представител на етажната собственост и жалбоподател на описания адрес, Димитър Димитров - асансьорен техник на

поддържащата фирма и В.Е.- инспектор в Регионален отдел "Инспекция за държавен технически надзор" Западна Централна България.

При проверката било констатирано, че асансьор с рег. № 700АС14027 няма монтирано аварийно алармено устройство за провеждане на двустранна разговорна връзка между кабината на асансьора и лицето.

От писмените и гласните доказателства става ясно, че на 24.02.2021 г. е издадена заповед от ДАТМН за спиране от експлоатация на съоразжението до извършване на валиден технически преглед срещу управителя на дружеството.

При проверката на място, на 23.02.2021 г., свидетелите П. М. ДЖ., В. К. ЕЛ. и АЛ. АН. АТ. установили, че асансьор с рег. № 700АС 14027 се използва от живущите в ЕС, без монтирано аварийно алармено устройство, което да позволява двустранна разговорна връзка между кабината на асансьора.

На 08.03.2021 въз основа на проверката бил съставен АУАН-72/08.03.2021 г., който бил връчен на Симеон Димитров, представител на /фирма/.

Въз основа на цитирания АУАН, било съставено обжалваното наказателно постановление № НП-205/16.06.2021 г., издадено от П.Г. председател на ДАМТН, с което на основание чл. 53, ал.2, чл. 83 от ЗАНН, чл. 58, ал. 2 от ЗТИП, за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори на /фирма/ с ЕИК XXXXX, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото гласни доказателствени средства – показанията на П.Д., В.Е., ВЛ. Н. и писмени доказателства – договор за абонаментно обслужване на асансьорни уредби между /фирма/ и Етажната собственост, регистрирана на адрес гр. София, общ. Слатина, бул Цариградско шосе 125, бл. 6, писмено уведомление от /фирма/ до председателя на ЕС от 28.08.2020 г., анекс към договор за абонаментно обслужване на асансьорни уредби от 01.09.2020 г., както и останалите писмени доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК.

Депозираните от свидетелите показания са последователни и логични, взаимно се допълват, допринасят за установяване на обстоятелствата по извършената проверка и направените при същата констатации, и в пълна степен кореспондират със събраните по делото писмени доказателства, поради което съдът ги кредитира в цялост.

**Съдът на базата на безспорно установените фактически констатации, намира от правна страна следното:**

Като инстанция по същество в производството по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН, районният съд осъществява цялостна проверка по отношение на правилното приложение на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията посочени в жалбата.

Установеното нарушение е ясно и подробно описано, както в АУАН, така и в НП, а между словестното описание на нарушението и дадената му правна квалификация е налице пълно

съответствие, като възраженията в жалбата в тази насока са неоснователни. Неоснователно е и възражението, че липва посочена дата на нарушението, тъй като такава е посочена - 23.02.2021 г.

Съдът намира, че по делото не се установи авторството на нарушението. Видно от представените по делото писмени доказателства Договор за абонаметно обслужване на асансьорни уредби от 28.08.2020 г. и подписан Анекс с дата 01.09.2020 г., сключени между /, между Етажната собственост, представлявана от Цв.П.Х - бивш домоуправител на ЕС и дружеството-жалбоподател, този договор въобще не е произвел правно действие и не е обвързал страните по него. Това е така, тъй като в подписания Анекс е предвидено, че договорът ще влезе в сила едва, когато бъдат изпълнени изискванията на чл. 39 НБЕТНА.

Действително от представения като писмено доказателство по делото Протокол от проведено общо събрание на етажната собственост се установява, че на проведено общо събрание на ЕС на дата 03.09.2020 г. /л. 30 от делото/ е взето решение Цв.Х да бъде освободен от длъжността "домоуправител" и е бил избран професионален домоуправител "Вход мениджър" ЕООД. Въпреки това, разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от ЗУЕС предвижда, че управителят или управителният съвет продължават да изпълняват функциите си до избора на нов управител или управителен съвет. Следователно до избора на нов домоуправител на 03.09.2020 г. Цв.Х е продължил да изпълнява своите функции и е представлявал надлежно Етажната собственост, подписвайки Договор за абонаметно обслужване на асансьорни уредби от 28.08.2020 г. и подписан Анекс с дата 01.09.2020 г., съгласно който Анекс договорът ще влезе в сила едва, когато бъдат изпълнени изискванията на чл. 39 НБЕТНА.

Следователно за дружеството-жалбоподател не са възникнали каквито и да било задължения въз основа на този договор.

Именно липсата на монтирано аварийно алармено устройство, което да позволява двустранна разговорна връзка между кабината на асансьора и лицето, което извършва аварийно обслужване на асансьора е принудило /фирма/ да постави подобно изискване и поради това на 28.08.2020 г. е спряло ползването на същия, заключило е машинното и ролково помещение в присъствието на тогавашния домоуправител Хубенов.

Дори да се приеме, че Договор за абонаметно обслужване е произвел действие и е обвързал страните по него, то за асансьорите, монтирани в сгради в режим на етажна собственост, задълженията на ползвателя по НБЕТНА се изпълняват от управителя или председателя на управителния съвет на етажната собственост, , съгласно § 1б. от ДР на НБЕТНА.

В случая, на 28.08.2020 г. при сключване на договора с ЕС на бул. "Цариградско шосе" № 125, бл. 6, вход - единствен, жалбоподателят надлежно писмено е уведомил ползвателя, че има задължение да осигури безопасната експлоатация на асансьора и да не го допуска в експлоатация до привеждането му в съответствие с нормативните изисквания, регламентирани в НБЕТНА. Едно от тези изисквания, вменено от НБЕТНА на ползвателя е да осигури асансьорът да има аварийно алармено устройство, съгласно чл. 39, ал. 2 от НБЕТНА.

Асансьорът е бил изключен на 28.08.2020 г., тъй като не е съответствал на нормативните изисквания, регламентирани в НБЕТНА, а машинното и ролковото помещение са били заключени от дружеството със съдействието на тогавашния домоуправител Цв.Хи в негово присъствие.

По-късно и към датата на проверка от ДАМТН, лице от ЕС самоволно отново е пуснало за ползване асансьора. Няма данни след спирането му от страна на /фирма/ да е бил уведомен жалбоподателят, че са изпълнени по отношение на процесния асансьор изискванията на чл. 39 НБЕТНА.

Съгласно чл. 13а т. 3 НБЕТНА ползвателят на асансьора е длъжен да осигури ключовете за достъп до машинното и до ролковото помещение да са постоянно на разположение в сградата и да се ползват само от лицето, което поддържа, ремонтира или преустройва асансьора, и от органите за технически надзор по чл. 18, т. 1 и 2 от Наредбата. Ето защо, дори договорът за абонаментно обслужване на асансьорни уредби от 28.08.2020 г. да беше произвел своето правно действие, то за /фирма/ би било невъзможно да има достъп до асансьора, както и да спре самоволното му пускане в експлоатация.

Въз основа на гореизложеното, съдът намира, че не се доказва извършване на нарушението от обективна страна от жалбоподателя /фирма/, поради което обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал. 1, т. 2 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № НП-205/16.06.2021 г., издадено от П.Г. председател на ДАМТН, с което на основание чл. 53, ал.2, чл. 83 от ЗАНН, чл. 58, ал. 2 от ЗТИП, за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредба за безопасната експлоатация и техническия надзор на асансьори на /фирма/ с ЕИК XXXXX, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд София-град.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_