

ПРОТОКОЛ

№ 456

гр. Варна, 25.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ ГО, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

при участието на секретаря Веска П. П.а

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20233100101832 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 16:12 часа се явиха:

Ишците М. Р. Д. и С. Р. П., редовно призовани за съдебно заседание, не се явяват, представляват се от **адвокат Н. Х. от АК - Варна**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответниците И. П. И. и И. Г. И., редовно призовани за съдебно заседание, не се явяват, представляват се от **адвокат Д. П. от АК - Варна**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

И ГО ДОКЛАДВА:

Делото е в първо съдебно заседание.

Съдът с Определение № 152 от 12.01.2024 г. е приел проекто-доклада по делото, в който е изложил фактическите твърдения на страните, определил е правната квалификация на предявения иск, допуснал е приемането на писмени доказателства.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изразят становище по проекто-доклада на делото.

АДВ. Х.: Поддържам исковата молба.

По отношение на възражението за нищожност на договора, потвърждавам, че искът е по чл. 576 от ГПК, а именно, че нотариалният акт не носи подписа на страната, което е изискване на чл. 579 от ГПК.

АДВ. П.: Поддържам отговора.

Именно за това считам, че производството по това искане следва да бъде спряно, защото има предявен иск за разваляне на договора за гледане и издръжка и там точно Апелативният съдът е приел, че договорът за гледане и издръжка е нищожен и именно по тази причина искът за разваляне е бил отхвърлен. Производството е висящо пред ВКС, защото ако ВКС приеме, че договорът не е нищожен, реално искът за развалянето ще бъде отхвърлен, но на друго основание и този иск би бил недопустим тогава.

АДВ. Х.: Противопоставям се на искането. Считам, че съдът правилно е отхвърлил искането за спиране, тъй като в случая възражение за нищожност беше направено във втората инстанция пред Апелативен съд - Варна в предходното дело, тъй като не е съобразена липсата на нищожност на договора, затова моля да оставите без уважение искането на ответната страна.

АДВ. П.: Поставя се въпроса обаче какво би станало, ако ВКС каже, че договорът не е нищожен, не коментира правни последици и искът за развалянето бъде отхвърлен. Този иск във всички случаи тогава би бил неоснователен.

АДВ. Х.: Във връзка с направеното възражение на ответната страна, тъй като твърдят като второ основание придобиване по давност на имота, аз съм направила възражение със становището ми от 16.02.2024 г. В тази връзка бих желала доклада да бъде допълнен, като съдът приеме, че договорът съответно не е нищожен на това основание.

СЪДЪТ по отношение на доклада по делото:

С оглед наведеното в днешно съдебно заседание, съдът следва да приеме, че предявеният иск не е за нищожност по смисъла на чл. 26 от ЗЗД, а същият е за нищожност на договор за прехвърляне на недвижим имот срещу задължение за издръжка и гледане в Нотариален акт № 98, том I, рег. № 3480, дело № 89 от 2011 г., на основание чл. 576, във връзка с чл. 580, т. 6 от ГПК.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за окончателен изготвения и връчен на страните проекто-доклад, обективизиран в определение № 152/12.01.2024 г., с приетото изменение на правната квалификация на предявения иск по смисъла на чл. 26 от ЗЗД, че се касае за иск с правно основание чл. 576, във връзка с чл. 580, т. 6 от ГПК и по чл. 108 от ЗС.

Във връзка с направеното възражение на ответната страна, че са придобили имота по давност, е постъпило възражение от ищеца в становище вх. № 4250/16.02.2024 г.

СЪДЪТ, по отношение на писмените доказателства намира, че същите следва да бъдат и приети и приобщени към доказателствения материал по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с

исквата молба доказателства: копие от удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305018192/26.08.2022 г. на Община Варна; копие от Нотариален акт № 98, том I, рег. № 3480, дело № 98/2011 г.; копие от схема № 11001/04.05.2011 г. на СГКК – Варна; копие от удостоверение за наследници изх. № 33487/03.08.2022 г. на Община Варна; копие от лична карта на С. К.; копие от удостоверение за семейно положение рег. № АУ084245ВН от 24.08.2022 г. от Община Варна; копие от удостоверение за семейно положение рег. № АУ084245ВН от 24.08.2022 г. от Община Варна; копие от Нотариален акт № 110, том IX, дело № 4143/1987 г.; копие от епикриза от МБАЛ „Света Анна – Варна“ АД – Варна на С. К. с дата на приемане 29.07.2022 г.; копие от съобщение за смърт № 345/02.08.2022 г. от МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД; копие от препис-извлечение от акт за смърт, издадено въз основа на акт за смърт № 0837/02.08.2022 г.; копие от аутопсионен протокол № 22/м. 08.2022 г.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с молба вх. № 24276/06.10.2023 г. доказателства: копие от удостоверение за данъчна оценка изх. № 5305019423/02.10.2023 г. на Община Варна, ведно със разписка от АГКК вх. № 01-542416/27.09.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото постъпилите от АГКК документи: схема № 15-1045153/02.10.2023 г. на СГКК – Варна.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с молба вх. № 27113/07.11.2023 г. доказателства: копие от писмо изх. № 20-49277-03.11.2023 г.; копие от схема № 15-1045153/02.10.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с отговор вх. № 30229/11.12.2023 г. доказателства: копие от фискален бон от 31.08.2020 г.; копие от служебна бележка от 01.09.2020 г.; копие от гаранционна карта № НА21410180; копие от заявка за монтаж № 0000121667.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо вх. № 5383/12.03.2024 г. от нотариус Б. В., с което представя на съда изисквания препис от нотариален акт № 98, том I, рег. № 3480, дело № 98/2011 г. по описа на нотариус Б. В., ведно със схема № 11001/04.05.2011 г. на СГКК – Варна.

АДВ. Х.: Да се приеме като доказателство по делото.

АДВ. П.: Да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ, по доказателствата:

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с писмо вх. № 5383/12.03.2024 г. от нотариус Б. В. доказателства: копие от нотариален акт № 98, том I, рег. № 3480, дело № 98/2011 г. по описа на нотариус Б. В., ведно със схема № 11001/04.05.2011 г. на СГКК – Варна.

АДВ. Х.: Искали сме да ни бъдат допуснати двама свидетели, като съм оспорила второто основание в условията на евентуалност.

АДВ. П.: Искането на ищеца за допускане на гласни доказателства на практика е за опровергаване на нашите свидетели и по принцип е допустимо, но твърдението, че наследодателката на ищците е придобила по давност правото на собственост върху имота е неоснователно. Същата си е запазила правото на ползване върху имота, била е само ползвател на имота, в нито един момент не е манифестирала по отношение на моите доверители и по отношение на трети лица, че упражняват фактическа власт върху имота с намерение да го свои. Освен това няма как едно лице, което да се е разпоредило с имота да твърди, че след това е установил фактическа власт като владеец.

АДВ. Х.: Оспорвам това изявление. От името на моите доверители правя друго твърдение: наследодателката никога не е имала съзнание, че е прехвърляла имота. Оспорвам твърдението, че ответниците са владели имота като свои. В тази връзка, моля да ми бъдат допуснати двама свидетели, при условията на водене в едно съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне в полза на ищците двама свидетели, при режим на довеждане, с които ще опровергават въведените твърдения по възражението за придобивна давност от страна на ответниците и тъй като се касае за доказване на противоречиви факти и обстоятелства, тъй като всяка от страните твърди, че е владяла процесния имот и претендират последиците от владението му, то съдът намира, че с оглед евентуално възникналите противоречия от показанията на двете групи свидетели, следва да постанови разпита им в едно съдебно заседание, за което задължи страните да ги водят.

Предвид горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА в полза на ищците двама свидетели, с показанията на които ще опровергават въведеното от ответниците твърдение, че са придобили имота чрез непрекъснато и трайно владение върху процесния недвижим имот в частта, в която се твърди и непрекъснато, трайно, явно и необезпокоявано владение.

ПОСТАНОВЯВА допуснатите в полза на ответника и допуснатите в полза на ищеца свидетели да бъдат разпитани в едно съдебно заседание, с оглед отстраняване на възникнали между показанията им противоречия.

ЗАДЪЛЖАВА страните в следващо съдебно заседание да водят допуснатите свидетели, като ги предупреждава, че при неизпълнение на това им задължение, същите ще останат задължени за разноски по реда на чл. 90 а от ГПК.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за **12.06.2024 г. от 14:00 часа**, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:26 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____