

# ПРОТОКОЛ

№ 16110

гр. София, 28.10.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Е

при участието на секретаря П

Сложи за разглеждане докладваното от Е Гражданско дело № 20221110136553 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:43 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** Д. А. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** „У“ ЕАД – редовно призован, представлява се от адв. Г с пълномощно по делото.

**СТРАНИТЕ:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** определение от 25.08.2022 г., постановено на основание чл. 312, ал. 1 ГПК.

**ДОКЛАДВА** становище на ищеца от 25.10.2022 г., с което са направени доказателствени искания по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК.

СЪДЪТ прикани страните към спогодба за доброволно уреждане на правния спор, предмет на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Към настоящия момент не можем да постигнем спогодба.

Адв. М.: Поддържам исковата молба, както и депозираното становище от 25.10.2022 г. Поддържам доказателствените искания по чл. 190, ал. 1 ГПК, които са направени във връзка с представените от ответника писмени доказателства. Искаме да се представи поименното щатно разписание в неговата цялост, тъй като от него ще бъде установено, че в Централното управление при ответника има всякакви длъжности, в това число и неръководни. В отговора на исковата молба е записано, че поради това, че длъжността е в Централното управление в гр. София това означавало, че длъжността е ръководна, но това не е вярно. Не оспорваме, че ищецът е изпълнил представените от ответника заповеди, но ответникът не е представил всички заповеди, а само тези, на които той е бил председател на комисия. Тези заповеди, които сме поискали със становището ще установят, че членове и председатели на подобни комисии са били и служители на съвсем ниски длъжности, като счетоводители, експерти и други подобни. Поддържам искането за допускане на свидетел. Нямам други искания.

Адв. Г: Поддържам отговора на исковата молба. Запознах се със становището. Не възразявам да бъдат представени съответните заповеди, но трябва да проверя дали довереното ми дружество разполага със същите. Не възразявам по доказателственото искане по реда на чл. 190, ал. 1 ГПК и в случай, че разполагаме с тях ще бъдат представени. Не възразявам да представим щатното разписание в неговата цялост. Представям ново-възникнало доказателство, представляващо писмо от НОИ, в което се твърди, че няма нарушение при уволнението на ищеца на основание ПМС от 03.07.2020 г.

Адв. М.: Писмото е неотносимо към настоящия спор. На първо място, защото това е едно становище, което по никакъв начин не обвързва съда и на второ място, тъй като становището е, че няма нарушение на разпоредбата на чл. 3, ал. 1, т.5, вр. т.6 от ПМС от 03.07.2020 г.

Адв. Г: Това постановление предвижда да се запазят работниците и

служителите, наети в различни предприятия, като е предвиден механизъм за финансиране на предприятия с цел запазване на наетите работници/служители.

Адв. М.: Писмото е неотнормимо към настоящия спор, поради което моля да не бъде приемано.

**СЪДЪТ** намира доказателствените искания на ищеца, формулирани в становище от 25.10.2022 г. за основателни, поради което следва да бъдат уважени. Неоснователно е искането на страните за допускане на свидетели при довеждане, за установяване на обстоятелството относно „действително осъществяваните от ищеца трудови функции”, тъй като трудовите функции, включени в определена длъжност, са съществен елемент от трудовия договор, чиято форма за действителност е писмена – арг. чл. 62, ал. 1 КТ, във вр. с чл. 66, ал. 1, т. 2 КТ. Следователно, по този начин се иска установяване сключването, респ. предметното съдържание на трудовия договор, за което е установена в чл. 164, ал. 1, т. 1 КТ абсолютна забрана – арг. чл. 164, ал. 2 КТ. От друга страна, за правилното решаване на правния спор, предмет на делото, е ирелевантно обстоятелството фактически каква дейност е извършвал ищеца при работодателя. Същественото е какви трудови функции се е задължил да изпълнява. Ирелевантно за настоящия спор е и представеното в днешно съдебно заседание от процесуалния представител на ответника писмо, изпратено от НОИ на 16.08.2022 г. до ответника, тъй като с него не се установяват факти и обстоятелства от значение за правилното решаване на спора. **ТАКА МОТИВИРАН СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАДЪЛЖАВА**, на основание чл. 190, ал. 1 ГПК ответникът „У“ ЕАД в двуседмичен срок от днес с писмена молба с препис за насрещната страна, да представи пълното поименно щатно разписание на дружеството, включващо всички служители на ответника, както и цитираните в становище на ищеца от 25.10.2022 г. заповеди от 27.11.2019 г., 11.03.2020 г., 03.08.2020 г., 10.02.2021 г., 30.08.2021 г., 07.10.2021 г., като при неизпълнение на това указание го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за които ответникът е създал пречки за събиране на допуснати доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателствените искания на страните за

събиране на гласни доказателства.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане на ответника за приемане на писмо от НОИ, изпратено на 16.08.2022 г.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

**ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА** за 10.02.2023 г. от 09:50 ч., за които дата и час страните се считат уведомени.

**ПРОТОКОЛЪТ**, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_