

ПРОТОКОЛ

№ 20

гр. Пазарджик, 18.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Нели Ив. Вългарава
Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Ст. Маратилев Въззивно
гражданско дело № 20225200500731 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят **М. Д. С.** – редовно призован чрез адв. М. В., не се явява.
Вместо него се явява адв. М. В. – надлежно упълномощен да го представлява
по делото.

По делото преди съдебното заседание е представена от пълномощника
писмена защита, договор за правна защита и съдействие и списък с
разноските.

Ответникът **К. И. Г.** – редовно призован, не се явява. За него се явява
адв. И. Б. – редовно упълномощен да го представлява от първата инстанция.
По делото се представя договор за правна защита и съдействие за настоящата
инстанция.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Не е налице процесуална пречка. Моля да дадете ход на
делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото,
затова при условията на чл. 142 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Производството е по чл. 258 и следващите от Граждански я процесуален кодекс.

С решение на Пазарджишки районен съд №1142 от 21.10.2022 г. постановено по гр.д. № 20215220103920 по описа на съда за 2021 г. е отхвърлен иска на М. Д. С., ЛНЧ*****2, гражданин на В., роден на 31.05.1962 г., с постоянно местоживеее В., гр. С.Т., ул. „Б.Р.“ № 16, срещу К. И. Г., ЕГН ***** от с. К., общ. Л., обл. П., ул. „**“ № 10, за осъждане на ответника да му заплати сумата от 1844.30 лв., представляваща заплатен от ищеца данък за автомобил „Вексхол Фронтера“, с рег. № ***** - негова собственост, за периода 2012 г. – 2021 г. включително, в който период автомобилът се е намирал у ответника. Със същото решение ищецът М. С. е осъден да заплати на К. И. Г. сумата от 600 лв. разноски за адвокатско възнаграждение по делото.

Решението се обжалва изцяло с въззивна жалбата, подадена от ищеца М. Д. Скрийн чрез пълномощника си адв. М. В., с доводи за порочност, като неправилно, незаконосъобразно и необосновано и непочиващо на събраните по делото доказателства. Оспорва се правната квалификация на претенцията, като се твърди, че тя е по чл. 45 от ЗЗД, а не като неоснователно обогатяване. Счита, че съдът е възприел правилно фактическата обстановка, но че не са обсъдени събраните по делото доказателства, още повече, че не била коментирана жалбата и прокурорската преписка и показанията на майката на ответника. Счита, че съдебният състав е следвало да се отведе от разглеждането на делото, като моли да се върне делото на РС и да се дадат указания за поставяне в очна ставка на разпитани свидетели К.Г. и С.М., и за отговори на поставени във въззивната жалба въпроси. Според жалбоподателя, като подпомагаща страна в процеса, е следвало да се включи лицето, живяло на адреса на ищеца в с. М.К., по което време са пристигали на адреса писмата от МДТ. Моли да бъде постановено извършването на очна ставка между Г. и П., ответника и Й., като причина за непосочването им досега било укриването на К.Г. от правораздавателната система.

Няма постъпил отговор на въззивната жалба.

АДВ. В.: Поддържам въззивната жалба. Поддържам и писмената защита, приложена по делото. Не поддържам искането за поставяне в очна ставка на свидетели. Няма да соча доказателства.

АДВ. Б.: Оспорвам подадената жалба като неоснователна. Доказателства няма да соча.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Уважаеми въззивни съдии, подробно съм изложил в моите писмени бележки, защо считам, че е неправилно първоинстанционното решение. Няма да бъда многословен. Единствено ще кажа само, че все пак в крайна сметка правото трябва да почива на принципите на справедливостта. Макар и императивна разпоредбата на чл. 53 от ЗМДТ, в продължение на повече от 10 години спорният автомобил е бил във владение на въззиваемата страна, ползван е от тях, и ако би бил прехвърлен навреме, когато наистина са важали нотариално заверените декларации по чл. 254 от ДОПК на моя доверител, нямаше да се стигне до този процес. До момента, до който той е владял (ползвал) автомобила, когато е идвал в България, винаги са плащани всички дължими за него данъци. Те са спрени да бъдат плащани, когато автомобилът е преминал във владение у К. Г.. Дали ще е по чл. 45 или по чл. 59 искът, това е единствено в компетентността да реши почитаемият съд, тъй като правната квалификация на страните не задължава и не обвързва съда. Моля за Вашето справедливо решение.

АДВ. Б.: Уважаеми Окръжни съдии, ще моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите първоинстанционния такъв като правилен и законосъобразен и да присъдите на доверителя ми сторените разноси. Правилни са констатациите на първостепенния съд. Задълженията за заплащане на данък, дали ще е за автомобил или за сграда, са на собствениците. Това, че ищите и съответно жалбоподатели, не са проявили необходимата обвързаност след като си пристигат в България, да си проверят данъчния статус, това си е техен пропуск. Няма как от ответника К. Г. да се иска да се заплати този данък за вещ, която не е негова собственост. Всички останали елементи от фактическия състав за този дълъг период от 10 години, са ясни и са безспорни по делото. Задължение на собственика е да си заплаща данъците, така че дори и да е искал да заплати данъците г-н Г., той е нямало как да ги заплати - няма голям талон, няма нищо в себе си. Считам, че искът е неоснователен и правилно е отхвърлен от Районен съд - Пазарджик. В този

смисъл ще Ви моля и за Вашия съдебен акт.

Съдът счита делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок до 18.02.2023 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

Председател: _____

Секретар: _____