

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 10560

гр. София, 26.04.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20211110153910 по описа за 2021 година

Предявени са от „Топлофикация София“ ЕАД против ответниците ЛЮБК. Б. Н., В. Б. СТ. и Б. П. СТ. при условията на разделна отговорност, положителни установителни иски, **с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД**, за съществуване на вземане по заповедно производство на сума в размер на **2181,78лв.** – главница, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от м.05.2017год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г., до окончателното изплащане на сумата, сума в размер на **395,71лв.** – законна лихва за забава за периода от 15.09.2019год. до 07.04.2021год. върху главницата представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия, сума в размер на **26,39лв.** – главница за дялово разпределение за периода от м.11.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г., до окончателното изплащане на сумата и сума в размер на **3,76лв.** – законна лихва за забава за периода от 31.12.2018год. до 07.04.2021год. върху главницата за дялово разпределение, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК от 22.04.2021год. по ч.гр.д.№ 21961/2021год. по описа на СРС, 65 състав.

С исковата молба ищецът е представил документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на „Техем Сървисис“ ЕООД, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно. Третото лице – помагач следва да представи и посочените от ищеца документи.

Следва да се допусне съдебно-техническа експертиза със задачи посочени в исковата молба.

Не следва да се допуска изслушването на ССЧЕ със задачи, поставени в исковата молба, тъй като не са налице спорни обстоятелства относно плащането на топлинна енергия за процесния период.

Ответницата ЛЮБК. Б. Н. чрез адв. Красимира Билева е подала отговор на исковата молба.

Ответникът В. Б. СТ. чрез адв. Н. е подал отговор на исковата молба.

Съдът установи, че ответникът В. Б. СТ. не е представил пълномощно за надлежно учредена представителна власт на адв. Н. и следва да му бъдат дадени указания да представи доказателство за учредена представителна власт, с дата, предхождаща датата на подаване на отговора съответно да потвърди действията на адв. Н. по подаване на отговор на исковата молба.

Ответникът Б. П. СТ. чрез адв. В. е подал отговор на исковата молба.

Направени са следните доказателствени искания от ответниците:

Ищецът да представи оригинали или заверени преписи на всички издадени фактури за процесния период, доказателства за сертифициране и преминаване на метрологична проверка на средствата за търговско измерване, договор от 18.04.2002 г. между „Техем Сървисис“ ЕООД и Етажната собственост, строителни книжа за проект на сградата и за изградената топлопреносна мрежа, техническите данни и мощност на отоплителните тела, изготвени за процесната сграда, както и да представи в оригинал Протокол от 23.03.2002 г. на Общото събрание на етажната собственост на адрес: гр. София, ж.к. „Дружба 1“, бл. 49, вх. „Г“.

Искането на ответниците ищецът да представи оригинали или заверени преписи на всички издадени фактури за процесния период е основателно.

Искането на ответниците ищецът да представи в оригинал доказателства за сертифициране и преминаване на метрологична проверка на средствата за търговско измерване, строителни книжа за проект на сградата и за изградената топлопреносна мрежа, техническите данни и мощност на отоплителните тела, изготвени за процесната сграда следва да бъде отхвърлено като неоснователно, тъй като се явява неотнормено към предмета на доказване.

Искането на ответниците да бъде задължен ищецът да представи в оригинал договор от 18.04.2002 г. между „Техем Сървисис“ ЕООД и Етажната собственост и Протокол от 23.03.2002 г. на Общото събрание на етажната собственост на адрес: гр. София, ж.к. „Дружба 1“, бл. 49, вх. „Г“ е основателно и следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника В. Б. СТ. в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение да представи доказателство за надлежно учредена представителна власт по отношение на адв. Н. с дата, предхождаща датата на подаване на отговора или съответно да потвърди действията на адв. Н. по подаване на отговор на исковата молба като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение на указанията в срок и в цялост ще се приложат последиците на чл. 101, ал. 3 ГПК – отговорът ще се счита за неподаден.

ПРИЛАГА КЪМ ДЕЛОТО ч.гр.д.№ 21961/2021 г. по описа на СРС, 65 състав.

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач „Техем Сървисис“ ЕООД с посочен в исковата молба адрес за призоваване.

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице-помагач на ищеца в срок до първото по делото съдебно заседание да представи по делото документите, касаещи отчитането и разпределението на топлинна енергия за процесния имот и период, в т.ч. изравнителни сметки, документи за главен отчет, договор с етажната собственост.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, посочени в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за СТЕ в размер на 200 лв. вносими от ищеца, в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Б., тел. 0887 506 125.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за изслушване на ССЧЕ със задачи, поставени в исковата молба, тъй като не са налице спорни обстоятелства относно плащането на топлинна енергия за процесния период.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца „Топлофикация София“ ЕАД в срок до първото по делото съдебно заседание да представи да представи в оригинал или заверени преписи на всички издадени фактури за процесния период.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца „Топлофикация София“ ЕАД в срок до първото по делото съдебно заседание да представи да представи в оригинал или заверени преписи Договор от 18.04.2002 г. между „Техем Сървисис“ ЕООД и Етажната собственост и Протокол от 23.03.2002 г. на Общото събрание на етажната собственост на адрес: гр. София, ж.к. „Дружба1“, бл. 49, вх. „Г“.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответниците ищецът да представи в оригинал доказателства за сертифициране и преминаване на метрологична проверка на средствата за търговско измерване, строителни книжа за проект на сградата и за изградената топлопреносна мрежа, техническите данни и мощност на отоплителните тела, изготвени за процесната сграда като неосновано.

НАСРОЧВА о.с.з. за **23.06.2022 год. в 10,50 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, на третото лице – помагач на ищеца – препис и от исковата молба и приложенията към нея, на ищеца-препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД:

Предявени са от „Топлофикация София“ ЕАД против ответниците ЛЮБК. Б. Н., В. Б. СТ. и Б. П. СТ. при условията на разделна отговорност, положителни установителни искове, **с правно основание чл.422 от ГПК вр. чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД**, за съществуване на вземане по заповедно производство на сума в размер на **2181,78лв.** – главница, представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия за периода от м.05.2017год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г., до окончателното изплащане на сумата, сума в размер на **395,71лв.** – законна лихва за забава за периода от 15.09.2019год. до 07.04.2021год. върху главницата представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия, сума в размер на **26,39лв.** – главница за дялово разпределение за периода от м.11.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г., до окончателното изплащане на сумата и сума в размер на **3,76лв.** – законна лихва за забава за периода от 31.12.2018год. до 07.04.2021год. върху главницата за дялово разпределение, за които е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК от 22.04.2021год. по ч.гр.д.№ 21961/2021год. по описа на СРС, 65 състав, при следните квоти:

ЛЮБК. Б. Н., отговаряща за 1/6 от общото задължение, а именно: сумата от **363,63 лв.** – главница, представляваща стойността на потребена топлинна енергия за периода м.05.2017год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г., до окончателното изплащане на сумата, сумата от **65,95 лева** – лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2019год. до 07.04.2021год. върху главницата представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия, сумата от **4,40 лева** – главница за дялово разпределение за периода м.11.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **0,63 лева** - лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.12.2018год. до 07.04.2021год.

В. Б. СТ., отговарящ за 1/6 от общото задължение, а именно: сумата от **363,63 лв.** - главница, представляваща стойността на потребена топлинна енергия за периода м.05.2017год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г., до окончателното изплащане на сумата, сумата от **65,95 лева** – лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2019год. до 07.04.2021год. върху главницата представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия, сумата от **4,40 лева** – главница за дялово разпределение за периода м.11.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **0,63 лева** - лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.12.2018год. до 07.04.2021год.

Б. П. СТ., отговарящ за 4/6 от общото задължение, а именно: сумата от **1454,52 лв.** - главница, представляваща стойността на потребена топлинна енергия за периода м.05.2017год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г., до окончателното изплащане на сумата, сумата от **263,81 лева** – лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2019год. до 07.04.2021год. върху главницата представляваща стойността на незаплатената топлинна енергия, сумата от **17,59 лева** – главница за дялово разпределение за периода м.11.2018год. до м.04.2020год., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.04.2021г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от **2,51 лева** - лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 31.12.2018год. до 07.04.2021год.

Ищецът твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответниците въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Твърди, че по силата на облигационно отношение по договор за продажба на топлинна енергия е доставил за процесния период до посочения топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. София, ж.к. „Дружба 1“, бл.49, вх. „Г“, ет.6, ап.88, аб. № 46158 топлинна енергия като ответниците са използвали същата за процесния период, като ответниците не са престирали насрещно – не е заплатили дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение, както и такса за дялово разпределение, като в края на отчетния период са изготвяни изравнителни сметки от фирмата, извършваща дяловото разпределение на ТЕ в сградата на база реален отчет на уредите за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45-дневен срок от датата на публикуването в интернет страницата на дружеството, като твърди, че ответниците са изпаднали в забава.

Ответниците са депозирали отговори на исковата молба.

Не оспорват да са извършвани плащания за суми за топлинна енергия, които да погасяват процесните суми. Не оспорват правилността на изравнителните сметки за процесния период, тяхната стойност. Не оспорват размера на приспаднатите суми от въведените изравнителни сметки за суми за топлинна енергия. Не оспорват размера на дължимите суми за топлоенергия за процесния период за главница общо и по отделни пера. Не оспорват размера на законната лихва върху главницата, считано от 07.04.2021 г. Оспорват дължимостта на претендираните суми, не и техния размер. Оспорват правното основание, въз основа, на което се претендира лихвата върху главницата, считано от датата на изпадане в забава, като считат, че клаузите на чл. 32 и чл. 33 от ОУ на ищцовото дружество са нищожни, поради неравноправни клаузи по смисъла на ЗЗП. Не оспорват ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за процесния период, извършеното разпределение на топлинна енергия през процесния период от страна на „Техем Сървисис“ ЕООД, стойността на изравнителните сметки, изготвяни от „Техем Сървисис“ ЕООД. Не

оспорват , че сумите за топлинна енергия за процесния период са начислени в съответствие с действащата нормативна уредба. Не оспорват, че са отчислявани за сметка на „Топлофикация София“ ЕАД технологичните разходи на топлинна енергия в абонатната станция. Не оспорват общия топломер, монтиран в абонатната станция да е преминал през първоначална и последващи метрологични проверки. Оспорват средствата за търговско измерване да са сертифицирани и да са преминали метеорологична проверка. Ответниците не били вещно-правни ползватели на имота. Оспорват, че за процесния имот ищцовото дружество е имало валиден договор, сключен с фирмата за дялово разпределение. Оспорват, че процесния имот е бил топлоснабдяван. Оспорват наличието на строителни книжа, удостоверяващи изградена инсталация за топлопреносна мрежа в процесния имот. Оспорват да е извършено заснемане на отоплителната инсталация в процесния имот. Оспорват ищцовото дружество да притежава одобрени строителни книжа в части „АС“ и „ОиВ“. Оспорват измервателните уреди да са сертифицирани. Считат, че Протокол от 23.03.2002 г. на Общото събрание на етажната собственост на адрес: гр. София, ж.к. „Дружба1“, бл. 49, вх. „Г“ е подписан от лица, които не притежават представителна власт, както и че не съдържа достоверна дата, установяваща кога е подписан. Твърдят, че исковата претенция или част от нея е погасена по давност. Твърдят, че претенцията за лихви на ищеца е нищожна по смисъла на ЗЗП. Нямамо доказателства относно изискуемостта на задължението. Оспорват правното основание въз основа, на което е начислена лихвата върху главницата за топлинна енергия, така и за сумата за дялово разпределение. Ответниците не били собствениците или вещно-правно ползватели, нито облигационно такива на процесния имот до оспорената с възражението част. От исковата молба ищецът не установявал по безспорен начин нито едно от обстоятелствата, които следвало да докаже в производството по подадения от него установителния иск.

Претендират разноски в заповедното и исковото производство, както и адвокатски възнаграждения.

По иска с правно основание чл. 442 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационни отношения между страните за процесния имот и период, че е доставил топлинна енергия и нейната стойност, а за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена и на предоставената услуга дялово разпределение в претендирания размер.

С оглед възражението за изтекла погасителна давност ищецът следва да докаже и наличието на обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат плащане на дължимата цена.

По иска с правно основание чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на ответниците в забава.

В тежест на ответниците е да докажат погасяване на дълга на падежа.

В случая липсва направено **изрично** признание на права и обстоятелства от страните.

Липсват обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____