

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44994

гр. Х, 15.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА
МИТЕВА**

като разгледа докладваното от **ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА**
Гражданско дело № 20231110120218 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по постъпила искова молба, уточнена с молба с вх № 167605/13.06.2023г. от Й. М. В. срещу Х“ гр. Х.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен.

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК, при която съдът намира, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

Страните са представили относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо.

Искането на ответника за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане следва да се остави без уважение като недопустимо по арг. от чл. 164, ал. 1 т. 1 и т. 5 в часта относно обстоятелствата, че на ищеца е съобщено основанието за назначаване на работа като учител и основанието за прекратяване на трудовото му правоотношение, и като неотнормено в частта за установяване на обстоятелството, че резолюцията на директора на ответното училище по молба на ищеца от 20.01.2023г. му е била съобщена.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото на 27.02.2024г. от 10,30 часа, за когато да се призват страните, като им се връчи препис от настоящето определение, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за допускане събирането на гласни доказателства чрез разпита на един свидетел при режим на довеждане.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Производството по делото е образувано по предявен от от Й. М. В. срещу Х“ гр. Х осъдителен иск с правно основание чл. 220, ал. 1 КТ за сумата от 1533 лв., представляваща дължимо обезщетение за неспазено едномесечно предизвестие при прекратяване на трудовото правоотношение, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане.

Ищецът твърди, че заемал длъжността „Старши учител в подготвителна група“ при ответното училище по силата на трудов договор от 21.09.2022г. Със заповед №*****/13.02.2023г. на основание чл. 71, ал. 1 КТ трудовото му правоотношение било прекратено. Твърди, че ответникът не му заплатил дължимото се обезщетение за неспазено едномесечно предизвестие, което се съизмерявало с уговореното между страните брутно трудово възнаграждение от 1533 лева. При така изложените фактически твърдения отправя искане към съда да му присъди сумата, предмет на предявената осъдителна претенция, ведно със законната лихва от датата на исковата молба до окончателното плащане. Претендира разниски.

В срока по чл. 131 ГПК от ответника е постъпил отговор на исковата молба, с който предявеният иск се оспорва като неоснователен. Ответникът не оспорва, че между страните е било налице твърдяното от ищеца трудово правоотношение. Сочи, че същото е прекратено едностранно от работодателя в уговорения между страните 6-месечен изпитателен срок със заповед от 13.02.2023г., връчена на служителя на същата дата при условията на отказ в присъствието на трима свидетели. Развива правни съображения за недължимост на обезщетение за неспазено предизвестие в хипотезата на прекратяване на трудовото правоотношение между страните в уговорения изпитателен срок. Излага твърдения, че преди процесното прекратяване на трудовото правоотношение между страните служителят поискал трудовото му правоотношение да бъде прекратено, като след уведомяването му за съгласието на работодателя оттеглил молбата си. Прави искане за отхвърляне на предявения иск, а при условията на евентуалност за намаляване размера на обезщетението при съобразяване неспазения срок на предизвестията. Претендира разниски.

- обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения – правата на ищеца произтичат от сключен трудов договор.

- правна квалификация – предявеният иск е с правно основание чл. 220 КТ

- права и обстоятелства, които се признават и не се нуждаят от доказване – наличието на валидно трудово правоотношение между страните с източник трудов договор от 21.09.2022г. и прекратяването му със заповед № *****/13.02.2023г. в хипотезата на чл. 71, ал. 1 КТ.

Съдът **РАЗПРЕДЕЛЯ** доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва:

По иска по чл. 220 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че трудовото му правоотношение е прекратено на основание, което изисква предизвестие, срока му, както и размера на дължимото се обезщетение, а в тежест на ответника е да докаже, че е спазил срока на предизвестieto, или че платил обезщетението.

- факти, за които страните не сочат доказателства – няма такива.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____