

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 24688

гр. София, 14.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110137691 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по Глава XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 193192/06.07.2023 г., от -----" ЕООД ЕИК -, чрез управителя си С- гр. С- тел.- срещу А. В. З., гр. С-5, с която са **предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искове** с които се иска ответникът да заплати на ищеца следните суми:

- 5300 за Д-
- 4240 за Б- ведно с лихвите до окончателното заплащане на сумата, считано от датата на предявяване на настоящия иск,

В исковата молба се твърди, че с ответницата са сключени два договора с частно основно училище „-“ на 09.09.2022 година , по силата на които се задължи да заплаща за обучението на двете си деца. Ответницата се била задължи да заплаща за дъщеря си Д- сумата 11300 лева и за детето си Б- 9040 лева. Ответницата заплатила за дъщеря си 3000 лева на 28.09.2022 година и 3000 лева на 09.12.2022 година. Ответницата заплатила за сина си Б- 2400 лева на 27.09.2022 година и 2400 лева на 09.12.2022 година. Твърди се, че децата продължили да посещават училището през втория срок и съответно за майката настъпила задължението да заплаща вноските за тях по договора. Сочи, че майката спряла децата си от училище без предизвестие от един месец през месец март 2023 година, като останала да дължи сумите, както следва:

- За Д- 5300 лева и за Б- 4240 лева.

Твърди се, че годината завършила, но майката не е заплатила задълженията си по договора.

Излага доводи, че съгласно чл.6.4 изр. Второ „Ако ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ

иска прекратяване на настоящия договор в рамките на втория учебен срок и към тази дата същият е заплатил и последната вноска по т.IV,4.3 ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ задържа заплатената сума като неустойка. В случай , че ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ не е заплатил последната вноска към момента на заявяване на прекратяването, той е длъжен да я заплати на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ като неустойка за прекратяването на договора.

Прилага договори за обучение, преписи от исковата молба , вносна бележка за внесена съдебна такса и други документи удостоверяващи, че децата са започнали и учили през втория срок на учебната 2022-2-23 година.

Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК, оспорва иска като прави възражение, че договорната клауза, на която ищецът се позовава, а именно чл.6.4, изр.2 от договора, е нищожна, поради противоречие с добрите нрави. Твърди се, че ответницата **прекратила договора, но преустановила посещенията** на децата в честното училище и ги преместила в друго училище. Моли съда да отхвърли иска. Претендира разноски. Представя договор за правна защита и съдействие.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от управителя си, на основание чл.30, ал.1 ГПК..

Ответникът се представлява от адв.Кирил Груйчев, със съдебен адрес: гр. София, ул. Люлин планина № 33А, ет.1, което пълномощно важи за всички инстанции. (л....).

По държавната такса

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с общ материален интерес 6540 лева. Таксата определена по реда на чл.1 ТДТССГПК е в размер на 381.70 лева (л.4 от делото).

По редовността на ИМ

На този етап от производството, съдът приема, че исковата молба е нередовна. Не е ясно на какво основание ищецът претендира сумите, на основание чл.127, ал.1, т.4 ГПК. От една страна се твърди, че е налице сключен договор и ответникът направил частични плащания – без последната вноска. После ищецът се позовава на клауза чл.6.4, изр.2 от Договора, която урежда неустойки, при прекратяване на договора. Не е ясно дали сумата се претендира въз основа на договор, иска се изпълнение на договора, дали сумите представляват неустойки. Процесната сума една ли е или за два договора поотделно се претендира.

Освен това в исковата молба липсва всякакъв петитум, на основании ечл.127, ал.1, т.5 ГПК. Сумите се претендират на два договора и за всяка една

от сумите следва да има отделен петитум, следва да се посочат субекти, обекти, размер на сумата, на какво основание се претендира, съгласно уточнението по чл.127, ал.1, т.4 ГПК. Петитумът следва да отговаря на диспозитива на бъдещото решение.

Липсва реквизита по чл.127, ал.4 ГПК – банкова сметка.

Ето защо искова молба с вх. № 193192/06.07.2023 г. следва да бъде оставена без движение, като нередовна, на основание чл.129, ал.4 вр. ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.4,5 и ал.4 ГПК, като се укаже на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, следва да отстрани следните нередовности, както следва:

1. На основание чл.127, ал.1, т.4 ГПК да посочи фактите и обстоятелствата, на които основава претенцията си. Да посочи тези две суми на едно основание ли ги претендира или на две, с оглед двата сключени договора. Сумата една ли е или са две отделни суми. Да посочи на какво основание претендира сумите – изпълнение на договор, остатък от сума по валидно сключен договор или претендира сумите като уговорена неустойка, на която клауза се позовава от исковата молба.
2. На основание чл.127, ал.1, т.5 ГПК да формулира точен, ясен, прецизен петитум, който да съответства на диспозитива на бъдещото решение като за всяка сума формулира петитум, който да включва – субект, обект, предмет и основание
3. На основание чл.127, ал.4 ГПК да посочи банкова сметка, на която сумите да бъдат платени.

Следва да се укаже, че при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

По отговора на исковата молба (ОИМ)

За съжаление, не само ИМ е нередовна, но и ОИМ, което значително затруднява настоящия процес и налага да се дават указания с оглед липсата на добро познаване на действия ГПК.

На първо място ответникът признава, че има договор. Не е ясно дали ответникът признава, че договорът за обучение е прекратен от него или е спряно изпълнението (липса на изпълнение). Това са два различни факти, които следва да се вземат в предвид от ответника.

Второ, ищецът не е задължителен субект по чл.50, ал.5 ГПК, поради което реквизитът по чл.102, ал.2, т.3 ГПК е задължителен. По делото липсва такъв реквизит.

Ето защо, на основание чл.101 ГПК следва да се укаже на ответника, че в едномесечен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, следва да отстраните следните нередовности по отговора на исковата молба, както следва:

1. Да посочи дали признава, че договорът за обучение е прекратен от него или е спряно изпълнението (липса на изпълнение)

2. Да представи препис на хартиен отговора на исковата молба, на основание чл.102, ал.2, т.3 ГПК **или** да внесе държавна такса по сметка на СРС в размер на 0.70 лева (седемдесет стотинки) за преписи, на основание чл.102з, ал.3 ГПК, както и в същия срок да представи доказателства за това, Внасянето на държавна такса може да бъде осъществено по един от следните начини: 1. банков път по банкова сметка за държавни такси, разноски и глоби – "Бюджетна сметка" на СРС (IBAN – BG 78 CECB 9790 3143 8974 01, BIC – CECBVBGSF); 2. чрез плащане в брой в касата на съда; 3. чрез ПОС терминал в касите на съда.. Плащането на каса и чрез ПОС терминал в съда се осъществява без начисляване на банкови такси.
3. Или ще изчака уточнението на исковата молба, след което ще се даде нов срок по чл.131 ГПК.

Следва да се укаже на ответника, че при неизпълнение на указанията в срок, съответното действие ще се счита за неизвършено, на основание чл.101 ГПК.

Предварителни въпроси

Предявен е осъдителен иск, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева

за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 193192/06.07.2023 г., като нередовна, на основание чл.129, ал.4 вр. ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.4,5 и ал.4 ГПК, като **УКАЗВА** на ищеца, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, следва да отстрани следните нередовности, както следва:

1. **На основание чл.127, ал.1, т.4 ГПК** да посочи фактите и обстоятелствата, на които основава претенцията си. Да посочи тези две суми на едно основание ли ги претендира или на две, с оглед двата сключени договора. Сумата една ли е или са две отделни суми. Да посочи на какво основание претендира сумите – изпълнение на договор, остатък от сума по валидно сключен договор или претендира сумите като уговорена неустойка, на която клауза се позовава от исковата молба.
2. **На основание чл.127, ал.1, т.5 ГПК** да формулира точен, ясен, прецизен петитум, който да съответства на диспозитива на бъдещото решение като за всяка сума формулира петитум, който да включва – субект, обект, предмет и основание
3. **На основание чл.127, ал.4 ГПК** да посочи банкова сметка, на която сумите да бъдат платени.

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, исковата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

УКАЗВА, на основание чл.101 ГПК, на ответника, че в едномесечен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, следва да отстраните следните нередовности по отговора на исковата молба, както следва:

1. Да посочи дали признава, че договорът за обучение е прекратен от него или е спряно изпълнението (липса на изпълнение)
2. Да представи препис на хартиен от отговора на исковата молба, на основание чл.102, ал.2, т.3 ГПК **или** да внесе държавна такса по сметка на СРС в размер на 0.70 лева (седемдесет стотинки) за преписи, на основание чл.102з, ал.3 ГПК, както и в същия срок да представи доказателства за това, Внасянето на държавна такса може да бъде осъществено по един от следните начини: 1. банков път по банкова сметка за държавни такси, разноски и глоби – "Бюджетна сметка" на СРС (IBAN – BG 78 CECB 9790 3143 8974 01, BIC – CECB BG SF); 2. чрез плащане в брой в касата на съда; 3. чрез ПОС терминал в касите на съда.. Плащането на касата и чрез ПОС терминал в съда се осъществява без

начисляване на банкови такси.

3. Или ще изчака уточнението на исковата молба, след което ще се даде нов срок по чл.131 ГПК.

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, съответното действие ще се счита за неизвършено, на основание чл.101 ГПК.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Ма- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Б- III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за

изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по обичия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на страните.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____