

РЕШЕНИЕ

№ 1148

гр. Бургас, 12.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, ХЛШ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: ЯНА Д. АТАНАСОВА -
МИТЕВА

при участието на секретаря МАРИАНА Д. КОЛЕВА
като разглежда докладваното от ЯНА Д. АТАНАСОВА - МИТЕВА
Административно наказателно дело № 20222120203810 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на „Енерджа Билд ЕООД“, ЕИК: 200620658, със седалище: *****, представлявано от Г. К. Д., против Електронен фиш серия Г №0046098/24.08.2022г. на към ОДМВР-Бургас, с който на дружеството - жалбоподател за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, на основание чл.638, ал.4 вр.чл.638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

С жалбата се изтъкват доводи в насока незаконосъобразност на издадения ЕФ, като се моли за неговата отмяна. В провелоето се пред настоящата съдебна инстанция съдебно заседание дружеството -жалбоподател, редовно уведомено, не се представлява.

За административно - наказващия орган, редовно призван, в съдебно заседание не се явява представител.

Съдът, като прецени доказателствата по делото и съобрази закона в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено от фактическа страна следното:

На 24.08.2022г. в 07,24 часа, в гр.Бургас, ПП-Е773, км.491 до бензиностанция Ромпетрол в посока от кв.Ветрен към КПП-1, автоматизирано техническо средство/система MultaRadar SD580 № 00209D32D4F9, заснела движението на товарен автомобил МАЗДА ЦХ 5 с рег. № *****. МПС-то било собственост на “Енерджа Билд” ЕООД, ЕИК: 200620658, със седалище: *****, представлявано от Г. К. Д..

АНО е приел, че към процесната дата МПС - товарен автомобил МАЗДА ЦХ 5 с рег.

№ ***** не било спряно от движение, но за него нямало сключен действащ договор – „Гражданска отговорност на автомобилистите“, с което е нарушена разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ. В тази връзка бил издаден обжалвания понастоящем електронен фиш.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства, обективирани в гласните и в писмените доказателствени средства, които са непротиворечиви и допълващи се. По делото не се събра доказателствен материал, който да поставя под съмнение така установените факти.

При така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана в рамките на четиринадесетдневния срок за обжалване по чл.59, ал.2 ЗАНН, подадена от легитимирано да обжалва лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което следва да се приеме, че същата се явява процесуално **допустима**. Разгледана по същество жалбата е **основателна** по следните съображения:

Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по раздел II буква „А“, т.10.1 от приложение № 1 е въведена с нормата на чл.461, т.1 от КЗ. От своя страна съгласно даденото в § 1, т.33 от КЗ, легално определение на понятието „автомобилист“ – това е собственикът, ползвателят, държателят или водачът на моторно превозно средство, който във връзка с притежаването или използването му може да причини вреди на трети лица. Императивната норма на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ предвижда, че договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение.

Съгласно чл.638, ал.1, т.2 от КЗ на лице по чл.483, ал.1, т.1, което не изпълни задължението си да сключи задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, се налага имуществена санкция от 2000 лв. – за юридическо лице.

В настоящия случай, от събраните по делото доказателства по категоричен и несъмнен начин се установи, че дружеството - жалбоподател не е осъществило от обективна страна състава на нарушението по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ. Видно от представената към самата административно – наказателна преписка справка за проверка за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ /л.25 от делото/, **към процесната дата - 24.08.2022г. автомобилът е имал сключена застраховка „Гражданска отговорност“**. Като забележка в този документ е посочено, че не са били изпълнени задълженията по чл.263, ал.1 КЗ за уведомяване на застрахователя за промени в регистрационния номер на автомобила, поради което и тази информация не е била подадена към Гаранционния фонд. В тази насока е и представения от жалбоподателя договор за гражданска отговорност /л.7 от делото/, който е с период на валидност от 28.03.2022г. до 27.03.2023г. и касае именно процесния автомобил с рама JMZKEN97600553844. Тъй като липсата на сключена застраховка ГО се явява основният елемент от състава на нарушението по чл.638, ал.1, т.2 от КЗ на лице по чл.483, ал.1, т.1, поведението на дружеството – жалбоподател е несъставомерно по дадената

квалификация.

На следващо място настоящият състав на **БРС** счита, че в конкретния случай не е следвало да бъде издаван фиш. Нормата на чл.189, ал.4 от ЗДП (към която препраща чл.647, ал.3 от КЗ) предвижда, като условие за издаването на електронен фиш, с автоматизираното техническо средство да е заснето и установено „нарушението“. Това означава, че техническото средство следва да установи автоматизирано, без намесата на служител, всички елементи от състава на нарушението и то по начин, възможен за понататъшната му автоматизирана обработка, която в крайна сметка да има за резултат генерирането на електронния фиш „в отсъствието на контролен орган и на нарушител“. Не е възможно да се изпълни законовото изискване за установяване и наказване на нарушението в отсъствието на контролен орган, ако с автоматизираното техническо средство не се установят всички елементи от състава на съответното административно нарушение. Изискването за автоматизиран характер на дейността от установяването на нарушението до наказването му чрез електронен фиш произтича и от законовите дефиниции, дадени с § 1, т. 1 от ДР на ЗАНН и § 6, т. 63 от ДР на ЗДП, според които „електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. Затова следва да се приеме, че в случаите на чл. 638, ал.4 от КЗ е необходимо системата за установяване на нарушенията автоматично (без намесата на контролен орган) да събира данни за наличието на действаща застраховка ГО за съответния автомобил. Ако такива данни не се събират от системата и се налага извършването на справка от съответен служител, то за установяването на нарушението следва да се състави АУАН, а издаването на ЕФ е недопустимо (**Решение №1632 от 08.10.2019г. на АдмС - Бургас по к.а.н.д. № 1613/2019г.**).

От данните по делото е видно, че нарушението е установено впоследствие т.е. тези обстоятелства не се установяват към момента на заснемането от АТСС, тъй като АТСС е одобрен тип средство за измерване единствено за контрол на скорост на движение. В настоящия случай, АНО е следвало да приложи общите правила на административнонаказателното преследване и да издаде АУАН и въз основа на него НП, като в административнонаказателното производство като веществено доказателствено средство да бъдат използвани снимките от АТСС, по аргумент на чл.189, ал.15 от ЗДвП.

Предвид всичко горепосочено, съдът счита, че незаконосъобразно е била ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, поради което и атакуваният ЕФ следва да се отмени.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия Г №0046098/24.08.2022г. на към ОДМВР-Бургас, с

който на дружеството - жалбоподател - „Енерджа Билд” ЕООД, ЕИК: 200620658, със седалище: *****, представлявано от Г. К. Д., за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, на основание чл.638, ал.4 вр.чл.638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____