

# РЕШЕНИЕ

№ 85

гр. Смолян, 27.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Петров

при участието на секретаря Татяна Кишанова като разгледа докладваното от Николай Петров Административно наказателно дело № 20235440200169 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 9 от 22.03.2023г., издадено от Началник РУ-Смолян към ОД на МВР-Смолян, с което на Д. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 /хиляди/ лева за нарушение на чл.264, ал.2 от ЗМВР.

Жалбоподателят, в жалбата си моли съда да отмени изцяло атакуваното наказателно постановление. В съдебно заседание се явява лично и поддържа жалбата.

Въззиваемата страна изпраща представител, взема становище, че жалбата е неоснователна. Моли за разноси.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа и правна страна:

**ЖАЛБАТА Е ДОПУСТИМА** - подадена е от нарушителя и това е направено в срок, а разгледана по съществото е неоснователна.

В конкретния случай жалбоподателят е бил санкциониран за това, че на 7.12.2022г . в гр.Смолян противозаконно нарушил физическата неприкосновеност на служител на МВР при изпълнение на служебните му задължения.

Така описаното нарушение било установено от образуваната проверка срещу жалбоподателя, която завършила с прокурорско постановление за прекратяване на ДП, след което е издадено процесното НП. В хода на съдебното следствие бяха разпитани както пострадалия служител А., който потвърди, че е бил изблъскан с две ръце от Т. в момент на проверка на

последния, така и св.К. и К..Тримата свидетели са категорични, че в хода на полицейска проверка за наличие на наркотици у Т. последния е влязъл в спор с тримата полицейски служители като претенциите му били защо проверяват точно него.В един момент силно с две ръце изблъскал находящия се до него сш.А., който отскочил назад и се блъснал в стена.Тези действия на Т. наложили слагане на белезници и отвеждането му в РУ-Смолян.

Съдът кредитира показанията на свидетелите доколкото същите са последователни, логични и обективни, като в тях свидетелите посочват подробно констатациите по извършената полицейска проверка.

При така установената фактическа обстановка според съдът, жалб.Т. е извършил нарушение по чл.264, ал.2 от ЗМВР, а именно е противозаконно нарушил физическата неприкосновеност на служител на МВР при изпълнение на служебните му задължения.Ето защо правилно наказващия орган е преценил, че е налице извършено нарушение по горесцитирания текст от ЗМВР.

Според разпоредбата на чл. 5 от ЗМВР, служителите на МВР при изпълнение на служебните си задължения са физически неприкосновени и се ползват с особената закрила на закона.

От своя страна, нормата на чл. 264, ал. 2 от ЗМВР предвижда специална санкция за лице, което противозаконно наруши физическата неприкосновеност на служител на МВР при изпълнение на служебните му задължения. По изложените по-горе съображения съдът приема за безспорно и несъмнено установено по делото, че на посочените в НП дата и място, жалбоподателят е нарушил физическата неприкосновеност на служител на МВР при изпълнение на служебните му задължения – като избутвал с ръце тялото му, което действие е било явно и е било правилно възприето от санкционираното лице. Безспорно е също така, че свидетелят А. в този момент е изпълнявал служебните си задължения и е извършвал полицейска проверка.

Не са налице основания случаят да бъде счетен за "маловажен" по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същият не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обичайните нарушения от този вид. Липсват и никакви особени извинителни обстоятелства около извършването му, във връзка с които степента на обществена опасност на деянието да бъде отчетена като по-ниска от типичната.

При този изход на спора и своевременно направено искане от страна на процесуалния представител на ответника по жалбата за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, такова следва да бъде определено в минимален размер от 80 лева на основание чл. 63д, ал. 5 във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правна помощ.

Предвид горното Съдът на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Наказателно постановление № 9 от 22.03.2023г., издадено от Началник РУ-Смолян към ОД на МВР-Смолян, с което на Д. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* е наложено административно наказание глоба в размер на 2000 /хиляди/ лева за нарушение на чл.264, ал.2 от ЗМВР.

**ОСЪЖДА** Д. Т. с ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на ОД на МВР–Смолян сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, пред Административен съд Пловдив, на основанията, предвидени в Наказателнопроцесуалния кодекс и по реда на глава дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс.

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_