

РЕШЕНИЕ

№ 540

гр. Русе, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на шести юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венцислав Д. Василев

при участието на секретаря Юлия К. Острева
като разгледа докладваното от Венцислав Д. Василев Административно наказателно дело № 20234520200882 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от А. С. М. против електронен фиш серия „К“ № 6845119/06.01.2023г., издаден от ОД на МВР-Русе.

Същият моли съда да го отмени, като незаконосъобразен.

Жалбоподателят, редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата; вместо него се явява упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата, редовно призован не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Русенската Районна прокуратура редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът след преценка на събраните доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е собственик на л.а.“Фолксваген Голф“ с ДК№ Р 11 51 РХ. На 06.01.2023г. този автомобил се движел в гр.Русе по бул.“България“ в посока „Дунав мост“. В района на бул. „България“ № 288 автомобилът бил заснет от мобилно автоматизирано техническо средство, измерващо скоростта, със скорост от 98 км/ч при максимално разрешени в този пътен участък 60 км/ч., въведени със забранителен знак със същата стойност на основание чл.21 ал.2 от ЗДвП. По тази причина с обжалвания електронен фиш му било наложено административно наказание „глоба“ в размер на 800 лв. за нарушение по чл.182 ал.4 вр. ал.1 т.4 от ЗДвП, тъй като нарушението било извършено в условията на

повторност, обусловена от влязъл в сила електронен фиш № серия „К“ № 4412382/26.01.2021г., като бил приспаднал толерансът от 3 %, доколкото скоростта е била над 100 км/ч – 101 км/ч.

Тази фактическа обстановка съдът приема за установена от събраните в хода на делото доказателства.

Жалбата е допустима, защото е подадена в срока по чл.189 ал.8 от ЗДвП и от лице, което има право на това.

Разгледана по същество е неоснователна. Съдът намира, че в хода на производството не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Нарушението съдът намира, че е безспорно установено и доказано по несъмнен начин. Съдът намира, че жалбоподателят, не оспорва нито пряко, нито косвено факта на извършеното нарушение. В този смисъл нарушението се потвърждава по категоричен и несъмнен начин от приложените към преписката доказателства –клип, удостоверение за одобрен тип средство за измерване, снимков материал, протоколи от проверка № 78-СГ-ИСИС/15.06.2022г.

Приложен и приет по делото е видеоклип, от който се установява датата на нарушението, точния час, максимално разрешената скорост, скоростта на управлението, отклонението от максимално разрешената скорост, марката на лекия автомобил и контролният му номер. Съгласно разпоредбата на чл.189 ал.7 от ЗДвП изготвените с технически средства снимки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес.

Съгласно чл.189 ал.4 от ЗДвП при нарушение, установено и заснето с техническо средство, в отсъствието на контролен орган и нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш следва да съдържа данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. Съгласно ТР № 1/26.02.2014 г. на ВАС "...електронният фиш е своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции. Той се приравнява едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (съгласно чл.189 ал.11 от ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че

изискванията за форма, съдържане и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал.4, изр.2 реквизити...". В случая съдът констатира, че обжалваният ел. фиш съдържа реквизитите, изискуеми от чл.189 ал.4 от ЗДвП, налице е яснота относно нарушението, вменено на жалбоподателя, поради което и възраженията относно допуснати пропуски в тази насока са неоснователни.

От приложената снимка /разпечатка от клип/ се установява мястото на нарушението бул.“България“ в гр.Русе, до № 288, в посока „Дунав мост“, GPS координати, времето, превозното средство, с което е извършено нарушението, както и техническото средство, с което е засечена скоростта на движение. В случая е установено, че засечената скорост на движение на автомобила с рег. № Р 11 51 РХ е била 101 км/ч. В съответствие с методическите указания за работа с техническото средство от така установената скорост е била приспадната допустимата грешка в измерването от 3 % при скорост над 100 км/ч и законосъобразно за безспорно доказана в ел. фиш е приета скорост на движение на автомобила от 98 км/ч. Нарушението е установено и заснето с дигитално мобилно техническо средство - „ARH CAM S1“, като по делото са представени доказателства за техническа годност и изправност на същото към момента на констатиране на нарушението.

От преписката се установява ,че режимът на скоростта в този пътен участък е определен на основание чл.21 ал.1 от ЗДвП, съгласно която максимална допустима скорост за превозни средства от категория „В“ в населено място е 50 км/ч., която в случая е била ограничена и със забранителен пътен знак, въвеждащ ограничение също от 50 км/ч.

С жалбата се правят различни възражения, които са неоснователни – на практика се иска обявяване за противоконституционни множество разпоредби на ЗДвП, регламентиращи издаването на електронни фишове, каквито от една страна този съд не притежава, а от друга намира, че в случай, че защитата смята тези разпоредби за противоконституционни няма пречка да сезира Висшия Адвокатски съвет с оглед евентуално упражняване на правомощията му по чл.150 ал.4 от Конституцията.



На жалбоподателя е наложено наказание по чл.182 ал.4 вр.ал.1 т.4 от ЗДвП, за това, че на 06.01.2023г. е извършил нарушение по чл.182 ал.1 т.4 от ЗДвП в условията на повторност, тъй като е извършено в едногодишния срок от влизане в сила на ЕФ сер.“К“ № 4412382/26.01.2021г. Това се установява както от справка на л.29 от делото, видно от която този ЕФ е влязъл в сила на 31.01.2022г., а също и от служебна проверка на Решение № 16 /31.01.2022г. на Адм.съд гр.Русе по к.а.н.д. № 4 по описа за 2022г.

Съгласно § 6 т.33 от ЗДвП "повторно" е нарушението, извършено в едногодишен срок, а в случаите по чл. 174, ал. 2 – в двегодишен срок, от влизането в сила на наказателното постановление, с което на нарушителя е наложено наказание за същото по вид нарушение, включително и когато първото наказание му е било наложено като нов

водач; напълно идентична е разпоредбата на § 1 ал.2 от ДР на ЗАНН. В този смисъл и доколкото нарушението, предмет на настоящото производство е извършено преди 31.01.2023г., то са налице всички материалноправни предпоставки за ангажиране на отговорността на дееца по квалифицирания състав по чл.182 ал.4 от ЗДвП.

При това положение съдът намира, че издаденият електронен фиш е законосъобразен и следва да бъде потвърден.

С оглед на изложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия „К“ № 6845119/06.01.2023г., издаден от ОД на МВР-Русе, с който на А. С. М. с ЕГН ***** му е наложено наказание „глоба“ в размер на 800 лв. за нарушение по чл.182 ал.4 вр. ал.1 т.4 от ЗДвП.

Препис от решението да се изпрати на жалбоподателя и АНО.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____