

# РЕШЕНИЕ

№ 4352

гр. София, 12.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 179 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА**

при участието на секретаря Р.Д.

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА ИВ. КРАТУНКОВА** Гражданско дело № 20231110123498 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано е по искова молба на „А.Т.Т.“ ООД срещу „П.Т.“ЕООД, с която е предявен осъдителен иск с правно основание чл.372, ал.1 ТЗ за осъждане на ответника да заплати сумата от 782,33 лв. главница, представляваща дължимо възнаграждение по сключен между страните неформален договор за международен транспорт по маршрут Г.Б., за което е издадена фактура № 0000000670/20.12.2022г., и за сумата от 23,04 лв. мораторна лихва за периода от 21.12.2022г. до 5.04.2023г. Ищецът твърди, че между двете дружества е сключен договор за международен автомобилен транспорт по маршрут Г.Б., който е завършен с автомобил \*\*\*, който превоз е извършен успешно, като от ответната страна не е имала възражения. На 20.12.2022 г. ищецът е издал Фактура № 0000000670/20.12.2022 г. за уговореното между страните възнаграждение в размер на 782,33лв. Претендира се и лихва за забава от деня следващ падежа – 21.12.2022г. до датата преди подаване на исковата молба 02.05.2023г. в размер на 28,90лв. Претендира разноси. Ответникът не е подал отговор в срока по чл. 131 ГПК.В проведеното открито съдебно заседание процесуалният представител на ищеца е поискал да се приложи чл. 238, ал. 1 ГПК и бъде постановено неприсъствено решение.

**Съдът, след като прецени събраните доказателства и взе предвид доводите и възраженията на страните и с оглед разпоредбите на чл. 238 ГПК, приема от фактическа и правна страна следното:**

Налице са основанията по чл. 238, ал. 1 ГПК - ответникът не се е явил в първото заседание по делото, не е представил в срок отговор на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Налице са и предпоставките на чл. 239, ал. 1 ГПК

- на страните са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването им в съдебно заседание. Предявените иски са вероятно основателни с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените към нея доказателства.

**По разноските:**

При този изход на спора ищецът има право на разноски съгласно списък по чл.80 ГПК.

Предвид изложеното, съдът

**РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** „П.Т.“ЕООД, с ЕИК \*\*\* да заплати на „А.Т.Т. 1“ ООД, с ЕИК \*\*\*, сумата от 782,33 представляваща дължимо навло по договор за международен автомобилен превоз на товар за който е издадена фактура №00000000670/20.12.2022г., ведно със законната лихва от датата на исковата молба – 03.05.2023г. до окончателното изплащане на вземането, на осн. чл.86,ал.1 ЗЗД сумата от 28,90лв. – лихва за забава за периода от 21.12.2022г.до 05.04.2023г., както и сумата от 1040лв. – разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване, на осн. чл. 239, ал. 4 ГПК.**

Копие от решението да се връчи на страните, на осн. чл. 240 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_