

ПРОТОКОЛ

№ 65

гр. Кюстендил, 02.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, Ш-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая Анд. Миленкова

при участието на секретаря Даниела Й. Кирилова
и прокурора С. Д. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая Анд. Миленкова Наказателно дело от общ характер № 20241520200382 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Страните са редовно пР.ни.

За Районна прокуратура - Кюстендил се явява прокурор Р..

Обвиняемият Н. Е. А. се явява лично и с адв. С. М., служебен защитник от ДП.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът сменя самоличността на обвиняемия, както следва:

Н. Е. А. – роден на *****, с ЕГН *****.

Съдът разясни на обвиняемия правата му по НПК.

Обвиненият: Разяснени са ми правата. Желая адв. С. М. да ме защитава.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Назначава адв. С. М. от АК - Кюстендил за служебен защитник на обвиняемия Н. Е. А. и в хода на съдебното производство.

Съдът разясни на страните правото им на отводи срещу състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

Страните /поотделно/: Нямаме отводи срещу състава на съда, прокурора и секретаря.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА

Страните (поотделно): Сключили сме споразумение, което сме представили и молим да бъде одобрено от съда.

Обвиняемият: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Доброволно подписах споразумението. Разбирам неговите последици и ги приемам. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм с така наложеното наказание.

Съдът констатира, че в споразумението, в наказанието „Пробация“, което обвиняемият следва да изтърпи, не е включена периодичността на пробационната мярка „задължителна регистрация по настоящ адрес“. Също така констатира, че и по трите престъпления е наложено наказание „пробация“, което съдът счита, че с оглед извършените от обвиняемия престъпления се явява прекалено занижено и не отговаря на морала.

Във връзка с горното, съдът предлага на страните да внесат изменение в споразумението, което са представили за одобрение от съда, като за пробационната мярка „задължителна регистрация по настоящ адрес“, включена в наказанието „пробация“, което обвиняемият следва да изтърпи, се посочи и периодичността на мярката.

Също така предлага на страните за престъплението по чл. 144, ал. 3, във вр. с ал. 1 от НК, наказанието да бъде „лишаване от свобода“ за срок от 3 /три/ месеца, което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК се отложи за изпитателен срок от 3 /три/ години.

Прокурорът: Внасям предложение за промяна в текста на споразумението в частта относно наказанието „пробация“, като към мярката „задължителна регистрация по настоящ адрес“ се включи периодичност от два пъти седмично, като и за престъплението по чл. 144, ал. 3, във вр. с ал. 1 от НК, се наложи наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца, което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК се отложи за изпитателен срок от три години. Пропуснали сме да отбележим в споразумението, че отнетия пистолет следва да се отнеме в полза на държавата и да се унищожи, поради което моля да го добавите, като веществено доказателство към споразумението.

Адв. М.: Присъединявам се към становището на представителя на държавното обвинение и не възразяваме с предложеното изменение.

Обвиняемият: Съгласен съм с така предложеното изменение в частта за наказанието.

С оглед наличието на съгласие между страните съдът намира, че следва да внесе промяна във внесеното споразумение, като при така определеното наказание „Пробация“, към пробационната мярка „задължителна регистрация по настоящ адрес“, се включи периодичност от два пъти седмично; като и с това за престъплението по чл. 144, ал. 3, във вр. с ал. 1 от НК, обвиняемият да изтърпи наказание „лишаване от свобода“ за срок от три месеца, което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК, се отлага за изпитателен срок от три години.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

В съдебния протокол се вписва окончателното споразумение, което страните ще подпишат:

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Обвиняемият Н. Е. А. – роден на *****, с ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 15.10.2023г. в гр. Кюстендил, принудил Г. Г. С., ЕГН *****, от гр. Кюстендил, да извърши нещо противно на волята ѝ – да се обади по телефона на

приятелите ѝ, които били с лек автомобил марка „БМВ“, да дойдат при тях, като е употребил за това сила – хванал я за устата и заплашване /опрял пистолет в главата ѝ, като казал, че ако не се обади ще я стреля/ – **престъпление по чл. 143, ал. 1 от НК.**

Между страните се постигна съгласие за извършеното престъпление по чл. 143, ал. 1 от НК, на основание чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК, обвиняемият Н. Е. А., да изтърпи наказание **„пробация“** за срок от **8 /осем/ месеца** със следните пробационни мерки: **„задължителна регистрация по настоящ адрес“** за срок от **8 /осем/ месеца**, с **периодичност два пъти седмично** и **„задължителни периодични срещи с пробационен служител“** за срок от **8 /осем/ месеца.**

Както и за това, че на 15.10.2023г. в гр. Кюстендил, се е закарал с убийство на Д. М. М., ЕГН *****, с думите „сега ще те убия“, опрял газов пистолет марка „Zoraki“ до стъклото на лек автомобил марка „БМВ“, в който седял М. и произвел изстрел със същия газов пистолет, като закарването би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му – **престъпление по чл. 144, ал. 3, във вр. с ал. 1 от НК.**

Между страните се постигна съгласие за извършеното престъпление по чл. 144, ал. 3, във вр. с ал. 1 от НК, на основание чл. 54 от НК, обвиняемият Н. Е. А., да изтърпи наказание **„лишаване от свобода“** за срок от **3 /три/ месеца**, което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК се **ОТЛАГА** за **изпитателен срок** от **3 /три/ години.**

Както и за това, че на 15.10.2023г. в гр. Кюстендил, ул. „Шейново“, пред дом №29а, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществен ред и изразяващи явно неуважение към обществото, които по своето съдържание се отличават с изключителен цинизъм и дързост – произвел изстрел с газов пистолет марка „Zoraki“ на публично място срещу А. А. А., ЕГН ***** от гр. Кюстендил и произвел три изстрела със същия пистолет срещу всички седящи в автомобил марка „БМВ“ през предното стъкло – **престъпление по чл. 325, ал. 2, пр. 2, във вр. с ал. 1 от НК.**

Между страните се постигна съгласие за извършеното престъпление по чл. 325, ал. 2, пр. 2, във вр. с ал. 1 от НК, на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, обвиняемият Н. Е. А., да изтърпи наказание **„пробация“** за срок от **8 /осем/ месеца** със следните пробационни мерки: **„задължителна регистрация по настоящ адрес“** за срок от **8 /осем/ месеца**, с **периодичност два пъти седмично** и **„задължителни периодични срещи с пробационен служител“** за срок от **8 /осем/ месеца.**

На основание чл. 23 от НК, обвиняемият Н. Е. А. ще изтърпи най-тежкото от определените наказания, а именно: **„лишаване от свобода“** за срок от **3 /три/ месеца**, което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК, се отлага за **изпитателен срок** от **3 /три/ години.**

Обвиняемият Н. Е. А. е осъществил престъпното деяние при форма на вина пряк умисъл.

От престъплението няма причинени имуществени вреди.

Веществените доказателства по делото – пистолет „ZORAKI – MOD. 2918B“, Cal. 9, mm с №0616-001315, се отнема в полза на държавата и подлежи на унищожаване.

Сторените по делото разноски в размер на 481.12 лв. /четиристотин осемдесет и един лева и дванадесет стотинки/, направени в хода на досъдебното производство за извършване на експертизи, от които 59.86 лева – за балистична експертиза, 106.78 лева – за видеотехническа експертиза и 314.48 лева – за физико-химична експертиза, на осн. чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК, се възлагат на обвиняемия Н. Е. А., като същите следва да заплати в полза на държавния бюджет по сметка на ОД на МВР – Кюстендил.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:.....

/С. Р./

ЗАЩИТА:

/адв. С. М./

ОБВИНЯЕМ:.....

/Н. Е. А./

Съдът намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала, споразумението е за престъпления, изключени от кръга на чл. 381, ал. 2 от НПК, няма причинени с престъплението имуществени вреди, споразумението третира всички въпроси, предвидени в чл. 381, ал. 5, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение за прекратяване на наказателното производство, според което:

Обвиняемият Н. Е. А. – роден на *****, с ЕГН *****, се признава за **ВИНОВЕН** в това, че на 15.10.2023г. в гр. Кюстендил, принудил Г. Г. С., ЕГН *****, от гр. Кюстендил, да извърши нещо противно на волята ѝ – да се обади по телефона на приятелите ѝ, които били с лек автомобил марка „БМВ“, да дойдат при тях, като е употребил за това сила – хванал я за устата и заплашване /опрял пистолет в главата ѝ, като казал, че ако не се обади ще я стреля/ – **престъпление по чл. 143, ал. 1 от НК.**

Между страните се постигна съгласие за извършеното престъпление по чл. 143, ал. 1 от НК, на основание чл. 55, ал. 1, т. 2, б. „б“ от НК, обвиняемият Н. Е. А., да изтърпи наказание **„пробация“** за срок от **8 /осем/ месеца** със следните пробационни мерки: **„задължителна регистрация по настоящ адрес“** за срок от **8 /осем/ месеца**, с **периодичност два пъти седмично** и **„задължителни периодични срещи с пробационен служител“** за срок от **8 /осем/ месеца.**

Както и за това, че на 15.10.2023г. в гр. Кюстендил, се е закарнал с убийство на Д. М. М., ЕГН *****, с думите „сега ще те убия“, опрял газов пистолет марка „Zoraki“ до стъклото на лек автомобил марка „БМВ“, в който седял М. и произвел изстрел със същия газов пистолет, като заканването би могло да възбуди основателен страх за осъществяването му – **престъпление по чл. 144, ал. 3, във вр. с ал. 1 от НК.**

Между страните се постигна съгласие за извършеното престъпление по чл. 144, ал. 3, във вр. с ал. 1 от НК, на основание чл. 54 от НК, обвиняемият Н. Е. А., да изтърпи наказание „**лишаване от свобода**“ за срок от **3 /три/ месеца**, което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК се **ОТЛАГА** за **изпитателен срок** от **3 /три/ години**.

Както и за това, че на 15.10.2023г. в гр. Кюстендил, ул. „Шейново“, пред дом №29а, е извършил непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото, които по своето съдържание се отличават с изключителен цинизъм и дързост – произвел изстрел с газов пистолет марка „Zoraki“ на публично място срещу А. А. А., ЕГН ***** от гр. Кюстендил и произвел три изстрела със същия пистолет срещу всички седящи в автомобил марка „БМВ“ през предното стъкло – **престъпление по чл. 325, ал. 2, пр. 2, във вр. с ал. 1 от НК.**

Между страните се постигна съгласие за извършеното престъпление по чл. 325, ал. 2, пр. 2, във вр. с ал. 1 от НК, на основание чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК, обвиняемият Н. Е. А., да изтърпи наказание „**пробация**“ за срок от **8 /осем/ месеца** със следните пробационни мерки: „**задължителна регистрация по настоящ адрес**“ за срок от **8 /осем/ месеца**, с **периодичност два пъти седмично** и „**задължителни периодични срещи с пробационен служител**“ за срок от **8 /осем/ месеца**.

На основание чл. 23 от НК, обвиняемият Н. Е. А. ще изтърпи най-тежкото от определените наказания, а именно: „**лишаване от свобода**“ за срок от **3 /три/ месеца**, което на осн. чл. 66, ал. 1 от НК, се отлага за **изпитателен срок** от **3 /три/ години**.

Обвиняемият Н. Е. А. е осъществил престъпното деяние при форма на вина пряк умисъл.

От престъплението няма причинени имуществени вреди.

Веществените доказателства по делото – пистолет „ZORAKI – MOD. 2918B“, Cal. 9, mm с №0616-001315, се отнема в полза на държавата и подлежи на унищожаване.

Сторените по делото разноски в размер на 481.12 лв. /четиристотин осемдесет и един лева и дванадесет стотинки/, направени в хода на досъдебното производство за извършване на експертизи, от които 59.86 лева – за балистична експертиза, 106.78 лева – за видеотехническа експертиза и 314.48 лева – за физико-химична експертиза, на осн. чл. 381, ал. 5, т. 6 от НПК, се възлагат на обвиняемия Н. Е. А., като същите следва да заплати в полза на държавния бюджет по сметка на ОД на МВР – Кюстендил.

Одобреното споразумение има последиците на влязла в законна сила присъда.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

На основание чл. 309, ал. 1 от НПК, съдът се занимава служебно с мярката за

неотклонение на обвиняемия и констатира, че по отношение на същия е постановена такава, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ постановената по отношение на Н. Е. А., ЕГН *****, мярка за неотклонение - „Парична гаранция” и **ОСВОБОЖДАВА** внесената гаранция.

Определението подлежи на жалба и протест пред Окръжен съд – Кюстендил в 7-дневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдът, на основание чл. 24, ал. 3 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД №20241520200382/2024г. по описа на Кюстендилския районен съд.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Окръжен съд – Кюстендил в 15-дневен срок от днес.

Съдебното заседание приключи в 10.45 часа.

Протоколът се написа в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____

Секретар: _____