

# РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Велико Търново , 25.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, XV СЪСТАВ** в публично заседание на деветнадесети януари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ**

като разгледа докладваното от **ДИМИТЪР КРЪСТЕВ** Административно наказателно дело № 20204110201782 по описа за 2020 година

Производство по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Т. Т. М. от гр.Велико Търново, представлявана по пълномощие от адв.Н.И. от ВТАК, против Наказателно постановление №44 от 07.10.2020г. на зам.директор на ТД "Дунавска" при Агенция "Митници", с което за адм.нарушение и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1, т.1 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ ѝ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000 лева, а на основание чл.107е ал.1вр.чл. 124, ал. 1 от ЗАДС - предметът на нарушението - акцизни стоки - 42 бр. пластмасови туби с вместимост от 0,5 литра и 1 бр. пластмасова туба с вместимост от 3 литра, общо 24 литра „дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 43,7 % vol. при 20°C. годен за консумация" е отнет в полза на държавата. Претендира се неговата отмяна с оплаквания за незаконосъобразност.

В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв.Илчев, жалбоподателят поддържа жалбата си. Твърди, че в АУАН и НП неточно е посочено мястото на извършване на адм.нарушение, което представлява съществено процесуално нарушение. Отделно от това жалбоподателят не можел да бъде субект на твърдяното за извършено адм.нарушение.

Въззиваемата страна заема становище, че НП е правилно и законосъобразно и като такова следва да се потвърди.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, намери за установено от фактическа и правна страна следното:

Административнонаказателното производство е инициирано с акт за установяване на административно нарушение №40 от 18.05.2020г., затова, че на 25.02.2020г. жалб.М. е държала на продажна маса/сергия в централен кооперативен пазар гр. Велико Търново, ул. „Димитър Благоев“ № 1 акцизни стоки - алкохолни напитки - 42 бр. пластмасови туби с вместимост от 0,5 литра и 1 бр. пластмасова туба с вместимост от 3 литра, общо 24 литра „дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 43,7 % vol. при 20°C, годен за консумация“, без да притежава данъчен документ по смисъла на ЗДДС или фактура, или митническа декларация, или придружигелен административен документ /електронен административен документ/ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциз, деяние представляващо административно нарушение, наказуемо по чл. 126, ал. 1 предложение първо т. 1 от ЗАДС. Проверка на 25.02.2020г. е извършена от служители на РУ В. Търново и последвала проверка от служители на ГД Дунавска, документирана с ПИП №20BG4303A009124/25.02.2020г. и получен резултат от извършеният анализ /експертиза/ на ЦМЛ при Агенция „Митници“ - София с митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) №05 12.03.2020/10.04.2020г.

Актът за установяване на административно нарушение е съставен на 18.05.2020год. след покана до М. и връчен на следващия ден на жалбоподателя, връчен му е надлежно и е подписан без възражения. Такива не са последвали и в законоустановения тридневен срок.

Въз основа на АУАН е последвало и издаването на обжалваното наказателно постановление, в което наказващият орган е възпроизвел описаната в акта фактическа обстановка, подвел е нарушението под санкционната разпоредба на чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от ЗАДС, налагайки на жалбоподателя административно наказание глоба в размер на 1 000 лв. (хиляда лева), представляваща минималния размер на предвидената за това нарушение глоба. На основание чл. 107е. ал. 1 във връзка с чл. 124, ал. 1 от ЗДДС е отнет в полза на държавата предмета на нарушението - акцизни стоки - 42 бр. пластмасови туби с вместимост от 0,5 литра и 1 бр. пластмасова туба с вместимост от 3 литра, общо 24 литра „дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 43,7 % vol. при 20°C, годен за консумация“ - подробно описани в обстоятелствената част на НП.

Към преписката са приложени доказателства за компетентността на административно наказващия орган да издава НП по ЗАДС.

Разпитаните по делото свидетели на въззиваемата страна потвърждават направените с АУАН констатации. В показанията си полицейските служители св.Пл.Х. и св.З.Ив., както митническите служители св.П./актосъставител/ и св.С. посочват, че са извършили проверка по сигнал на Централния кооперативен пазар В.Търново на 25.02.2020год. Установили са под щанда на сергия 42бр.бутилки с вместимост 0.5 литра и една по-голяма с вместимост 3

литра, т.е. общо 43бр.пластмасови бутилки с общо 24 литра алкохол. Измерен бил алкохолния градус с техническо средство. На място била направена сборна проба от всички бутилки. Алкохолът бил иззет и впоследствие подложен на анализ в Централна митническа лаборатория. На мястото на проверката бил съставен констативен протокол, като лицето продавач на сергията жалб.М. заявила, че държи тази стока за собствени нужди, а не я предлага за продажба. При това не разполагала с документ за придобиване и заплатен акциз. След анализ било установено с експертиза №05 12.03.2020/10.04.2020год., че напитката представлява „дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 43,7 % vol. при 20°C, годен за консумация". Впоследствие процесния АУАН бил съставен на 18.05.2020год. в отсъствие на жалб.М. след покана и лично връчен на другия ден.

Горната фактическа обстановка съдът изведе след анализ на приобщените и относими към предмета на делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства.

С оглед на установеното се налагат следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, подадена е от надлежно легитимирано лице, в законоустановения срок, пред компетентния да се произнесе съд. Разгледана по същество е основателна.

В хода на административно наказателното производство, чийто заключителен акт е ревизираното НП, не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до отмяна на това основание. Техническата грешка отнасяща се до улицата на която се намира Централния кооперативен пазар гр.В.Търново не е от естество да създаде неопределеност за мястото на извършване на нарушението. Предвид на това не представлява съществено процесуално нарушение, което да води до нарушение на проц.права на наказаното лице.

Налице е обаче неправилно приложение на материалния закон. Настоящата въззивна инстанция счита, че физическо лице не може да е субект на такова административно нарушение. Чл. 126 ЗАДС установява задължението за надлежното документиране на начисляване, плащане и обезпечаване на акциз, т.е. съставянето на редовни документи, удостоверяващи тези факти, и то от правоимащи лица, а не самото начисляване, плащане или обезпечаване на акциза. Разпоредбата на чл. 126 от ЗАДС обезпечава съставянето на редовна документация, която да удостоверява начисляването, плащането и обезпечаване на акциза. Задължени да водят /и съответно да разполагат/ с такава документация обаче, са само регистрирани по ЗАДС лица. Това е така, защото чл. 43, ал. 1 от ЗАДС изчерпателно посочва кои лица могат да начислят акциза и сред тях няма нерегистрирани такива. Това са лицата, които само могат да създават документи, удостоверяващи начисляването на акциза, които са и лицата, разполагащи с тях. Съответно чл. 44 от ЗАДС определя кой може да плати акциза, като състави редовни документи за това и отново са посочени само регистрирани лица. Лице, което не е регистрирано не може да притежава документи, удостоверяващи

начисляването и плащането на акциза, тъй като именно то като производител или складодържател би следвало да ги съставя и държи. Поради изложеното жалбоподателят няма задължение да съставя и да разполага с документи, удостоверяващи начисляването, плащането или обезпечаването на акциза, и не може да носи отговорност по чл. 126 от ЗАДС. Константната е практика на Административен съд - Велико Търново е, че идеята на законодателя е да санкционира по чл. 126 от ЗАДС лица, които макар и редовно регистрирани по закона /като производители или складодържатели, респ.вносители/ не изпълняват задължението си да съставят редовни документи, които удостоверяват начисляването, плащането и обезпечаването на акциза, а не да санкционира тези, които изобщо не са се регистрирали като производители или складодържатели, но въпреки това извършват присъщи дейности за такива. Лице, което не е регистрирано като производител или складодържател не може изобщо да произвежда и съхранява стоки на склад и няма как да съставя такива документи изобщо. Такова лице не може и да притежава документи, удостоверяващи начисляването и плащането на акциза, тъй като именно то като производител или складодържател би следвало да ги съставя и държи. Ето защо и такова лице не може да отговаря по чл. 126 от ЗАДС, защото същото няма законова възможност да състави и разполага с редовни книжа за това. Виж този смисъл решение по КНАХД № 10324/2011 г., решение по КНАХД № 10460/2013г., решение по КНАХД № 10096/2014 г., решение по КНАХД № 10255/2015 г., всичките по описа на Административен съд - Велико Търново.

При тона пълното неплащане, частичното неплащане или избягването на обезпечаване на дължимия акциз, представляват отделни съставомерни деяния, които са обявени за административни нарушения с разпоредбата на чл. 123а от ЗАДС, и наказуеми с глоба, съответно имуществена санкция в двоен размер на дължимия акциз, чието заплащане е избегнато, но не по-малко от 1 000 лева. Адресати на такава санкция могат да бъдат и нерегистрирани лица, какъвто е жалбоподателя, но в случая административното наказание не е наложено за нарушение по чл. 123а от ЗАДС. Налагането на административно наказание без да е доказан съставът на съответното административно нарушение което се претендира, е в пряко противоречие с принципа на законоустановеност на основанията за ангажиране на административнонаказателна отговорност /чл. 6 от ЗАНН/. При липса на надлежно установено изпълнително деяние, то обжалваното наказателно постановление следва да бъде отменено в частта за наложената глоба.

Що се касае до наказателното постановление в частта на постановеното с него отнемане в полза на държавата на стоките - предмет на нарушението, съдът счита, че същото е законосъобразно предвид разпоредбата на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, във вр. чл. 20, ал. 2 от ЗАНН. Последното следва от разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 53, ал. 2, б. "а" от НК. Според посочената разпоредба, независимо от административно - наказателната отговорност, се отнемат в полза на държавата вещите, предмет на нарушението, притежаването на които е забранено. Предвид на това НП следва да бъде потвърдено по

отношение на постановеното на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС отнемане в полза на държавата стоките предмет на нарушението - общо 24 литра „дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 43,7 % vol. при 20°C, годен за консумация", подробно описан в постановлението. Макар да не е правилна приетата от АНО правна квалификация по чл. 126 от ЗАДС, а тази по чл. 123 от ЗАДС, последният текст също е измежду посочените случаи на нарушения, когато стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са. Безспорно в конкретния случай е, че въпросните акцизни стоки без заплатен или обезпечен акциз са вещи предмет на нарушението, както и че притежаването им е забранено, поради което и на това основание същите са правилно отнети в полза на държавата. Затова, след като административното нарушение е налице, доколкото от закона ЗАДС е забранено държането на акцизни стоки, каквито безспорно са спиртните напитки - ракия, без последният да е заплатен или обезпечен, то и отнемането на вещите се запазва като законна последица от извършването му, независимо от количеството и стойността на стоките - предмет на нарушението и от това чия собственост са те.

Съгласно чл. 63, ал. 3 от ЗАНН в съдебните производства по обжалване на НП страните имат право на разноси по реда на АПК, като последният в чл. 143 и чл. 144 урежда, че когато съдът отмени обжалвания административен акт или откаже да бъде издаден административен акт разноските за един адвокат се възстановяват от органа издал отменения акт или отказ. При този изход на делото и с оглед искането за присъждане на разноси, съдът на основание чл. 63 ал. 3 от ЗАНН вр. чл. 36 от ЗА вр. чл. 18 ал. 2 от Наредба №1/2014 год. за минималните размери на адв. възнаграждения следва да уважи претенцията в размер на 300 лева, който е вписан в представения договор за правна защита и съдействие. Това се явява в минималния размер вр. чл. 7 ал. 2 от цитираната наредба.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление №44 от 07.10.2020г. на зам.директор на ТД "Дунавска" при Агенция "Митници", с което на жалбоподателя Т. Т. М., ЕГН:\*\*\*\*\*, гр. Велико Търново, ул. "Баба Мота" №15, в частта му, с която за административно нарушение и на основание чл. 126, ал. 1, пр. 1, т. 1 от Закон за акцизите и данъчните складове /ЗАДС/ е наложено административно наказание глоба в размер на 1000/хиляда/ лева.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №44 от 07.10.2020г. на зам.директор на ТД "Дунавска" при Агенция "Митници", в частта му, с която на основание 107е, ал. 1 вр. чл. 124, ал. 1 от ЗАДС предметът на нарушението - общо 24 литра „дестилатен алкохолен продукт, с действително алкохолно съдържание по обем 43,7 % vol. при 20°C, годен за консумация" е отнет в полза на държавата.

ОСЪЖДА Агенция "Минтици" гр.София да заплати на Т. Т. М., ЕГН:\*\*\*\*\*,  
гр.Велико Търново, ул."Баба Мота" №15, направените по делото разноси за  
упълномощаване на процесуален представител в размер на 300.00 /триста/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Великотърновския административен съд в 14 дневен  
срок от съобщенията до страните, че е изготвено и обявено.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_