

# РЕШЕНИЕ

№ 138

гр. Варна, 03.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Янко Д. Янков

Членове: Даниела П. Костова  
Светослава Н. Колева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева  
в присъствието на прокурора М. Н. Г.  
като разгледа докладваното от Даниела П. Костова Наказателно дело за възобновяване № 20233000600235 по описа за 2023 година

Производството е по реда на глава Тридесет и трета от НПК, образувано по искане от осъденото лице – Н. Й. И., чрез адв.С. Н. за възобновяване на производството по ВНОХД № 261/2022г. на Окръжен съд - Силистра, с което е потвърдена присъда № 25/04.07.2022г., постановена по НОХД 816/2021г. по описа на РС - Силистра, с която И. бил осъден за престъплението по чл.131 ал.2 т.4 вр. чл.130 ал.2 НК по отношение на св.И.Г.Г. и за престъплението по чл.131 ал.2 т.3 вр. чл.130 ал.1 НК за св. С.И.Д., причинявайки на всеки от тях лека телесна повреда на 12.01.2020г. За първото деяние И. бил осъден на лишаване от свобода за срок от три месеца, а за второто – на една година, все при условията на чл.54 от НК. На основание чл.23 ал.1 от НК му било определено общо наказание в размер на ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ЕДНА ГОДИНА, което на основание чл.66 от НК било отложено с ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК ОТ ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане на присъдата в сила.

В искането се поддържат основанията за възобновяване по чл.422 ал.1 т.5 вр. чл.348 ал.1 т. 1 и т.2 от НПК. Твърди се, че инстанциите по фактите са допуснали процесуални нарушения от категорията на съществените,

интерпретирайки неправилно доказателствата по делото – т.е. нарушения по чл.13, чл.14 и чл.107 ал.5 от НПК.. Направено е искане за възобновяване на делата, отмяна на постановените съдебни актове и постановяване на нова, оправдателна присъда.

В съдебно заседание, искателят и защитникът му не се явяват, поддържат искането в нарочна молба, с която уведомяват съда, че няма да присъстват лично в съдебното заседание.

Представителят на Варненска апелативна прокуратура изразява становище за неоснователност на релевираните оплаквания. Изтъква аргументи по спазването на процесуалните правила и материалния закон.

Настоящият състав на АС, като взе предвид доводите на страните и в пределите на правомощията си изцяло провери правилността на влязлата в сила присъда.

За да се произнесе по искането констатира следното:

С присъда № 25/04.07.2022г., постановена по НОХД 816/2021г. по описа на РС - Силистра, Н. И. бил осъден за престъпление по чл.131 ал.2 т.4 вр. чл.130 ал.2 НК по отношение на св.Ивелин Георгиев и за престъпление по чл.131 ал.2 т.3 вр. чл.130 ал.1 НК по отношение на св.С.Д., за причиняване на всеки от тях лека телесна повреда на 12.01.2020г. в качеството им на полицейски органи при изпълнение на службата им. За първото деяние Н. И. бил осъден на лишаване от свобода за срок от три месеца, а за второто – на една година, при условията на чл.54 от НК. На основание чл.23 ал.1 от НК съдът определил общо наказание в размер на ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА ЗА СРОК ОТ ЕДНА ГОДИНА, което на основание чл.66 от НК отложил с ИЗПИТАТЕЛЕН СРОК ОТ ТРИ ГОДИНИ, считано от влизане на присъдата в сила.

При въззивна проверка състав на ОС - Силистра обсъдил всички възражения на страните и потвърдил присъда.

Искането е процесуално допустимо, направено от легитимна страна, която има правен интерес и в срока по чл. 421 от НПК. Актът, чието възобновяване се иска, попада в обхвата на чл.419 ал.1 от НПК.

Разгледано по същество искането е неоснователно.

Този съдебен състав не констатира процесуална незаконосъобразност на действията на районния съд при събирането, проверката и оценката на

доказателствата по делото, както и на окръжния при последвалата въззивна проверка. Изводите за виновността на И. се основават на свидетелските показания, веществените доказателства, писмени такива, експертизите. Личната му версия за случилото се била подложена от съдилищата на задълбочен анализ – съпоставена с другите налични доказателства, подробно анализирана и аргументирано отхвърлена като недостоверна от съдилищата.

За да реализира следващите се нормите на чл.131 ал.2 т.4 вр. чл.130 ал.2 от НК и чл.131 ал.2 т.3 вр. чл.130 ал.1 от НК наказателна отговорност на осъденото лице, първата инстанция подложила на внимателна проверка всички доказателства и изложила убедителни мотиви защо приема за установена тази фактическа обстановка и въз основа на кои доказателствени материали. Всички възражения, свързани с твърденията относно механизма на получаване на уврежданията по И., извън констатациите на СМЕ, са несподеляеми и от този съд. В искането за възобновяване практически се оспорва заключението на експертите с позоваване на изводи, сторени на принципа, че „не са необходими специални познания, за да се установи, че като съвкупност на уврежданията, те няма как да се получат при посочените от вещите лица хипотези“. Това няма как да се приеме като сериозен аргумент, нито пък за достоверно твърдение. В хода на съдебното производство пред РС била назначена комплексна експертиза, включваща специалисти от различни научни области – съдебен медик, автоексперт и биолог, които след обединяване на съвместните си усилия и експертни познания в конкретни сфери, пояснили ясно и точно уврежданията по осъденото лице и причините за получаването им (КЕ - л.130-137 от съдебното производство пред РС), които убедително защитили в съдебно заседание, давайки ясно и категорично заключение на всички поставени пред експертизата въпроси, както и на подробните въпроси на защитника на осъдения И.. Пояснили защо всяко от уврежданията било в резултат на ПТП и от какви детайли на автомобила било получено – сторили това по фази и с прецизиране на детайлите. Посочили и конкретните си методи на изследване, както и отстранили всички съмнения в квалификацията им - с.з. от 04.07.2022г. Съдът приобщил тази КЕ към материалите по делото без възражения от страна на защитата. В рамките на съдебното дирене пред РС било направено едно единствено искане след изслушването на КЕ – от страна на подсъдимия (искане за следствен експеримент), което било отхвърлено от съда. Кое не кореспондира с посоченото в искането за възобновяване, че

съдът отхвърлял исканията за назначаване на повторни експертизи - такива искания пред РС няма направени. Некоректно е посочено също и че в отговорите на експертите се прокрадвало съмнение в това, че всички увреждания по И. били в резултат на ПТП. Напротив - КЕ посочила подробно нараняванията на И.: „кръвонасядания на двете очници с оток, оток с охлузване на кожата в областта на дясната скула, бледосинкаво кръвонасядане в областта на лявата ушна мида и под нея, оток в областта на дясното рамо на долната челюст, охлузване в дясната слепоочно теменна област, червено кръвонасядане по предно страничната част на дясната ребрена дъга, кръвонасядане по горната повърхност на лявото рамо, ивичести охлузвания в областта на лявата гривнена става, охлузване в областта на левия лакът, охлузване на дясната подбедрица по предната повърхност“. КЕ пояснила и подробно механизма на получаването им при действието на инерционните сили: „първи етап - след удара в стълба тялото отива напред, като движението на главата е спряно от отварящата се въздушна възглавница; втори етап - под въздействието на инерционните сили тялото се придвижва напред и наляво и нагоре, при което движение десен горен крайник се плъзва по въздушната възглавница и лакътя контактува с предното стъкло, по което е намерено и описано и заснето счупване. След това главата, която се придвижва напред и наляво контактува с волана в областта на дясната скула, въздушната възглавница се измества вдясно. Тялото е с дясната половина към волана, продължава да се придвижва напред наляво и нагоре, като в областта пред предна мишична линия контактува с централно-лява част на волана, главата може да контактува с профили над автомобила над предното стъкло; трети етап - автомобилът отскача назад, като задната му част се отклонява надясно. Тялото се движи към лявата врата и назад, удря се в седалката и лявата колона на автомобила между лява предна и лява задна врата и заема седнало положение. Кръвонасядането на лявото рамо съответства на отпечатък от закопчалката на колан. Главата може да контактува с лявата лицева половина с колонката между двете предни врати“. Относно механизма на увреждане на дясната скула експертите посочили, че при удара във волана, кожата в областта на дясната скула се притиска между костната подложка и волана и се сцепва под действието на двустранното притискане и разтягане на кожата, при който механизъм разкъсаните съдове се смачкват и трябва да има напompване на кръв от сърцето, за да започне кървене. С краш-тестове установили, че от удара по предната част на автомобила до връщане на тялото

на седалката времеви интервал е под една секунда, сърдечната дейност е около 70 удара в минута, предвид което кръвенето е започнало, когато тялото на подсъдимия е било на седалката в седнало положение. В тази поза капките от стичащата се кръв попадат в областта на блузата по начин, по който са установени върху блузата на подсъдимия. Експертите посочили, че времето за кръвене е 2-5 минути, а това за съсирване на кръвта - 5-10 минути, след което вече не изтича кръв, които факти свързали липсата на кръв в автомобила. Пояснили още, че нараняването в областта на дясната скула може да прокърви наново в случай, че бъде разбутано с ръка и ли предмет и тогава кръвта се размазва по лицето. За кръвонасяданията в областта под очите на И., те категорично заключили, че същите са в резултат на инфилтриране на тъканите с кръв от разкъсани кръвоносни съдове под въздействие на кръвното налягане, което разкъсване се получава при наличието на костен ръб под меките тъкани и действието на друг предмет срещуположно. Допълнили, че в областта на лицето действащите предмети са въздушната възглавница, горният ръб на очниците, зъбните редици, а фактът, че кръвонасяданията били на двете очи и били симетрични, без разкъсвания на кожата, при отчитане скоростта на автомобила и силата на удара, налагат извода, че били получени от въздушната възглавница на автомобила. Стеклата се подкожно кръв в меките тъкани под долния ръб на очниците и образувайки торбички, била в резултат на свличането на кръвта по рехавата тъкан в областта на очниците т.нар. миграция на кръвта, което се случва във времеви интервал. Подчертали, че външните белези от нараняванията по лицето и тялото на подсъдимия - кръвонасяданията отначало са червеносинкави с малък интензитет като колкото повече кръв натича в меките тъкани от разкъсаните кръвоносни съдове интензитета на кръвонасяданията се увеличава и те стават по-силно изразени, които промени са в рамките на часове, а видимата миграция на кръвта става добре изразена след второ, трето денонощие. Т.е. те дали конкретни отговори, които категорично не биха могли да бъдат окачествени като „предположения“.

Некоректното посочване в искането, че в отговорите на експертите се прокрадвало съмнение в това, че всички увреждания по И. били в резултат на ПТП, намира своя отговор в прочита на съдебните протоколи, от които такъв извод категорично не може да бъде сторен. Тук следва да се има предвид и обстоятелството, че допускайки ПТП в бетонен стълб в нетрезво състояние (с алкохол в кръвта 2,47 на хиляда), осъдения И. оказал съпротива да бъде

отведен в болница (заради което били извикани още два полицейски екипа), проявявал агресия и правел опити да нарани полицейските служители още от момента на изначалния си контакт с тях. Нараняванията, които причинил на двамата пострадали, които били предмет на разглеждане от страна на съдилищата, били нанесени пред очите на медицинските лица, които извършвали манипулации по И., след довеждането му в болницата, както и от други лица, които работели в лечебното заведение. В качеството си на свидетели те потвърдили това пред съда, а тук следва да се посочи, че показанията им правилно били кредитирани, при отчитане на тяхната незаинтересованост от изхода на делото.

Това, което следва като извод е, че личната версия на осъдения била внимателно проверена от съда, съпоставена с показанията на свидетелите и с останалите доказателства по делото, в резултат на което получила своя подробен анализ/отговор. На възраженията си, осъденият получил отговор и в решението на въззивната инстанция.

Останалите възражения в искането, които се позовават на други наказателни производства и персонално установени от автора на искането практики, не следва да очакват отговор в рамките на настоящото производство.

По изложените съображения този състав приема, че вътрешното убеждение на инстанциите по фактите е изградено на базата на събрани по реда на НПК доказателства и на годни доказателствени средства, оценени в съответствие с тяхното действително съдържание.

Заради изложените аргументи, настоящият съдебен състав прецени искането като неоснователно и поради това то следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл.426 вр. чл.354 ал.1 т.1 от НПК, съдът

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на осъденото лице Н. Й. И. за възобновяване на производството по ВНОХД № 261/2022г. на Окръжен съд - Силистра и по НОХД 816/2021г. по описа на Районен съд - Силистра.

Решението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_