

# РЕШЕНИЕ

№ 126

гр. \*\*\*\*\*, 10.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*\*\*, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА**  
**АТАНАСОВА**

при участието на секретаря **ИВАНКА СТ. ВЪЛЧЕВА**  
като разглежда докладваното от **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА АТАНАСОВА**  
Гражданско дело № 20224310101624 по описа за 2022 година

Иск с правно основание чл.54, ал.2 от ЗКИР.

Настоящият съдебен състав е сезиран с искова молба от Г. К. Н. и М. К. Х., двете от гр.\*\*\*\*\*, действащи чрез пълномощника си адв.С. от АК-гр.\*\*\*\*\* против В. В. И. от същия град, в която изтъкват, че те ищите са съсобственици на следния недвижим имот : ПОЗЕМЛЕН ИМОТ, находящ се в с.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* ул.“\*\*\*\*\*”№40, целият с площ от 1 465 кв.м. по КKKP на селото, одобрени със Заповед №РД-18-83/16.11.2015 год. на Изпълнителния директор на АГКК-гр.\*\*\*\*\*, съставляващ имот с идентификатор №16883.500.647, с трайно предназначение на територията : урбанизирана, с начин на трайно ползване : ниско застрояване /до 10 м/, с номер по предходен план 647, квартал 62, парцел XII-647, при съседи : имоти с идентификатори № 16883.500.531, №16883.500.918, №16883.500.532, №16883.500.929, ведно с построените в този имот сгради, които не са предмет на исковата им претенция.

За установяване на този факт прилагат и молят съда да приеме като доказателства : скица на поземлен имот №15-1166871 от 07.10.2022 год., нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №180, том I, издаден по нотариално дело №394/1987 год. на РС-гр.\*\*\*\*\*, нотариален акт за дарение на недвижим имот №132, том VI, рег.№6237 издаден по нотариално дело №832/2003 год. на Нотариус \*\*\*\*\* с район на действие - РС-гр.\*\*\*\*\* и нотариален акт за дарение на недвижим имот №46, том X III, рег.№8796, издаден по нотариално дело №1806/2006 год. на Нотариус \*\*\*\*\* Т.а с район на действие – РС-гр.\*\*\*\*\*.

С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №120, том II, рег.№2991 издаден по нотариално дело №215/2022 год. на Нотариус \*\*\*\*\* с район на действие – РС-гр.\*\*\*\*\* ответникът В. В. И. е закупил съседен на тях имот - Поземлен имот с идентификатор №1883.500.532, целият с площ от 2 304 кв.м., като за установяване на този факт прилагат и молят съда да приеме като доказателство по делото нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №120, том II, рег.№2991 издаден по нотариално дело №215/2022 год. на Нотариус \*\*\*\*\* с район на действие - РС- гр.\*\*\*\*\*.

При изработване на кадастралната карта на с.\*\*\*\*\* невярно са отразени границите на имота ми като 23 кв.м. са включени в имота на ответника с идентификатор №1883.500.532. Заявяват, че тази квадратура не е голяма по обем, но е от съществено значение за тях, тъй като попада непосредствено зад стопанската им сграда. В нея е разположен елемент от гатера, който е вътре в тази стопанска сграда. Имат и ценни сортове овощни дръвчета, посяти преди 24 години, от които редовно са брали плодове.

Ищците поясняват, че през календарната 2022 година ответникът започнал да смуцава владението им върху спорната квадратура и да твърди, че е негова собственост. Никога имотът във верните му граници, включително със сградите в него, не е владян от праводателите на ответника. Той винаги е владян от тях, а преди тях от родителите им, баби и дядовци, и прабаби и прадядовци. За пръв път през 2022 година им било смутено владението върху имота от страна на ответника, който разрушил оградата им, влязъл в имота и събрал плодовете от дърветата, но въпреки това и към настоящият момент те продължават да го владеят, като за установяване на тези им твърдения молят съда да допусне до разпит при режим на довеждане трима свидетели.

Ангажирали лицензиран инженер-геодезист, който извършил заснемане на реалните граници на имота им и в резултат на това изработил скица, на която е отразено, че точно 23 кв.м. от имота им попадат в имота на ответника В. В. И. с идентификатор по КК на с.\*\*\*\*\* №1883.500.532, който е с обща площ от 2 304 кв.м.

Във връзка с изработването на тази комбинирана скица се снабдили и с извадки от плановите на с.\*\*\*\*\* от 1921 год. и от 1990 год., в които е отразен имота им с реалните му граници. За установяване на този факт прилагат и молят съда да приеме като доказателство изработената комбинирана скица от инж.\*\*\*\*\* , извадка от плановите на с.\*\*\*\*\* от 1921 год. и от 1990 год.

Разговаряли многократно с ответника В. В. И. за доброволна промяна на кадастралната карта на с.\*\*\*\*\* досежно процесиите имоти, тъй като е допусната грешка при изработването ѝ, но той заявявал, че допуснатата грешка не го интересува.

Във връзка с изложеното за тях се поражда правен интерес да подадат настоящата искова молба със следния ПЕТИТУМ : Молят съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника, че са съсобственици по силата на дарения и давностно владение върху 23 кв.м., отразени в геодезическа снимка, изготвена от инж.\*\*\*\*\* и представляващи реална част от Поземлен имот с идентификатор № 16883.500.647, а към настоящият момент, попадащи в югоизточната част на имот с идентификатор №16883.500.532 по КККР на с.\*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* одобрени със Заповед №РД-18-83/16.11.2015 год. на Изпълнителния директор на АГКК-гр.\*\*\*\*\* , целият с площ от 2 304 кв.м., с трайно предназначение на територията : урбанизирана, с начин на трайно ползване : ниско застрояване /до 10м./, с номер по предходен план : 532, квартал 62, парцел XIII-532, при съседи : имоти с идентификатори №16883.500.929, №16883.500.647, №16883.500.531, №16883.500.530, №16883.500.918, №16883.500.534 и №16883.500.533, както и че е допусната грешка в кадастралната карта, изразяваща се неправилно заснемане на тази част от имота като част от имот с идентификатор № 16883.500.532, ведно с всички законни последици.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК е представен отговор на исковата молба от адв.Ц. Т. от АК-гр.\*\*\*\*\* – пълномощник на ответника В. В. И. и П. Н. И., в който изтъква, че процесната сделка е сключена по време на брака на ответника с П. Н. И., за което представя удостоверение за сключен граждански брак от 17.06.1979 год. по акт за граждански брак №266817.06.1979 год. на ОНС-\*\*\*\*\* , поради което е недвижимият имот е в режим на СИО. В този смисъл счита, че е налице основание да се извърши корекция в адресната част на исковата молба и съпругата П. Н. И. да бъде конституирана от съда като втори ответник в настоящото производство. По същество намира искът с правно основание чл.54, ал.2 от ЗКИР за процесуално допустим, основателен и доказан, т.е. признават иска. Процесуалният представител на ответника прави предложение към ищците след даване ход на делото в първото съдебно заседание да се спре производството по гр.дело №1624/2022 год. по описа на РС-гр.\*\*\*\*\* по общо съгласие, на основание чл.229, ал.1, т.1 от ГПК, като в срока на спирането ищците да имат възможност да изпълнят процедурата по Глава VI от ЗКИР „Поддържане на актуално състояние на кадастралната карта и кадастралните регистри“ /чл.51-чл.54в от ЗКИР/. Като заинтересовани лица ответниците дават съгласието си за поправка на вече установената грешка в кадастъра по отношение на двата имота – техния и на ищците.

Въз основа на отговора на ответника и представено удостоверение за гр.брак № 101515/17.06.1979 год., съдът с определение № 1165813.12.2022 г. в закрито заседание е конституирал като ответница П. Н. \*\*\*\*\*

В хода на процеса ищците, редовно призовани, се явяват лично и с пълномощника си адв.С., като по искане на последната съдът е извършил корекция в обстоятелствата част и в петитума на исковата молба с протокол от 22.03.2023 год., като навсякъде площта вместо 23 кв.м. се изписва и чете 28 кв.м., като по отношение петитума на исковата молба същия следва да е в следния смисъл : Съдът да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответниците, че ищците са съсобственици по силата на дарение и давностно владение върху 28 кв.м., отразени в скица-проект, изготвена от вещо лице К. К., представляваща неразделна част от заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от в.л.инж.К. К. с дата 12.03.2023 год., която впоследствие да се инкорпорира в съдебното решение.

По същество адв.С. моли съда да постанови решение, с което да уважи предявения от доверителите ѝ иск по начина, който е уточнен в съдебно заседание, като им присъди и направените по делото разноски. Счита, че от събраните по делото доказателства, включително и признатите от ответниците факти безспорно се установява, че спорната част от имота на доверителите ѝ, предмет на исковата претенция действително е тяхна и има границите така, както са фиксирани и по букви А, Б, В, Г, Д, Е, Ж, З, И, подробно отразени в скица-проект, която е неразделна част от заключението на вещото лице инж.К. К. по делото.

Ответниците, редовно призовани, се явяват лично и с пълномощника си адв.Ц.Т., която моли съда да постанови решение, с което да уважи предявения иск по чл.54, ал.2, пр.2 от ЗКИР така, както е предявен с постановено изменение на иска, касаещо 28 кв.м.плоч. Моли с решението си съдът да отхвърли искането на ищите за присъждане на съдебно-деловодните разноски, предвид направеното признание на иска от страна на нейните доверители. Акцентира на обстоятелството, че доверителите ѝ не са станали причина за предявяване на този иск от ищите и още от самото начало са признали иска.

Районният съд като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и доводите на процесуалните представители на страните, поотделно и в тяхната съвкупност, взаимна връзка и обусловеност, по вътрешно убеждение, на основание чл.12 от ГПК, и съобразно законните разпоредби, уреждащи процесните отношения, приема за установени следните факти :

Предявеният в настоящото производство иск е с правно основание чл.54, ал.2 от ЗКИР. Същият по своя характер представлява установителен иск за собственост на реална част от имот, за която се твърди, че грешно е заснета в границите на имота на ответника /грешка в кадастралната карта/ или че въобще не е заснета като самостоятелен имот /непълнота в кадастралната карта/, като ищцовата страна по този иск следва да установи материалното си право към момента на одобряване на кадастралната карта, в която се претендира да е допусната грешката. Целта е да се установи безспорно пространствения обхват на правото на собственост с оглед правилното му отразяване в кадастралната карта.

Съгласно § 1, т.16 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ, „непълноти или грешки“ са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. Непълнотата или грешката се допълва или поправя по административен ред от службите по геодезия, картография и кадастър по реда на чл.54, ал.1 от ЗКИР, а когато е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаването на спора по съдебен ред /чл.54, ал.2 от ЗКИР/.

Според чл.24, ал.1 от ЗКИР поземленият имот е основна единица на кадастъра, а ал.2 от същата правна норма изисква поземления имот да бъде отразен в кадастъра съобразно границите на правото на собственост. При спор относно начина, по който са отразени в кадастралната карта съседните имоти /независимо дали е предявен чрез иск по чл.54, ал.2 от ЗКИР или друг иск за собственост/, съдът следва да установи границите на собствеността на всяка от страните по спора, като отчита и осъществените във времето факти, които водят до промяна на тези граници /в този смисъл са мотивите към т.4 на ТР №8 от 23.02.2016 год. по т.дело №882014 год. на ОСГК на ВКС/. Площта на поземления имот е част от основните кадастрални данни, но не е индивидуализиращ белег на правото на собственост, а е функция на границите му /в този смисъл е Решение №704 от 07.01.2011 год., постановено по гр.дело №1080/2009 год. на ВКС, IV г.о./.

Ищите се легитимират, че са съсобственици на недвижим имот, представляващ УПИ, находящ се в с.\*\*\*\*\* , Област-гр.\*\*\*\*\* , целият с площ от 1 380 кв.м., съответстващ на парцел XII /дванадесети/, пл.№647 /шестстотин четиридесет и седем/ в кв.62 /шестдесет и две/, както и на построената в същия жилищна сграда и всички други подобрения и трайни насаждения, при граници на целия имот : от две страни улици, УПИ XIII-532 на \*\*\*\*\* , УПИ XI-531 на наследници на \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* Х., съгласно приложените с исковата молба нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №180, том I, издаден по нотариално дело №394/1987 год. на РС-гр.\*\*\*\*\* , нотариален акт за дарение на недвижим имот №132, том VI, рег.№6237, издаден по нотариално дело №832/2003 год. на Нотариус \*\*\*\*\* с район на действие РС-гр.\*\*\*\*\* , вписана в НК с рег.№139, нотариален акт за дарение на недвижим имот №46, том X III, рег.№8796, издаден по нотариално дело №1806/2006 год. на \*\*\*\*\* Т.а – Нотариус от гр.\*\*\*\*\* , с район на действие РС-гр.\*\*\*\*\* , вписана в регистъра на НК под №481 и скица на ПИ №15-1166871/07.10.2022 год. на СГКК-гр.\*\*\*\*\* относно ПИ с идентификатор 16883.500.647.

Ответникът В. В. И. е придобил чрез договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт №120, том II, рег.№2991, дело №215/26.05.2022 год. на \*\*\*\*\* – Нотариус с район на действие РС-гр.\*\*\*\*\* , вписан в регистъра на НК под рег.№138 следния недвижим имот : Поземлен имот с идентификатор 16883.500.532, съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри а с.\*\*\*\*\* , Община-гр.\*\*\*\*\* , одобрени със Заповед №РД-18-83/16.11.2015 год. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е от 17.05.2022 год., адрес на поземления имот : с.\*\*\*\*\* , п.к.5549, Община \*\*\*\*\* , ул.“\*\*\*\*\*“ /без посочен номер в скицата/, с площ 2 304

кв.м., трайно предназначение на територията : урбанизирана, начин на трайно ползване : ниско застраиване /до 10 м/, предишен идентификатор : няма, номер по предходен план : 532 /петстотин тридесет и две/, квартал : 62 /шестдесет и две/, парцел XIII-532 /тринадесети-петстотин тридесет и две/, при съседни : 16883.500.929, 16883.500.647, 16883.500.531, 16883.500.530, 16883.500.918, 16883.500.534, 16883.500.533, който имот по документ за собственост представлява Поземлен имот в урбанизирана територия с жилищно предназначение, находящ се в с.\*\*\*\*\*, Община-гр.\*\*\*\*\*, с площ от 2 306 кв.м., съставляващ имот пл.№532 в кв.62 по действащия подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на с.\*\*\*\*\*, Община-гр.\*\*\*\*\*, предвиден съгласно кадастралния план на селото одобрен със Заповед №1159/23.07.1990 год. на Община-гр.\*\*\*\*\* за урегулиране на парцел XIII, незастроен, при граници : имот X-530 в кв.62, имотXI-531 и имот XII-647 в кв.62, улица, имот XIV-533 в кв.62. За този имот е налице и издадена от СГКК-гр.\*\*\*\*\* скица №15-528600/17.05.2022 год.

На страница 6 от делото е изготвена комбинирана скица от инж.\*\*\*\*\* на имот 16883.500.647 по КККР на с.\*\*\*\*\* и имот пл.№647 по кадастрален план на същото село от 1990 год. /с червени линии/, от която се разбира, че разликата между имот 647 и имот 532 е 23 кв.м.

Като доказателство по делото е представен и Протокол за трасиране, означаване и координиране на поземлен имот №16883.500.532 по кадастралната карта на с.\*\*\*\*\*, Община-гр.\*\*\*\*\*, видно от който е, че на 03.08.2022 год. в с.\*\*\*\*\*, по заявление от В. В. И. – документ н.а.№134 от 26.05.2022 год. от СВ гр.\*\*\*\*\*, том 7, регистър 3040, дело 1387, правоспособното лице инж.\*\*\*\*\*, вписан в регистъра на правоспособните лица със Заповед №303 от 29.05.2001 год. на ИД на АГКК, представител на фирма „АГМ.\*\*\*\*\*“ООД, извършил трасиране на границите на поземлен имот в с.\*\*\*\*\*, Община-гр.\*\*\*\*\* с №16883.500.532 по КККР на с.\*\*\*\*\*, Община-гр.\*\*\*\*\*. Трасирането на граничните точки е извършено в присъствието на заинтересованото лице В. В. И. като то има за цел означаване на границите на ПИ с №16883.500.532 с.\*\*\*\*\*, Община-гр.\*\*\*\*\* и във връзка с изграждането на лека прозирна ограда и плътна ограда с височина на плътната част до 0,6 м в рамките на поземления имот по реда на чл.151, ал.1, т.11 от ЗУТ. Трасирането е извършено въз основа на копие от КК в цифров вид с данни за собствеността №4589885 – 01.08.2022 год. за имот №16883.500.532 с.\*\*\*\*\*, Община-гр.\*\*\*\*\*. Данните от координирането са представени в регистър на координираните точки.

В обясненията си дадени пред съда, видно от Протоколно определение №20/18.01.2023 год. ищцата Г. Н. пояснява, че винаги са били собственици на това място, без да знаят, те /ответниците/ стават собственици на съседния имот. Заяви, че имат много сериозен проблем в къщи, като при връщане от химеотерапия на майка им, видели, че съседът им гори дърво и започнала разправия. Помолила го да не премахва оградата, като границите там личали. Постоянно имало обиди и подигравки срещу тях. Съпругата на ответника дошла да ги обижда. Имали са неколкостотин разговори, на които тя твърдяла, че границата на имотите е сгрешена, там имало основа на дувар, която си личала. Подали жалба и до полицията, която дошла, за да разследва случая защо са навлезли в имота на ответниците. Жалба имал оти до Прокуратурата. Според нея скицата е сгрешена, като затова е ходила в кадастъра.

Ищцата М. Х. също изясни ситуацията между страните по делото /Протокол от 22.03.2023 год./, като тя е била пряк свидетел във връзка с имотния спор. Това била кулминацията на спора, като се стигнало до сериозно физическо нараняване. лично тя пострадала на 12.08.2022 год. и била откарана в Бърза помощ. С майка ѝ били в задния двор, за да приготвят зимнина, като към тях се присъединила сестра ѝ. Съседите им били в новозакупения си имот, където работили, разчиствали, поставяли ограда. Започнали разговор със съседа В. относно границите на имота, като сестра ѝ настоявала за пореден път, съвсем добронамерено, да отидат двамата в Кметството, да вземат скиците и да се установи, че спорната част от имота е тяхна /на ищите/. тогава В. категорично отказал, като там била и неговата съпруга и синът му. Описал, че тонът на разговор бил на границата на аругантността и по нейна преЦ., като филолог, било абсолютно несъотносимо към желанието им за разбирателство. Такова нямало, като лично тя задавала въпрос : „Защо като е закупил имота, защо той не ни е уведомил, за да изчистим имота, ако има някакви спорове“, като В. отговорил, че абсолютно не им е длъжен да им дава обяснения, че е закупил имот на тяхна граница. Неколкократно сестра ѝ го е молила коректно и добронамерено за уредят отношенията си, но въпреки това ответникът им забранил да влизат в неговия имот, който по настоящото дело се установила от вещото лице, че е техен /на ищите/. Сестра ѝ се качила на покрива, за да изреже ябълките и за да приключи този конфликт. Вследствие на този конфликт, който станал на 12.08.2022 год. дошли ответниците, като започнали да обиждат сестра ѝ, след окет осе присъединил и синът им и започнал да снима. После звъннал телефона на сестра ѝ, тя трябвало да се свърже, на което тя била там, залитнала и паднала в техния имот /на ответниците/ и по-късно разбрала, че В. е подал жалба или сигнал до полицията, че са влезли незаконно в неговия имот. Ищцата твърди,

че не искала да влиза в ничий имот, а е залитнала и е паднала. Счупила на две места кракът си, колянната става надолу била разцепена на две. Дошла линейка, но в гр.\*\*\*\*\* казали, че няма да могат да ѝ помогнат, тъй като счупването е много огромно. Отново счита, че този инцидент, от който още не се е възстановила е в резултат на нежеланието на В. да се разберат доброволно.

В обясненията си дадени пред съда, видно от Протоколно определение №110/16.02.2023 год. ответникът В. И. спомена, че след като закупили имота, може би след 20-тима дена извикал геодезист, който да измери мястото и е извършил маркировка. Казал е и друго, ако ищците не вярват на този геодезист, да си извикат и те геодезист, за да се установи границата. Когато дошъл геодезиста казал на съседите си, че ще идва на другия ден, но те не дошли. точно в деня, когато вещото лице спряло пред тях, те минали покрай геодезиста, но не са разговаря нищо с тях.

От показанията на св.\*\*\*\*\* който е съпруг на ищцата Г. Н. и затова съдът ги преценява с оглед на всички други данни по делото, като се има предвид възможната тяхна заинтересованост, на основание чл.172 от ГПК, се разбира какво е установил за инцидента, станал на 12.08.2022 год. Отишъл и намерил на земята М., която лежала неподвижна. до нея била дъщеря ѝ, съпругата му и майка им. разбрал коя е причината за нейното падане. Тя се е качила на покрива, за да даде вода на съпругата му, която е била на този покрив, афектирана от съседа, за да реже някакви клони, намиращи се до съседа с цел да няма спор за тези дръвчета, които се намират в неговия двор. Понеже съседа В. ѝ е забранил да влиза в спорното място на земята, където е нейн имот, тя се е качила на покрива, за да отреже клоните, само и само да няма спорове.

От назначената по реда на чл.195, ал.1 от ГПК съдебно-техническа експертиза с вещо лице инж.К. К. се установява, че първият и недействащ кадастрален и регулационен план на с.\*\*\*\*\* е от 1921 год., в който имота на ищците е нанесен като имот с пл.№536, за който е отреден парцел XV-536 в кв.46, а имота на ответника е нанесен като имот с пл.№534, за който е отреден парцел VIII-534 в кв.46. Следващият кадастрален план /недействащ/ и действащ регулационен план на с.\*\*\*\*\* е от 1990 год., в който имота на ищците е нанесен като имот с пл.№647, за който е отреден парцел XII-647 в кв.62, а имота на ответника е нанесен като имот с пл.№532, за който е отреден парцел XIII-532 в кв.62.

Съгласно КККР на с.\*\*\*\*\* площта на имот 16883.500.647 е 1 465 кв.м., а площта на имот 16883.500.532 е 2 304 кв.м. Спорната квадратура в комбинираната скица на страница 6 от делото е 23 кв.м., която е получена от наслагането на КККР на с.\*\*\*\*\* и кадастралния план от 1990 год., а измерената спорна площ на място на терена е 28 кв.м.

Към заключението си в.л.К. е приложил скица-проект, в която е посочил координатите на чупките на граничните точки на върната граница между двата спорни имота, обозначена и с букви.

При наличието на така събраните доказателства, както и при съобразяване на направеното от страната на ответниците признание на това, че ищците са собственици на процесният имот, на писмените доказателства, представени с тях, касаещи това, че е допусната грешка в кадастралната карта, която грешка е допусната в техния имот и имота на ответниците, на това, че ищците са собственици на 23 кв.м., отразени в геодезическа снимка, изготвена и представена от страна на страните по делото, видно от Протоколно определение №110/16.02.2023 год., съдът приема, че по безспорен начин се доказва в настоящото исково производство, че е налице допусната грешка в кадастралната карта, изразяваща се в неправилно заснемане на спорната част от имота като част от имот с идентификатор №16883.500.532, като ищците установиха с всички допустими по ГПК доказателствени средства материалното си право към момента на одобряване на кадастралната карта, в която се претендира да е допусната грешката, което дава основание на съда да приеме, че иска с който е сезиран с правно основание чл.54, ал.2 от ЗКИР, се явява изцяло основателен и доказан и следва да бъде уважен.

При този изход на процеса ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят на ищците сторените по делото разноски, възлизащи в размер общо на сумата 1 155 лева, включващи 55 лева държавна такса по сметка на РС-гр.\*\*\*\*\* , 800 лева адвокатски хонорар, 300 лева възнаграждение за вещо лице, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

Макар и ответниците, чрез пълномощника си да са поискали съдът да отхвърли искането за присъждане на разноски на ищците, то в кокретният казус съдът намира, че е неприложима нормата на чл.78, ал.2 от ГПК, защото очевидно е, че с поведението си ответниците са станали причина ищците да защитят правата си по съдебен ред, чрез завеждане на настоящото дело /обясненията на ищците, показанията на св.Борислав Найденов/, в който смисъл и това искане следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

**РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на ответниците **В. В. И.**, ЕГН-\*\*\*\*\* и **П. Н. И.**, ЕГН-5809153030, двамата с адрес : гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*, че ишците **Г. К. Н.**, ЕГН-\*\*\*\*\* и **М. К. Х.**, ЕГН-\*\*\*\*\*, двамата с адрес : гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*, са съсобственици по силата на дарение и давностно владение върху 28 /двадесет и осем/ кв.м., отразени в скица-проект, изготвена от вещо лице К. К., представляващи неразделна част от заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от в.л.инж.К. К. с дата 12.03.2023 год., която да се инкорпорира в настоящото съдебно решение и е подписана от съда, представляващи реална част от Поземлен имот с идентификатор № 16883.500.647, а към настоящият момент, попадащи в югоизточната част на имот с идентификатор №16883.500.532 по КККР на с.\*\*\*\*\*, одобрени със Заповед №РД-18-83/16.11.2015 год. на Изпълнителния директор на АГКК-гр.\*\*\*\*\*, целият с площ от 2 304 кв.м., с трайно предназначение на територията : урбанизирана, с начин на трайно ползване : ниско застрояване /до 10м./, с номер по предходен план : 532, квартал 62, парцел XIII-532, при съседни : имоти с идентификатори №16883.500.929, №16883.500.647, №16883.500.531, №16883.500.530, №16883.500.918, №16883.500.534 и №16883.500.533, както и че е допусната грешка в кадастралната карта, изразяваща се неправилно заснемане на тази част от имота като част от имот с идентификатор № 16883.500.532, ведно с всички законни последици.

**ОСЪЖДА В. В. И.**, ЕГН-\*\*\*\*\* и **П. Н. И.**, ЕГН-5809153030, двамата с адрес : гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*, да заплатят на ишците **Г. К. Н.**, ЕГН-\*\*\*\*\* и **М. К. Х.**, ЕГН-\*\*\*\*\*, двамата с адрес : гр.\*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\*, в размер общо на сумата 1 155 /хиляда сто петдесет и пет/ лева, представляващи съдено-деловодни разноски, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, включващи 55 лева държавна такса по сметка на РС-гр.\*\*\*\*\*, 800 лева адвокатски хонорар, 300 лева възнаграждение за вещо лице, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред ОС-гр.\*\*\*\*\* в двуседмичен срок от връчването му страните.

**Съдия при Районен съд – \*\*\*\*\*:** \_\_\_\_\_