

РЕШЕНИЕ

№ 506

гр. София, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 9-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла Станимирова

Членове: Рени Ковачка
Васил Василев

при участието на секретаря Нина Ш. Вьонг Методиева
като разгледа докладваното от Васил Василев Въззивно търговско дело № 20211001001064 по описа за 2021 година

Производството е по чл.267 и сл. от ГПК.

Делото е образувано по въззивна жалба от „ДИТСМАНН“ АД, ЕИК 831914845, седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Козлодуй“ № 14 против решение № 261048 от 02.07.2021 г. по търг. дело № 1682/2017 г. на СГС, ТО с което са отхвърлени предявените от жалбоподателя искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД - срещу „Алексленд проперти“ ООД за сумата 246 000 лева и срещу Г. В. К. за осъждането ѝ да заплати на ищеца солидарно с „Алексленд проперти“ ООД сумата 30 000 лева, представляваща частично предявена претенция от цялата такава в размер на 246 000 лева, и обективно съединени при условията на евентуалност искове с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД - срещу „Алексленд проперти“ ООД за сумата 246 000 лева и срещу Г. В. К. за осъждането ѝ да заплати на ищеца солидарно с „Алексленд проперти“ ООД сумата 30 000 лева, представляваща частично предявена претенция от цялата такава в размер на 246 000 лева. Поддържа се, че обжалваното решение е незаконосъобразно, поради следното: Неправилно СГС отхвърлил предявените искове, поради това, че приел, че ищецът не бил изпълнил задължението си по чл. 2, ал. 4 от договора

от

28.06.2011 г. в двумесечен срок след вдигането на обезпечителния заповест върху процесните акции, който срок според съда бил изтекъл на 13.02.2012 г., да публикува търгово предложение за закупуване на всички акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД. Поради това не била налице никоя от хипотезите, съответно предпоставките по чл. 2, ал. 3, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от Договора за връщане на сумата 246 000 лева от продавача „Алексленд пропърти“ ООД на купувача „Енергоремонт Холдинг“ АД (с настоящо фирмено наименование „Дитсманн“ АД). Съдът приел, че за ищеца не се било породило и правото да развали Договора по реда на чл. 87 ЗЗД, доколкото поради същото неизпълнение на задължението му да публикува търгово предложение в уговорения срок, се явявал неизправна страна по процесния договор.

Жалбоподателят поддържа, че по делото е установено, че ищецът не е изпълнил задължението си по чл. 2, ал. 4 от Договора да публикува търгово предложение за закупуване на всички акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД в срок до 13.02.2012 г., тъй като изпълнението на Договора, вкл. на това задължение на Купувача, е било възпрепятствано от изпълнителния заповест, наложен върху процесните акции в рамките на изпълнителното производство с вискател „Деметра Гея“ АД и вдигнат на 04.02.2013 г., вероятността за която пречка е изрично предвидена от страните в чл. 2, ал. 8 от Договора, а възникването ѝ - констатирано с анекса от 03.05.2012 г. С последния те са се уговорили Купувачът да предостави на Продавача допълнителна сума от 30 000 лева, която той да използва за вдигане на заповеста, като са се съгласили изрично, че всички останали клаузи на договора „запазват действието си така, както са уговорени и съответно изменени с предходните анекси към договора“, без към момента на подписване на анекса да са констатирани каквито и да било неизпълнения на договорни задължения, вкл. непубликуване на търгово предложение в уговорения срок от страна на Купувача. Към датата на подписване на анекса самият ответник изрично се е съгласил, че са налице пречки за изпълнение на договора, поради което изводът на първоинстанционния съд се явява неправилен, а и необоснован, доколкото по делото има доказателства в обратна на този извод посока. В мотивите на решението съдът приел, че дори да се приеме, че уговореният срок започвал да тече от момента на вдигане на

изпълнителния заповед върху акциите, т.е. от 04.02.2013 г. , то той изтичал на 04.04.2013 г. и отново се налагал изводът, че „от ищеца не е спазен срока по чл 2, ал. 4 от договора, тъй като и до тази дата той не е публикувал търгово предложение за закупуване на процесните акции“, което направил едва на 03.06.2015 г. Според жалбоподателя така приетото от съда било направилно.Тълкуването на договора и търсенето на действителната воля на страните по чл. 2 от Договора, налагали извода, че двумесечният срок по чл. 2, ал. 4 от Договора е започнал да тече най- рано от 04.02.2013 г., когато е отстранена констатираната и с анекса от 03.05.2012 г. пречка за изпълнение на Договора. При това положение, не може да се приеме, че ищецът не е изпълнил задължението си в двумесечния срок до 04.04.2013 г. да публикува търгово предложение за закупуване на всички акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД съгласно поетото задължение по чл. 2, ал. 4 от Договора, тъй като много преди да изтече този срок, още на 27.02.2013 г. акциите са придобити от трето лице.Съдът неправилно и необосновано е приел, че поради неизпълнение на това задължение на ищеца, от една страна, не е налице никоя от хипотезите по чл. 2, ал. 3, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от Договора за връщане на сумата 246 000 лева от Продавача на купувача, а от друга страна, не са налице и предпоставките за разваляне на Договора от Купувача, доколкото той се явявал неизправна страна по същия договор, а и не било установено виновно неизпълнение на договорни задължения на насрещната страна „Алексленд пропърти“ ООД. Последното било осъществило всички правни действия, възложени му с договора от 28.06.2011 г., с изключение единствено на поетото задължение да приеме търговото предложение на Купувача „Енергоремонт Холдинг“ АД („Дитсманн“ АД) за закупуване на всички акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД и да осигури ефективното прехвърляне на тези акции в патримониума на ищеца по предвидения в Договора начин.След като процесните акции са придобити от трето лице в резултат на реализирана продажба по ЗОЗ на 27.02.2013 г.. то Продавачът сам се е лишил от възможността да изпълни поетия с чл. 2, ал. 4 от Договора ангажимент, доколкото предвидения за изпълнението му срок е изтекъл чак на 04.04.2013 г.С реализиране на продажбата от 27.02.2013 г. за Продавача автоматично се е породило задължението по чл. 2, ал. 6 от Договора да върне на Купувача получената сума по чл. 2, ал. 1 от същия договор, доколкото не е изпълнил задължението си да осигури ефективно

прехвърляне на процесиите акции в полза на Купувача.

Поради това се иска обжалваното решение да бъде отменено в частта, с която са отхвърлени главните субективно съединени иски с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД - срещу „Алексленд проперти“ ООД за сумата 246 000 лева и срещу Г. В. К. за осъждането ѝ да заплати на ищеца солидарно с „Алексленд проперти“ ООД сумата 30 000 лева, представляваща частично предявена претенция от цялата такава в размер на 246 000 лева и вместо него бъде постановено решение, с което предявените иски бъдат уважени.

В случай, че съдът приеме, че исковите за реално изпълнение са неоснователни, то се иска да бъдат уважени предявените субективно съединени иски с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД - срещу „Алексленд проперти“ ООД за сумата 246 000 лева и срещу Г. В. К. за осъждането ѝ да заплати на ищеца солидарно с „Алексленд проперти“ ООД сумата 30 000 лева, представляваща частично предявена претенция от цялата такава в размер на 246 000 лева. Претендират се направените по делото разноски.

По делото е постъпил отговор от „Алексленд проперти“ ООД, гр. Свети Влас, Община Несебър, ул. Стара планина № 27, ЕИК 131093904, представлявано от управителя Г. К., с който се оспорва подадената жалба. Поддържа се, че обжалваното решение е правилно и следва да бъде потвърдено. По делото било установено, че ищецът не е отправил търгово предложение в срок по чл. 2, ал. 4 от договора, че ищецът не е платил цялата дължима цена по предвидения в приложимите нормативни актове ред ответника не е получил цената на продадените акции от Купувача. При подписването на анекса от 03.05.2012 г. ищецът вече е в неизпълнението по чл. 2, ал. 4 от Договора, след като запора е вдигнат на 13.12.2011 г. и в срок до 14.02.2012 г. ищецът не публикува търгово предложение. При подписването на анекса от 03.05.2012 г. страните са осъзнавали, че съгласно чл. 2, ал. 4 от Договора към тази дата Продавачът има право да развали договора или да уведоми Купувача, че държи на изпълнението, в който случай Купувачът ще дължи неустойка за забава в размер на 350 лв. за всеки ден, в който Продавачът или „Ж.С.Груп“ ООД продължава да притежава пакета от 27 443 акции от „Енергоремонт Бобов Дол“ АД, до изчерпването на получената сума по ал. 1, в който момент действието на договора ще се прекрати

автоматично“.Съгласно чл.2, ал.8 от договора възпрепятстване на изпълнението на договора от третото лице - „Деметра Гея“ АД чрез заповор на акции няма да съставлява неизпълнение от страната на Продавача по ал.2 или ал.6 от чл.2 от договора. Страните не са променили тази уговорка с подписания анекс, а са договорили нова, с която Купувачът се задължи да преведе на Продавача нова допълнителна сума, която да бъде използвана за погасяване на задължението на третото лице „Ж.С.Груп“ ООД за вдигане на наложен по изпълнително дело на ЧСИ Б. нов заповор на акции. С анекса от 03.05.2012 г., при подписването на който страните „взеха предвид, че изпълнението на договора е възпрепятствано от наложения от „Деметра Гея“ АД заповор върху акции“, е потвърдено, че и двете страни държат на изпълнението на договора независимо от това, че Купувача вече дължи неустойка по 350 лв. на ден.С подписването на анекса от 03.05.2012 г. за Купувача правото да развали договора поради невъзможност в частта за изпълнението на чл.2, ал.4 от договора било погасено, тъй като страните са приели, че трябва да достигнат целта на договора - освобождаването от заповора въпросните акции по друг начин - по реда на 303 чрез пристъпване към изпълнение, тъй като към 03.05.2012 г. страните били информирани, че „Ж.С.Груп“ ООД - притежател на акции е обявено в несъстоятелност. Ищецът предоставил нови средства да бъде вдигнат втория заповор на акции, вписан в Централния регистър преди вписване на пристъпване към изпълнение. Купувачът бил уведомен за вдигането на заповора на 04.02.2013 г., наложен от ЧСИ, след което депозитарят наредил продажбата на залога чрез СФБ, станала на 27.02.2013 г. на третото лице „Джи си ар“ ЕООД - търговски партньор на Купувача, който впоследствие прехвърлил придобитите акции на ищеца. Този начин за придобиването бил избран доброволно от ищеца, който не искал да развали договор предвид възникнала невъзможност в частта за изпълнение на чл.2, ал.4 от договора , а точно обратно - да възложи за своя сметка нова поръчка на ответника за извършване на правни действия по вдигане на нов заповор.Съдът законосъобразно приел,че липсата на неизпълнение от ответника на негови договорни задължения по договора означава, че за ищеца не е възникнало потестативното право по чл.87, ал. 1 от ЗЗД да развали сключения договор и изявлението за това, което е направено в исковата молба не може да породи правни последици по отпадане с обратна сила на облигационната връзка между страните, възникнали в него, както и че

съобразявайки установения безспорен факт по делото, че ответникът е изпълнил точно част от основните задължения, които са тези за извършване на възложените му правни действия по освобождаването на запорираните акции, не може да е налице пълна обективна невъзможност за изпълнение на задълженията на ответника, а само частична невъзможност, която съгласно чл.89, ал.1 , изр.2 от ЗЗД няма за последица разваляне на сключения договор по право, а единствено пораждање за ищеца на потестативното право да иска за разваляне на договора чрез предявяване на конститутивен иск, който не е заявен в петитума на исковата молба и няма данни дали предявен в отделно производство. Поради това се иска обжалваното решение да бъде потвърдено като бъдат присъдени направените по делото разноски.

Постъпил е отговор и от Г. В. К. с ЕГН ***** и адрес - гр. ***, бул. „***“, № *** ,в който се оспорва подадената жалба.Иска се обжалваното решение да бъде потвърдено като развитите доводи са аналогични на тези,развити в жалбата на другия жалбоподател.Претендират се направените по делото разноски.

Софийският апелативен съд , като взе предвид подадената въззивна жалба, съдържащите се в същата оплаквания, съобразявайки събраните по делото доказателства намира следното от фактическа и правна страна:

Въззивната жалба е подадена в срока по [чл. 259, ал. 1 от ГПК](#) от жалбоподателя, у когото е налице правен интерес от обжалването,срещу подлежащ на оспорване съдебен акт, поради което е допустима и следва да бъдат разгледана по същество.

Първоинстанционното производство е образувано по искова молба от дружеството-жалбоподател /с предишно наименование „Енергоремонт Холдинг“ АД/.Поддържа се в исковата молба,че на 28.06.2011 г. ищеца сключил с ответника „Алексленд пропърти“ ООД договор, изменен с анекс от 09.09.2011 г. и анекс от 03.05.2012 г., по силата, на който последното дружество поело задължение да извърши определени подготвителни действия за осъществяване на сделка, с която ищецът да придобие от ответника, действащ от свое име и за своя сметка или в качеството му на заложен кредитор по ЗОЗ, действащ от свое име и за сметка на залогодателя „Ж.С.Груп“ ООД, 27 443 броя поименни безналични акции от капитала на публичното дружество „Енергоремонт Бобов дол“ АД, които се притежават

от „Ж.С.Груп“ ООД. Ответницата Г.К. също подписала договора от 28.06.2011 г. и анексите към него, и поела задължение да отговоря като поръчител за изпълнение на всички задължения на „Алексленд проперти“ ООД, които са възникнали в негова тежест по силата на тази сделка. В изпълнение на задълженията, поети с договора ищеца заплатил на ответника „Алексленд проперти“ ООД сума в размер на 246 000 лв., които средства са били необходими за извършване от последния на уговорените действия. През 2013 г., ответникът „Алексленд проперти“ ООД обявил продажба по реда на ЗОЗ на притежаваните от „Ж.С. Груп“ ООД акции, които били закупени от трето за спора лице – „Джи Си Ар“ ЕООД. Впоследствие от страна на ищеца било публикувано търговско предложение, което било прието от „Джи Си Ар“ ЕООД и акциите били придобити от ищеца. Поддържа се от ищеца, че след като е придобил акциите и е платил дължимата цена за тях, целта на сключения между страните по делото договор е осъществена като на основание чл. 2, ал. 7 от договора за ответника „Алексленд проперти“ ООД е възникнало задължение да му върне предадената парична сума в размер на 246 000 лв. Искане се „Алексленд проперти“ ООД да бъде осъдено да му заплати сумата от 246 000 лв., представляваща стойността на средствата, предоставени на „Алексленд проперти“ ООД за изпълнение на действията, възложени му с договор от 28.06.2011 г., анекс от 09.09.2011 г. и анекс от 03.05.2012 г., които подлежат на възстановяване по силата на чл. 2, ал. 7 от договора. Ищецът поддържа, че ответницата Г.К. отговаря солидарно с дружеството „Алексленд проперти“ ООД за изпълнение на това задължение, поради което се иска същата да бъде осъдена да му заплати при условията на солидарност с другия ответника сумата от 30 000 лв., представляваща частично предявена претенция от цялата такава в размер на 246 000 лв. - стойността на средствата, предоставени на ответника за изпълнение на действията, възложени му с договор от 28.06.2011 г., анекс от 09.09.2011 г. и анекс от 03.05.2012 г., които подлежат на възстановяване по силата на чл. 2, ал. 7 от договора. В случай, че съда отхвърли главните иски срещу ответниците и приеме, че ответникът „Алексленд проперти“ ООД не е изпълнил задължението си да извърши действия по сключване на сделка за придобиване от ищеца на 27 443 броя поименни безналични акции от капитала на публичното дружество „Енергоремонт Бобов дол“ АД, които се притежават от „Жди Си Ар“ ООД, да счете, че сключеният между страните

договор е развален в резултат на едностранно изявление по чл. 87 ЗЗД, направено от ищеца и обективизирано в исковата молба. Поддържа се, че договорът е развален и по право поради невъзможност за сключване на нов договор за покупка на акциите, които вече са придобити от ищеца по друг ред. С развалянето на договора за ответника „Алексленд проперти“ ООД е възникнало задължението да върне на ищеца получената в изпълнение на сделката сума от 246 000 лв., за изпълнение на което отговаря и поръчителят Г.К. Искане се, в случай, че съдът отхвърли предявения основен иск на договорно основание, да бъде осъдено „Алексленд проперти“ ООД да му заплати сумата от 246 000 лв., представляваща получена такава на отпаднало основание – разваляне на договора от 28.06.2011 г., която подлежи на връщане, както и Г.К. да му заплати при условията на солидарност с „Алексленд проперти“ ООД сумата от 30 000 лв., представляваща частично предявена претенция от цялата такава в размер на 246 000 лв. – сума, получена на отпаднало основание – разваляне на договора от 28.06.2011 г., която подлежи на връщане.

Ответника „Алексленд проперти“ ООД е оспорил предявените искове. Поддържа се, че „Алексленд проперти“ ООД е изпълнило задълженията си по договора, сключен на 28.06.2011 г., и в резултат на извършени от него подготвителни действия ищецът е придобил притежаваните от „Ж.С. Груп.“ ООД акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД, от които 22 500 бр. поименни безналични акции са придобити чрез покупка на Софийската фондова борса, а останалите 4 943 бр. поименни безналични акции са придобити чрез отправено търгово предложение, публикувано на 03.06.2015 г. във в. „Труд“ и в. „24 часа“. Ответникът „Алексленд проперти“ ООД поддържа, че е направил разходи за изпълнение на поръчката в размер на 240 514, 26 лв., които са покрити от сумата от 246 000 лв., която ищецът му е предоставил. Заявява, че с останалата част от сумата от 246 000 лв., която е получил по договора, е погасено задължението, което е възникнало в тежест на ищеца да заплати неустойка в размер на 154 700 лв., която се дължи на основание на договорната клауза на чл. 2, ал. 4, т. 2 от договора, за неизпълнение на задължението, което ищецът е поел с чл. 2, ал. 4 от договора да публикува търгово предложение за закупуване на всички акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД в двумесечен срок от вдигане на запор върху акциите, която неустойка е начислена за периода от 14.12.2011 г.

до 27.02.2013 г.С оглед неизпълнението от ищеца на задължението му да публикува търгово предложение в двумесечен срок от вдигане на запора върху акциите, не са се сбъднали условията, при които възниква задължението на ответника „Алексленд проперти" ООД да върне получената по договора сума от 246 000 лв., а именно ищецът да е заплатил на това дружество покупна цена за придобитите акции в размер на 590 024, 50 лв.

Ответницата Г.К. оспорва предявените искове като поддържа, че не отговаря за изпълнение на процесните задължения в качеството си на поръчител, тъй като към момента на предявяване на исковите е изтекъл срока по чл. 147, ал. 1 ЗЗД.

За да постанови обжалваното решение съдът приел за установено следното от фактическа страна: На 28.06.2011 г., между „Алексленд проперти" ООД, в качеството му на продавач, „Енергоремонт Холдинг" АД, с ново наименование „Дитсманн" АД, в качеството му на купувач и Г.К., като поръчител, е сключен договор, който впоследствие е изменен с два анекса – анекс от 09.09.2011 г. и анекс от 03.05.2012 г. В чл. 1 от договора е посочено, че страните поемат взаимни задължения за извършване на подготвителни действия, даващи възможност за осъществяване на сделка, с която спазвайки изискванията на ЗППЦК, купувачът да купи от продавача, действащ от свое и за своя сметка или за сметка на „Ж. С. Груп" ООД 27 443 броя поименни безналични акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол" АД от емисия с ISIN BG*****, за цена в размер на 21, 50 лв. за акция и обща цена от 590 024, 50 лв. Съдът е приел, че задълженията за страните са за извършване на действия, които имат за цел да осигурят възможността дружеството „Енергоремонт Холдинг" АД да придобие 27 443 броя поименни безналични акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол" АД при посочена в договора покупна цена, като те са разделени съобразно двете възможни хипотези, при които може да бъде осъществено това придобиване:

- първата хипотеза е тази, при която „Алексленд проперти" ООД придобива правото на собственост върху тези акции по силата на договор с лицето, което е техен титуляр към момента на сключване на договора, което е дружеството „Ж. С. Груп" ООД, в който случай купувачът се задължава да публикува търгово предложение за придобиване на тези акции, а „Алексленд проперти" ООД да го приеме от свое име и за своя сметка;

- втората хипотеза дружеството „Алексленд проперти" ООД не е носител на правото на собственост върху акциите, но има качеството на заложен кредитор, в чиято полза от „Ж. С. Груп“ ООД е учреден особен залог върху тези акции, като той е вписал пристъпване към изпълнение по ЗОЗ.И в тази хипотеза купувачът се задължава да публикува търгово предложение за придобиване на тези акции, а „Алексленд проперти" ООД да го приеме от свое име, но за сметка на залогодателя „Ж. С. Груп“ ООД.

С договора страните са постигнали съгласие, че за да се осъществи уговореното прехвърляне на акции и в двете хипотези, първо трябва да бъдат извършени действия за премахване на съществуващи пречки за това, представляващи наложен като обезпечителна мярка заповед върху акциите и наложен по изпълнително производство заповед върху същите акции, поради което в тежест на ищеца възниква задължение да предостави на продавача сума в размер на общо 246 000 лв., а в тежест на ответното дружество възниква задължение използвайки тази парична сума да извърши действия по предоставяне на обезпечение пред съд по чл. 180 и чл. 181 ЗЗД, за да бъде отменен наложения обезпечителен заповед, както и да извърши действия по вдигане на друг заповед, наложен по изпълнително дело, образувано пред ЧСИ М. Б..Съдът е приел,че с този договор страните целят чрез поемане на конкретни насрещни задължения да осигурят възможността да бъде осъществен фактическия състав, при който ищецът по делото, ще придобие правото на собственост върху 27 443 броя поименни безналични акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД от посочената емисия.Съдът е приел,че въпреки, че с процесния договор между страните е постигнато съгласие за вида на акциите и за покупната цена, по която ищецът се задължава да ги придобие, не може да се приеме, че той има характер на предварителен договор за сключване на окончателен такъв за продажбата на 27 443 броя поименни безналични акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД,поради това,че към момента на неговото сключване „Алексленд проперти" ООД не е титуляр на правото на собственост върху тези акции, както е изрично записано в договора, поради което и не може да се разпорежда с това право и съответно да поема задължение да го прехвърли в патримониума на ищеца, което задължение е една от характерните престации на предварителния договор за продажба на акции, като то липсва в съдържанието на процесния договор.Съдът е приел,че това съглашение

представлява част от преддоговорните отношения, които са се развили между страните по спора във връзка с придобиването от ищеца на правото на собственост върху описаните акции, като то има подготвителен характер по отношение на постигане на този правен резултат, който не може да настъпи при изпълнението на сключения договор. Действията, които следва да бъдат предприети са сключване на споразумение със собственика на акциите – дружеството „Ж. С. Груп“ ООД, за уреждане на взаимоотношенията по повод предоставяне от ищеца на това дружество на определена по размер парична сума, която трябва да бъде използвана за учредяване на залог пред съд по реда на чл. 180 и чл. 181 ЗЗД, за да може да бъде вдигнат запора върху акциите, които ще са предмет на бъдещата сделка за продажба, който е наложен в проведено срещу „Ж. С. Груп“ ООД обезпечително производство, действията по учредяване на този залог и по отправяне на искане до съда в резултат на това да отмени акта, с който е наложен запор върху акциите, както и действия по вдигане на друг запор, наложен върху същите тези акции по изпълнително дело, образувано за принудително събиране на вземанията на дружеството „Деметра Гей“ АД към собственика на акциите „Ж. С. Груп“ ООД. Съдът е приел, че в тази си част сключеният договор има характер на договор за поръчка. Останалата част от задълженията, които страните са поели с договора, са за извършване на действия от всяка от тях, целящи подготовката на прехвърлянето на акциите – това са задължението на ищеца да отправи търгово предложение за закупуване на безналичните акции по реда на ЗППЦК, както и насрещното задължение на ответника да приеме това предложение в качеството му на собственик на акциите, с оглед очакваната възможност да ги придобие, или в качеството му на заложен кредитор на лицето, което ги притежава към датата на сключване на договора, което е „Ж. С. Груп“ ООД. Съдът е приел, че тези задължения имат типично подготвителен характер по отношение на целената сделка за продажба на акциите, поради което и в тази си част сключеният договор има характер на организационно съглашение. Съдът е приел за доказано по делото, че между страните по спора е сключен посочения в исковата молба договор от 28.06.2011 г., като съдържанието на правата и задълженията, които възникват за договарящите се правни субекти по него е това, посочено в неговите клаузи и те са такива, които са характерни както за договора за поръчка по чл. 280 ЗЗД, така и за договор, имащ организационен и подготвителен характер по отношение на

сключване на друга сделка. По силата на тази сделка ищецът се е задължил да предостави на ответника сума в размер на 246 000 лв. и е възложил на ответника да извърши правните действия по сключване на споразумение със собственика на акциите, които желае да закупи – дружеството „Ж. С. Груп“ ООД, за уреждане на взаимоотношенията по повод на предоставяне на тази парична сума, както и използвайки я да учреди залог пред съд по реда на чл. 180 и чл. 181 ЗЗД по дело, по което „Ж. С. Груп“ ООД е ответник или длъжник и да извърши правните действия по вдигане на друг заповест, наложен върху същите тези акции по изпълнително дело, образувано пред ЧСИ Б. за принудително събиране на вземанията на дружеството „Деметра Гея“ АД към собственика на акциите „Ж. С. Груп“ ООД. Съдът е приел, че тази сума представлява предоставени от доверителя на довереника средства, които са необходими за изпълнение на поръчката, т.е. средства по чл. 285 ЗЗД. Отношенията между страните по договора за поръчка във връзка с така предоставената сума се уреждат по правилата, предвидени в чл. 284, ал. 2 и чл. 285 ЗЗД, а именно въз основа изготвена от довереника сметка по силата на сключена между довереника и доверителя отчетна сделка. Разпоредбата на чл. 284, ал. 2 ЗЗД възлага в тежест на довереника задължението да уведоми доверителя за изпълнението на поръчката, да даде отчет за действията си и да му предаде всичко, което е получил във връзка с изпълнението, включително и предоставените от доверителя парични средства за изпълнение на поръчката, които са останали неизразходвани от довереника при извършване на възложените му правни действия. Разходите за изпълнение на поръчката са в тежест на доверителя съгласно чл. 285 ЗЗД, поради което и в хипотезата, при която довереникът е направил такива, те се покриват от предоставените от доверителя парични средства за това и за довереника не възниква задължение да върне на доверителя тези парични средства. Само когато довереникът не е разходвал предоставените му парични средства за изплащане на разходи за изпълнение на възложената му поръчка, за него възниква задължение по чл. 284, ал. 2 ЗЗД да ги върне на доверителя.

Съдът е разгледал хипотезите, уговорени в договора, при които предоставената сума ще подлежи на връщане. Такова съгласие е изразено в уговорките на чл. 2, ал. 3, ал. 5, ал. 6 и ал. 7 от договора. В тези клаузи е предвидено, че предоставената парична сума подлежи на връщане от ответника на ищеца в следните хипотези:

-ако ответникът не изпълни задължението си за учредяване на залог пред съд, използвайки тези средства / чл. 2, ал. 3 от договора/;

-при разваляне на договора от ответника поради неизпълнение на ищеца на задължението му да публикува търгово предложение /чл. 2, ал. 4, т. 1 от договора/;

-ако ответникът се откаже от намерението си да приеме търговото предложение, направено от ищеца /чл. 2, ал. 5 от договора/;

-ако ответникът не осигури ефективното прехвърляне на акциите от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД на ищеца в срока и по реда на приложимите нормативни актове /чл. 2, ал. 6 от договора/;

-когато ответникът е приел направеното от ищеца търгово предложение за закупуване на акциите, извършил е всички необходими действия за прехвърляне на акциите и е получил платената от ищеца покупна цена /чл. 2, ал. 7 от договора/.

Съдът е приел,че в случая въпросът за това при какви предпоставки платената от ищеца на ответника парична сума за изпълнение на възложените на последния правни действия подлежи на връщане следва да се разреши при прилагането на правилата на чл. 284, ал. 2 ЗЗД и на чл. 285 ЗЗД, както и на база договореното между страните.

Съдът е приел,че по делото е установено, че в изпълнение на задълженията си по процесния договор ищецът е предал на ответника парична сума в размер на 246 000 лв. и че използвайки тази сума ответникът е извършил възложените му правни действия по учредяване на залог пред съда по реда на чл. 180 и чл. 181 ЗЗД, с който е заменена наложената в проведеното обезпечително производство мярка, представляваща запор върху акциите от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД и този запор е вдигнат. Обстоятелствата по учредяване на залога на парична сума в размер на 209 896, 40 лв. и вдигането на наложения обезпечителен запор върху акции е установено от определение от 29.07.2011 г., постановено по ч.гр.д. № 1625/2007 г. по описа на Врачански районен съд, както и от постановление от 13.12.2011 г. за прекратяване на изпълнително дело, образувано за налагане на допуснатата от съда обезпечителна мярка, представляваща запор на 27 560 броя безналични акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД. Ответникът извършил и останалите възложени му правни действия по и.д. №

20118380402831 по описа на ЧСИ М. Б., в резултат на което е вдигнат друг запор, който е наложен върху същите тези акции в образуваното срещу „Ж. С. Г.“ ООД изпълнително производство, което било установено от представените по делото постановление от 18.01.2013 г. за прекратяване на изпълнителното дело на основание чл. 433, ал. 1, т. 2 ГПК и акт за вдигане на наложените по това дело запори върху имущество на длъжника, един от които е и този върху на 27 560 броя безналични акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД. При тези доказателства съдът е приел, че ответника е извършил всички правни действия, които са му възложени с договора от 28.06.2011 г., което налага извода, че по делото не се установява да са се осъществили предпоставките, посочени в чл. 2, ал. 3 от договора, при които за ответника възниква задължение да върне на ищеца предоставената парична сума.

Съдът е разгледал и другите предвидени в договора основания за връщане на ищеца на предоставената от него парична сума в размер на 246 000 лв. Ищеца не твърди да е публикувал търгово предложение за закупуване на 27 443 броя поименни безналични акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД в уговорения в чл. 2, ал. 4 от договора срок за това, който е двумесечен от вдигане на запора върху тези акции, наложен като обезпечителна мярка. В случая запорът е вдигнат най-късно на 13.12.2011 г. /датата на постановлението за прекратяване на изпълнителното дело, образувано за налагане на допуснатото обезпечение/, поради което срокът, до който ищецът се е задължил да публикува търгово предложение е 13.02.2012 г. Установено е, че ищецът е публикувал търгово предложение за закупуване на акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД на 03.06.2015 г., което е повече от три години след изтичане на уговорения в договора срок за изпълнение на това задължение и след като акциите вече са придобити от трето лице в резултат на реализирана продажба по ЗОЗ на 27.02.2013 г. Клаузата на чл. 2, ал. 4 от договора не е изменена в частта относно началния момент, от който започва да тече, предвидения в нея срок, със сключените анекси, поради което началото на този срок не може да бъде отнесен към момента на вдигане на по-късно наложения запор върху акциите, който е изпълнителният. След като това задължение не е изпълнено, то ответникът не е имал възможност да осигури ефективното прехвърляне на акциите в полза на ищеца по договорения със сделката начин, което предполага първо от последния да бъде извършено действието по публикуване на търгово

предложение за закупуване на безналичните акции.

Според съда, от страна на ищеца делото не се твърди ответното дружество да е упражнило правото си да развали сключения договор, което е възникнало в резултат от допуснатото от ищеца неизпълнение на неговото задължение за публикуване на търгово предложение, поради което е приел, че не се установява да са осъществени и посочените в чл. 2, ал. 4, т. 1 от договора предпоставки, при които за ответника възниква задължение да върне на ищеца предоставената по договора парична сума от 246 000 лв. По отношение на предявения главен иск съдът е приел, че по делото е установено, че ответника е извършил всички правни действия, които са му възложени с договора от 28.06.2011 г. и че е извършил разходи, които е заплатил с предоставените му от ищеца парични средства, поради което не са осъществени елементите от фактическия състав на чл. 284, ал. 2 ЗЗД и за ответното дружество не е възникнало по силата на тази разпоредба задължение да върне на ищеца средствата, предоставени му за изпълнение на възложената с процесния договор поръчка, тъй като те са изразходвани именно с тази цел.

По отношение на евентуално предявения иск с правна квалификация чл. 55, ал. 1, предл. 3 ЗЗД съдът е приел, че същият е неоснователен. Съдът е приел, че за ищеца не е възникнало правото да развали процесния договор по чл. 89, изр. 1 ЗЗД, поради това, че ответника е изпълнил точно част от основните задължения, които възникват за него по силата на тази сделка, които са тези за извършване на възложените му правни действия, касаещи сключване на споразумение, учредяване на залог пред съд, както и предприемане на действия за отмяна на допуснатата обезпечителна мярка запор върху акции и за вдигане на наложен по изпълнително дело запор върху акции.

Софийският апелативен съд счита, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Атакуваното решение е валидно и допустимо, поради което съдът е обвързан от направените от жалбоподателя оплаквания в жалбата.

Поддържа се, че неправилно СГС отхвърлил предявените иски, поради това, че приел, че ищецът не бил изпълнил задължението си по чл. 2, ал. 4 от договора от 28.06.2011 г. в двумесечен срок след вдигането на

обезпечителния заповест върху процесите акции, който срок според съда бил изтекъл на 13.02.2012 г., да публикува търгово предложение за закупуване на всички акции от капитала на „Енергоремонт Бобов дол“ АД.

Съдът счита, че становището на жалбоподателя е неоснователно. Съгласно чл.2, ал.4 от договора купувачът се задължава ,в двумесечен срок след вдигането на заповеста да публикува търгово предложение за закупуване на посочените акции. В случай на неизпълнение на това задължение на купувача ,за продавача възникват алтернативно посочените права в т.1. и 2. Установено е по делото, от представеното определение от 29.07.2011 г., постановено по ч.гр.д. № 1625/2007 г. по описа на Врачански районен съд, че е разпоредено вдигането на заповест върху посочените акции. От представеното постановление от 13.12.2011 г. се установява, че производството по изпълнително дело е прекратено, което налага извода, че заповест върху акциите е вдигната. С оглед вдигането на заповест и с оглед договореното в чл.2, ал.4 от договора за купувачът-жалбоподателя по делото, е възникнало задължението в двумесечен срок след вдигането на заповеста да публикува търгово предложение за закупуване на посочените акции. По делото не се и поддържа от страна на жалбоподателя, че такова предложение е направено в договорения срок- до 13.02.12г. След като търгово предложение за закупуване на акции не е направено в договорения срок законосъобразно е прието от първоинстанционния съд, че дружеството купувач-настоящ жалбоподател само се е поставило в невъзможност ответника да осигури прехвърлянето на акциите на ищеца по договорения начин. За да бъде осъществено прехвърлянето на акциите на жалбоподателя по договорения начин, същият следва да направи търгово предложение, което не е сторено. След като в уговорения срок жалбоподателят не е публикувал търгово предложение, то законосъобразно е прието, че не е налице хипотезата на чл.2, ал.4 от договора, поради това, ответното дружество не се е възползвало от правото си да развали договора. Това, че ответното дружество не се е възползвало от правото си да развали договора след установяването , че търгово предложение не е направено в договорения срок- до 13.02.12г., се установява и от сключения на 03.05.12г. анекс към договора от 28.06.11г., с който страните по делото са договорили, че купувача-жалбоподателя предоставя на продавача-ответното дружество допълнително сумата от 30 000 лв., която следва да бъде използвана от ответното дружество за

погасяване на задържението на собственика на акциите „Ж.С.Груп“ООД по изпълнителното дело при ЧСИ Б..След като не е налице разваляне на договора от страна на ответното дружество,то не е налице хипотезата на чл.2,ал.4 от договора и следователно ответника не дължи връщането на сумата.

Договорът не е развален и от жалбоподателя на основание чл.87,ал.1 от ЗЗД,поради това,че не е налице забава от страна на ответника-длъжник да изпълни свое задължение.

Законосъобразно е прието от съда ,че ответното дружество е изпълнило задълженията,които има по договора.Същото е съдействало за вдигането на наложените запори като за целта е използвало получените от дружеството – жалбоподател средства.Предоставената по силата на договора сума,чието връщане се иска по настоящето дело, е внесена като парична гаранция от ответника в полза на собственика на акциите „Ж.С.Груп“ООД,допуснато е замяна на обезпечителната мярка и е вдигнат наложения на акциите заповор,поради което е налице изпълнение на договора от страна на ответното дружество.За да се постигне крайната цел на договора-покупката на акциите от ищцовото дружество,първата предпоставка е била вдигането на наложения заповор по обезпечителното дело,а впоследствие и по изпълнителното дело при ЧСИ Б.,които са били образувани срещу собственика на акциите.Тази първоначална цел на договора е постигната, като по делото не е налице спор,че предоставените от ищеца средства са използвани по предназначение.За да бъдат придобити акциите следващата стъпка е следвало да бъде публикуването на търгово предложение от страна на дружеството жалбоподател.По делото е установено,че такова предложение е публикувано на 03.06.2015 г. когато акциите вече са били придобити от трето лице „Джи Си Ар“ЕООД при продажбата по ЗОЗ на 27.02.2013 г. Правилно е прието,че ищеца е допуснал неизпълнение на поетото от него задължение да публикува търгово предложение.При липсата на отправено търгово предложение за ответника по делото не е била налице възможност да осигури прехвърлянето на акциите в полза на ищеца. Неосъществяването на фактическия състав за прехвърляне на акциите в патримониума на ищеца чрез предприемане на действия от ответника, е в резултат на бездействието на ищеца,а не на липса на съгласие от страна на ответника да приеме отправеното предложение или на друго негово поведение, с което да е осуети

прехвърлянето на акциите .

Предвид гореизложеното законосъобразно СГС е отхвърлил предявения иск за връщане на предоставената сума на договорно основание.

По отношение на обжалваната част от решението, с която е отхвърлен предявения иск по чл.55,ал.1,предл. трето от ЗЗД ,съдът счита,че решението е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.В настоящия случай не е установено по делото до датата на предявяване на иска някоя от страните по договора да е развалила същия,поради което не е налице „отпаднало основание“ и следователно не е налице задължение за връщане на сумата.В случая правилно е прието,че не може да бъде приложена и разпоредбата на чл.89 от ЗЗД.Съгласно цитирания текст при двустранните договори, ако задължението на едната страна се погаси поради невъзможност за изпълнение, договорът се разваля по право. Когато невъзможността е само частична, другата страна може да иска съответно намаляване на своето задължение или разваляне на договора по съдебен ред, ако няма достатъчен интерес от частичното изпълнение.В настоящия случай,дори и де се приеме,че договорът не е изпълнен,поради това,че акциите не са закупени от ищеца по договорения ред,то е налице частично неизпълнение на договора от страна на ответника.Тази частичност следва от това,че ответното дружество е изпълнило своите задължения по договора като е извършило действия ,в резултат,от които са вдигнати двата запора наложени на акциите предмет на договора.При случаите на частично неизпълнение ,кредиторът-ищцовото дружество,е разпоредило с възможността да иска разваляне на договора по съдебен ред,за което не са налице данни да е направено.

С оглед гореизложеното обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Предвид решението по спора на основание чл.78,ал.3 във връзка с чл.273 от ГПК дружеството-жалбоподател следва да бъде осъдено да заплати на ответното дружество направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 4 800лв. ,а на ответницата по жалбата Г.К.-в размер на 1 500лв.

Водим от горното Софийският апелативен съд

РЕШИ:

Потвърждава решение № 261048 от 02.07.2021 г. по търг. дело № 1682/2017 г. на СГС, ТО.

Осъжда „ДИТСМАНН“ АД, ЕИК 831914845, седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Козлодуй“ № 14 да заплати на „Алексленд пропърти“ ООД, гр.Свети Влас, Община Несебър, ул.“Стара планина“ № 27, ЕИК 131093904, направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 4 800лв.

Осъжда „ДИТСМАНН“ АД, ЕИК 831914845, седалище и адрес на управление в гр. София, ул. „Козлодуй“ № 14 да заплати на Г. В. К. с ЕГН *****, гр. ***, бул. „***“, № *** направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1500лв.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба при условията по чл.280,ал.1 от ГПК пред ВКС в едномесечен срок от връчването на препис на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____