

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17509

гр. София, 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 24 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИРИНА СТ. СТОЕВА

като разгледа докладваното от ИРИНА СТ. СТОЕВА Гражданско дело № 20231110151704 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Производството е образувано по предявени от „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД срещу Р. Д. Д. установителни иски за признаване на установено, че ответникът дължи сумата в общ размер на 1822,60 лева, представляваща сбор от сумата в размер на 1512,88 лева - дължима сума по издадени фактури за абонатен № 752233, за периода от 27.07.2020 г. до 25.11.2021 г., и за отчетен период по фактури от 26.06.2019 г. до 26.10.2021 г., и от сумата в размер на 309,72 лева - дължима сума за абонатен № 752243 по издадени фактури за периода от 27.07.2020 г. до 25.11.2021 г., и отчетен период по фактури от 26.06.2019 г. до 26.10.2021 г., както и сумата в общ размер на 325,45 лева, представляваща обезщетение за забавено плащане върху главниците, дължимо по абонатен № 752233 в размер от 288,79 лева за периода от 27.08.2020 г. до 04.10.2022 г. и по абонатен № 752243 в размер от 36,66 лева за периода от 27.08.2020 г. до 04.10.2022 г., ведно със законната лихва върху сумите, считано от предявяване на заявлението по чл. 410 ГПК – 12.10.2022 г., до окончателното им плащане, за които суми е била издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК по ч.гр.д. № 62209 по описа за 2022 г. на СРС, I ГО, 24 състав.

В исковата молба са изложени твърдения, че между страните по делото са налице договорни отношения за абонатен номер 752233 и имот, находящ се в гр. Св. Влас, ул. „Тунджа“ № 2, к-с Роял Бей 2, секция Д, ап. Д-№ 51, както и за абонатен номер 752243 и имот, находящ се в гр. Св. Влас, ул. „Тунджа“ № 2, к-с Роял Бей 2, секция Д ап. Д-63, като по силата на чл. 8 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, получаването на ВиК услуги става при публично известни Общи условия, одобрени от КЕВР. Посочено е, че с придобиване правото на собственост върху горепосочените имоти ответникът е придобил и качеството на потребител на ВиК услуги. За процесния период отчитането на водомера/водомерите се е осъществявало по

електронен път чрез мобилно устройство. Съгласно чл. 25 от Общите условия на ищеца е фактурирано и вода от разпределение. За исковите суми били издадени следните фактури: за аб. № 752233 – фактури № 0040397082/27.07.2020 г., № 0040693279/25.09.2020 г., № 0041930154/25.06.2021 г., № 0042680841/25.11.2021 г.; за аб. № 752243 – фактури № 0040397085/27.07.2020 г., № 0040693282/25.09.2020 г., № 0041930157/25.06.2021 г., № 0042680847/25.11.2021 г. Наведени са твърдения, че съгласно чл. 33 от Общите условия потребителите на питейна вода са длъжни да платят цената на доставената вода в 30-дневен срок от датата на издаване на фактурата. За процесния период ответникът не заплатил в срок дължимите суми и поради това е изпаднал в забава, поради което се твърди, че дължал обезщетение в размер на законната лихва върху стойността на фактурите. Направено е искане за уважаване на исковите претенции и присъждане на сторените по делото разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК ответникът - Р. Д. Д., оспорва предявените икове. Поддържа се, че между страните не е налице валидно облигационно отношение и оспорва да е носител на качеството потребител. Посочва се, че липсва писмено приемане на Общите условия на ищеца от ответника. Твърди се, че ответникът не е ползвател на процесния имот. Оспорва се размера на претендираното количество потребена вода. Сочи се, че не е доказано твърдяното от ищеца количество вода да е реално доставено на клиента, като се оспорва и надлежното ѝ отчитане. Оспорва се твърдението ответникът да е изпаднал в забава, тъй като не е бил поканен да заплати претендитаните суми. Посочва се, че срещу претендираните суми ответникът е направил възражение в офис на ищцовото дружество, но ищецът е отказал да извърши проверка. Твърди се, че ответникът не е отказал достъп до имота на служители на ищеца, но отчети не са правени в присъствие на потребител. Направено е искане за отхвърляне на исковите претенции и присъждане на сторените по делото разноси.

Предявени са при условията на обективно кумулативно съединяване положителни установителни икове с правно основание **чл. 422, ал. 1 от ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД.**

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти, а именно: 1) по иска за главница: наличието на облигационно правоотношение между страните с предмет доставката на ВиК услуги, количеството на реално доставени от него по договора ВиК услуги в процесните имоти за процесния период и размера на тяхната цена; че ответникът е имал качеството на потребител на ВиК услуги за процесния имот през исковия период; 2) по акцесорния иск: съществуването и размера на главния дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

При доказване на горните обстоятелства от страна на ищеца ответникът следва да докаже, че е заплатил процесните суми.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.06.2024 г. от 9,30 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

УКАЗВА на ответника до първо открито съдебно заседание да представи пълномощно в ползва на адв. Р., валидно към датата на подаване на отговора на исковата молба – 29.01.2024 г., **ПО НАСТОЯЩОТО ДЕЛО** или в същия срок с писмена молба до съда ответникът **ЛИЧНО** да потвърди действието по подаване на отговора на исковата молба, ако го поддържа, доколкото представеното пълномощно към отговора е изрично и е вписано, че касае друго дело като номер. При неизпълнение в срок на указанията съдът ще счете, че в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК не е бил депозиран отговор на исковата молба.

ДОПУСКА събирането на представените с исковата молба писмени доказателства, по чието приемане съдът ще се произнесе в първо открито съдебно заседание.

ПРИЛАГА за послужване ч.гр.д. № 62209/2022 г. по описа на СРС, I ГО, 24 състав.

УКАЗВА на ищеца до първо открито съдебно заседание да уточни дали предявява доказателствено искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза и с какви задачи, предвид съдържанието на стр. 3 от исковата молба. При неизпълнение на указанията в срок на основание чл. 101, ал. 3 от ГПК съдът ще счете, че ищецът не е направил такова доказателствено искане.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника за допускане на съдебно-техническа експертиза, по което съдът ще се произнесе в първото по делото открито съдебно заседание и след изразяване на становище от страна на ищеца.

ОТХВЪРЛЯ искането на ответника за събиране на гласни доказателства като неотнормено предвид посочените обстоятелства, които ще се доказват чрез разпита.

ПРЕПИС от отговора на ответника да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

На основание чл. 146 вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекто-доклада по делото, като те могат да вземат становище по него най-късно в първото по делото съдебно заседание.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕ НА СПОГОДБА.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора. Така те ще спестят време, усилия и средства. При постигане на

спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл. 78, ал. 9 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____