

РЕШЕНИЕ

№ 676

гр. София, 31.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 15-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Дончева

Членове: Красимир Маринов
Капка Павлова

при участието на секретаря Елеонора Тр. Михайлова
като разгледа докладваното от Капка Павлова Въззивно търговско дело № 20211001000621 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК

С решение № 260402 от 08.03.2021г.,постановено по т.д.№ 1456/2019г. по описа на СГС са отхвърлени предявените от ЛЕГО А/С, търговско дружество,учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519 с адрес Astvej 1, 7190 Billund, Дания против „Мар 2000“ООД, ЕИК130179161, гр.София искове с правно основание както следва:

по чл. 95б, ал.1, т.1 ЗАПСП за установяване на факта на нарушението по смисъла на чл. 18, ал.1,вр. ал.2 ЗАПСП чрез извършен внос на територията на страната на 10548 броя комплекти играчки, представляващи екземпляри от 20 обекта - произведения на изобразителното и приложното изкуството – рисунки, фигурки /вкл. Легочовечета/ и пластмасови части /блокчета/ в търговско количество, обективирани върху кутии на конструктори с код на производителя №70669, №21152, №21148, №70680, №76117, №76134, №76116, №70670, №21151, №76114, №21149, №70667, №70665, №70668, №21150, №76115, №76113, №76133 и съдържащи се в същите кутии Легочовечета и други части от пластмаса, които са елементи от посочените модели конструктори, които стоки са декларирани за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6 от 24.06.2019 година, с получател ответника и задържани с разписка за задържане №01411342/27.06.2019г. в Митница Варна;

по чл. 95б, ал. 1, т.2, т.3 и т.5 ЗАПСП – за преустановяване на неправомерно

използване и постановяване на изземване и унищожаване на описаните по-горе стоки, както и за предаване на същите вещи;

по чл. 95б, ал. 1, т. 6 ЗАПСП – за разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението;

по чл. 95, ал. 1, вр. ал. 2 ЗАПСП – за претърпени имуществени вреди от нарушенията – обезщетение за извършени разходи за съхранение и унищожаване на процесните стоки общо в размер на 892, 50 лева и по 2.10 лева на куб.м. на ден от подаване на исковата молба за съхранение и 6000 лева – разходи за унищожаване на стоките и

евентуален иск по чл. 95, вр. чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП за същите вреди за сумата от 6000 лева за унищожаване на стоките и разходи за съхранение на процесните стоки общо в размер на 892,50 лева за съхранение и по 2.10 лева на куб.м. на ден от подаване на исковата молба;

по чл. 95, ал. 1, вр. ал. 2 ЗАПСП – за имуществени вреди от нарушението – обезщетение за пропуснати ползи, изразяващи се в неполучено лицензионно възнаграждение в размер на 7259,55 лева и евентуален иск по чл. 95, ал. 1, вр. чл. 95а, ал.1, т. 1 ЗАПСП – за справедливо обезщетение за същите вреди, определено по реда на чл. 95а ЗАПСП в размер на 7259,55 лева.

Против така постановено решение е подадена въззивна жалба от ЛЕГО А/С с искане да бъде отменено и съдът да постанови ново, с което да уважи исквете. Поддържа се, че в първоинстанционното производство са установени всички предпоставки за уважаване на исквете.

Установено било, че посочените в исковата молба произведения- картини са обекти на авторскоправна закрила, тъй като представляват произведения на приложното изкуство и дизайна. Обстоятелството, че същите са резултат от творческа дейност се установявало от самите изображения на обекти, които представлявали конкретни художествени композиции, характеризиращи се със свои герои, сюжети . Същите били резултат на независим творчески труд. Те били оповестени за първи път в обективна форма именно от дружеството ЛЕГО чрез поставянето им върху опаковките на своите конструктори. Оповестяването е станало чрез пукането им на пазара. Подчертава се, че не се доказва да са съществували други, по-ранни произведения, от които тези картини да са били копирани.

Поддържа се, че за да се опровергае твърдението, че процесните произведения са резултат от независим творчески труд, в тежест на ответника било да установи положителния факт относно наличието на конкретно определени и идентифицирани други произведения, които са по-ранни и които ищецът да е копирал.

Жалбоподателят счита, че от събраните по делото доказателства се установява, че процесните произведения били изразени в обективна форма съгласно изискването на чл.3,ал.1 от ЗАПСП. По своята същност те представлявали оформления на опаковките на новите продуктови серии на детски конструктори под марката LEGO, пуснати на пазар в края на 2018г. и началото на 2019г. Същите, както и останалите продукти на LEGO, били

идентифицирани чрез уникален сериен номер (продуктов код), който заедно с търговската марка LEGO били поставени на опаковката заедно с процесните изображения. Те свидетелствали, че именно търговската марка LEGO е оповестила изображенията.

Доказателства за това били и фактурите за продажба, от които се установявало, че дружеството ЛЕГО Систем А/С в качеството си на изключителен лицензополучател на ЛЕГО А/С е осъществявало продажби на конструктори със същите серийни номера на различни търговски дружества в България и по света още през втората половина на 2018г. и в началото на 2019г. Развити са подробни съображения относно доказателствената стойност на фактурите и е изразено становище, че въз основа на тях може да се направи извод, че продуктите на ЛЕГО са били в процес на продажба през посочения период.

Доказателства в подкрепа на предявените искове били и екранните разпечатки от платформата YouTube. Изложени са доводи за същността на разпечатките от електронни документи като се поддържа, че те представляват препис на тези документи.

Заявява се, че ЛЕГО А/С е носител на авторските права върху процесните произведения на договорно основание. Счита, че представените по делото трудови договори между дизайнерите, създали произведенията и дружеството установяват това обстоятелство. Работодателят ЛЕГО Систем А/С надлежно прехвърлил авторските права върху произведенията, създадени от негови служители в полза на ЛЕГО А/С съгласно лицензионно споразумение от 01.01.2007г., действащо към 01.01.2020г., доколкото такова последващо прехвърляне, за което самите служители дали изрично съгласие, е допустимо по датското право. Излага становище, че процесът на създаване и разработване на процесните произведения не е правнорелевантен въпрос, който следва да бъде установен в настоящото производство. Самите произведения се използвали от дружествата от групата ЛЕГО, а по делото нямало твърдения, нито доказателства някой от авторите да е предявил свои претенции или да е оспорил правата, които вече са били прехвърлени.

Подчертава се също, че ответникът нито е повдигнал твърдения, нито е представил доказателства относно авторите, разработили промишлените дизайни върху внесените от него стоки с марка BELA .

Направени са и оплаквания за допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения във връзка с доклада по делото е разпределението на доказателствената тежест.

Въззиваемата страна „МАР 2000“ ООД е подала отговор на жалбата, с който я оспорва. Счита обжалваното решение за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде потвърдено. Излага доводи в подкрепа на тезата си, че по делото не е доказано, че процесните обекти са такива, които се ползват с авторскоправна закрила, кои са авторите на произведенията и че носител на авторските права е именно ищецът.

Счита, че не са събрани доказателства посочените групи физически лица да са авторите на процесните изображения. Според тази страна било необходимо да се докаже кой автор е създал съответните елементи, изображения или част от такива. Не била установена връзката на лицата, посочени от ищеца с конкретните произведения.

Подчертава също, че не с всички трудови договори е уговорено прехвърлянето на авторските права. В 17 от общо 24 договора нямало текст съгласно който се прехвърлят авторски права. Освен това ищецът твърдял, че произведенията са създадени съвместно от няколко автора и между тях имало такива, които са прехвърлили правата се на работодателя и такива, които не са прехвърлили тези права.

Заявява се също, че „МАР 2000“ ООД няма информация кои са авторите на произведенията, но твърди, че е провел законна процедура по регистриране на промишлен дизайн на своите продукти и притежаването на тези промишлени дизайни му дава правото да внесе процесните продукти на територията на страната.

На следващо място се посочва, че дори да се приеме за доказано авторството върху произведенията, правата за тях са възникнали в полза на ЛЕГО СИСТЕМ А/С и нямало доказателства тези права да са прехвърлени на ищеца. Акцентиращ се на текста в споразумението, в който се посочва, че на ЛЕГО СИСТЕМ А/С се прехвърлят правата върху всички играчки и продукти, за които се прилагат патентите, с изключение на тези, които са управляват от „Лего Лайсънинг“.

В съдебно заседание и представените от страните писмени защиты се поддържат така изразените становища.

Софийският апелативен съд, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид наведените във въззивната жалба оплаквания, намира за установено следното:

Производството пред първоинстанционния съд е образувано въз основа на искова молба, предявена от ЛЕГО А/С, дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, с адрес на управление :1 Aastvej, 7190 Billund, Дания против „МАР 2000“ ООД като са предявени следните искове: **иск с правно основание чл.95, чл.95а и чл.95б от ЗАПСП** за установяване на факта на нарушението по смисъла на чл.18 ,ал.1 ,вр.ал.2 ЗАПСП чрез извършен внос на територията на страната на 10548 броя комплекти играчки, представляващи екземпляри от 20 обекта- произведения на изобразителното и приложното изкуство – рисунки, фигурки /вкл.легочовечета/ и пластмасови части /блокчета/ в търговско количество, обективирани върху кутии на конструктори с код на производителя №70669, №21152, №21148, №70680, №76117, №76134, №70668, №21150, №76115, №76113, №76133 и съдържащи се в същите кутии легочовечета и други части от пластмаса, които са елементи от посочените модели конструктори, които стоки са декларирани за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6 от 24.06.2019г., с получател ответника и задържани с разписки за задържане № 01411342/ 27.06.2019г. в Митница Варна; **иск по чл.95б, ал.1, т.2, т.3 и т.5 ЗАПСП** - за преустановяване на неправомерно ползване и постановяване на изземване и унищожаване на описаните по-горе стоки, както и за предаване на същите вещи; **иск по чл.95б, ал.1, т.6 ЗАПСП** - за разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението; по чл.95,ал.1,вр.ал.2 ЗАПСП- за претърпени имуществени вреди от нарушенията - обезщетение за извършени разходи за съхранение и унищожаване на процесните стоки общо в размер на 892,50лв. и по 2,10 лв. на куб. м. на ден от подаване на исковата молба за съхранение и 6000лв. разходи

за унищожаване на стоките и **евентуален иск по чл. 95, вр.чл.95а, ал.1, т.1 ЗАПСП** за същите вреди за сумата от 6000лв. за унищожаване на стоките и разходи за съхранение на процесните стоки общо в размер на 892,50лв. за съхранение и 2,10лв. на куб.м. на ден от подаване на исковата молба; **иск по чл.95,ал.1, вр.ал.2 ЗАПСП**- за имуществени вреди от нарушението - обезщетение за пропуснати ползи, изразяващи се в неполучено на лицензионно възнаграждение в размер на 7259,55лв. и **евентуален иск по чл.95,ал.1, вр.чл.95а, ал.1, т.1 ЗАПСП** - за справедливо обезщетение за същите вреди, определено по реда на чл.95а ЗАПСП в размер на 7259,55лв.

От фактическа страна се излагат твърдения, че ЛЕГО А/С е собственик на авторски парва и права върху регистриран и нерегистриран промишлен дизайн на групата ЛЕГО. През 2019г в страната са били внесени стоки с получател ответното дружество „МАР 2000“ ООД, които нарушават тези права. Същите били задържани в Митница Варна на 27.06.2019г. по подадено от дружества от групата ЛЕГО съюзно заявление за намеса на митническите органи. Задържани били общо 10548 броя комплекти играчки- конструктори от пластмаса в разглобен вид, съдържащи фигуративно изображение и/или словно наименование, наподобяващо герои на LEGO. Същите били оставени на отговорно пазене в склад на ТД Северна морска. Ищецът дал съгласие за унищожаване на тези стоки, но против това действие постъпило възражение от ответника, който представил документи за регистрирани търговски марки и промишлени дизайни за тези стоки.

Ищецът поддържа, че както изобразените картини върху кутиите, така и пластмасовите части в тях са обект на авторски права и представляват произведения на изобразителното и приложното изкуство и са резултат от творческа дейност на дизайнери – автори, сключили трудови договори с ЛЕГО СИСИТЕМ А/С, според които авторските права върху всеки създаден обект ще се притежават от това дружество и са негова изключителна собственост. Самият ищец придобил тези права с лицензионен договор,сключен между двете дружества Твърди,че първи е разгласил произведенията и да ги е разпространил в България и не е дал разрешение за осъществения внос или разрешаване на използването им.

За всеки един от конструкторите- 20 броя е посочено кои дизайнери са автори на обектите от същия- изобразената на кутията на конструктора картина и всеки елемент от съдържанието на въпросната кутия, в това число, но не само, на пластмасовите елементи и пластмасовите човечета.

С извършване на внос на тези обекти без разрешението на ЛЕГО А/С ответникът извършил нарушение на авторските права, които ЛЕГО А/С притежавал върху процесните обекти.

Излагат се твърдения, че в резултат на извършените нарушения на авторските права е претърпял имуществени вреди – пропуснати ползи и разходи за съхранение на стоките и тяхното унищожаване.

Пропуснатите ползи се изразявали в това, че ЛЕГО А/С би получило лицензионно възнаграждение ако ответното дружество беше поискало съгласието за използване на

релевантните обекти е беше заплатило за това използване. Тази претенция е в размер на 7259,55лв.

Разходите във връзка със съхранението на стоките, предмет на процесното нарушение възникнали поради факти, че стоките са оставени на отговорно пазене и съхранение в склад на Териториална Дирекция Северна Морска. Услугите по складиране се заплащали по Тарифа за таксите, които се събират от Агенция Митници по чл.12 от Закона за митниците. Същите били в размер на 0,70лв. на куб.м. за първите 10 календарни дни, 1,40лв. на куб.м. за всеки календарен дни през вторите 10 дни и по 2,10 лв. на кубичен метър след първите 20 календарни дни. Посочва се, че по информация от ТДСМ обемът на задържаната стока е 25 куб.м.

Направено е искане в случай, че се окаже невъзможно размерът на въпросните разноски да бъде изчислен по тарифата, както е посочено, то обезщетението да бъде определено по реда на чл.95а, ал.1, т.1 от ЗАПСП, при условията на чл.95, ал.3 и ал.4. Подчертава се, че тези разходи не са извършени към момента на подаване на исковата молба, тъй като дължимите такси зависят от това колко време реално са съхранявани процесните стоки, а това ще стане ясно едва когато същите бъдат предадени за унищожаване.

Моли се също, в случай, че предявеният иск за унищожаване на стоките бъде уважен, то да бъдат присъдени разноски за това унищожаване. Претенцията е в размер на 6000лв. като същият е обоснован с оферта от дружество, което е лицензирано да извършва такава дейност на Закона за управление на отпадъците.

Претендират се и разноски за съдебното производство.

Ответникът „МАР 2000“ ООД е подал отговор на исковата молба, с който я оспорва. Излага твърдения, че е закупил процесните стоки с марката БЕЛА от търговец на едро в Китай и заплатил за тях съответната цена. Не оспорва обстоятелството, че е наредил вноса на стоките в България, но поддържа, че това е станало законно като се позовава на регистрирани от него промишлен дизайн на детски играчки – минифигурки, на кутии и конструктори, както и търговска марка „БЕЛА“, обхващащи всеки от обектите, без № 18 и 19.

Възразява, че описаните в исковата молба обекти не са авторски произведения и съответно – не са обект на закрила по чл.3 ЗАПСП. Счита, че те не подлежат на регулация по този закон. Твърди също, че дори да отговарят на критериите за творческо произведение, ищецът не е притежател на авторските права върху тях, а посочените от ищеца лица не са техни автори. Освен това поддържа, че картините, изобразени на кутиите, пластмасовите елементи и човечета от съдържанието на кутиите, конструкторите, играчките и опаковките им не са нито идентични, нито сходни, с тези, посочени от ищеца. Върху представените от ищеца снимки на обекти не бил поставен идентифициращ ищеца като автор знак, нито пък бил налице заявен или регистриран промишлен дизайн от него. Напротив, твърди, че „МАР 2000“ ООД регистрирало добросъвестно промишлен дизайн в

СЕС за интелектуална собственост за кутиите и конструкторите. Оспорва наличието на общи елементи и човечета между обектите, внесени и посочени по т. 18 и т. 19 от исковата молба и посочените под номера L 2 и L 9.

Оспорва твърденията на ищеца за оповестяване на авторските права на общността от него и твърди, че вносът на стоки не е такава противопоставима форма на оповестяване, разгласяване на авторски права. Изтъква, че има достатъчно различия в изображения, минифигурки, конструкторите – по цвят, големина, форма, наименование върху кутиите и т.н.

Твърди също, че не е налице извършено нарушение поради това, че дружеството не е производител, нито е възлагало производството им, а стоките са закупени на свободен пазар в Китай. Счита, че е действал добросъвестно и не е налице виновно поведение.

Оспорва претендираните вреди, като твърди, че същите не са настъпили, евентуално техният размер или че ако са настъпили, то няма причинна връзка между тях и поведението на ответника.

Оспорена е доказателствената стойност на представените трудови договори с аргумент, че уговорките в тях са нищожни предвид разпоредбата на чл.37 ЗАПСП.

От фактическа страна :

Видно от писмо рег.№ 32-189712/28.06.2019год., писмо рег.№ 32-195322/04.07.2019год. и писмо рег.№ 32-200012/09.07.2019год. от Началника на отдел „МРР Северна Морска“ на територията на Митница Варна с разписна за задържане №014114.342/27.06.2019г. са задържани 10 548 броя комплектни играчки-конструктори от пластмаса в разглобен вид, съдържащи фигуративно изображение и/или словно наименование, наподобяващи герои на ЛЕГО. Същите са намирали в контейнер на митнически пункт на Пристанище Варна Запад и са били декларирани за режим допускане до свободно обращение. В митническата декларация като получател на стоката е било посочено „МАР 2000“ ООД като именно това дружество е възразило против даденото от ЛЕГО Систем А/С съгласие за унищожаване на тези стоки.

Представени са също решение на МОСВ, с което на „РЕИ МЕТАЛ“ ЕООД е разрешено на извършва дейности по третиране на отпадъци и оферта на същата фирма относно извозването на стоките, предмет на делото от склада в гр.Девня до площадката на дружеството, тяхното унищожаване и депониране на отпадъка. От офертата е видно, че стойността на услугата е в размер на 5000лв.

По делото не е спорно, че задържаните стоки представляват именно конструкторите описани в исковата молба, които, според ищеца, съответстват на точно определени обекти на интелектуална собственост - комплектни играчки - конструктори, произвеждани от групата ЛЕГО с посочени в исковата молба серийни номера, а именно : Обект L1 със с.№ 70669; обект L2 със с.№21152; обект L3 със с.№21148; обект L4 със с.№700680; обект L5 със с.№76117; обект L6 със с.№76134; обект L7 със с.№76116; обект L8 със с.№ 70670; обект L9 със с.№21151; обект L 10 със с.№76114; обект L 11 със с.№ 21149; обект L 12 със с.№ 70667;

обект L 13 със с.№70665; обект L 14 със с.№76668; обект L 15 със с.№21150; обект L 16 със с.№76115; обект L 17 със с.№76113, обект L20 със с.№ 76133. По отношение на конструктори с №18 и 19 е посочено, че фигурките и човечетата в тях съответстват на тези, съдържащи се в конструкторите L2 и L9.

По делото е представено лицензионно споразумение, сключено между ЛЕГО А/С от една страна, наречена Собственик на Патента и ЛЕГО Систем А/С от друга, наричана Предприемач с дата 01.01.2007г. Със същото страните са се съгласили че Собственикът на патента предоставя на Предприемача глобален, изключителен лиценз за използване на патентите за проектиране, разработка, производство и маркетинг и продажба на продукти, както и че лицензът може да бъде използван от самия предприемач или чрез подизпълнители, като в последния случай, предприемачът гарантира, че всеки подизпълнител ще спазва всички задължения, съдържащи се в споразумението относно качеството и боравенето с патентите, което не освобождавало предприемача от отговорността му относно спазването на споразумението. .

Дадена е дефиниция на термина „Патенти“ като страните са посочили, че той обхваща „Всички патенти, дизайни и други права, свързани с продукти като авторски права и свързаните с тях ноу-хау и търговски тайни, които сега или в бъдеще са собственост на Собственика на Патента и независимо дали са регистрирани или не“.

В чл.5.1. е уговорено, че Предприемачът за своя сметка ще провежда изследвания и разработки на нови продукти в областта на Продуктите (дефинирани като „всички играчки, игри и други продукти или услуги, където се прилагат патентите, с изключение обаче на продуктите, които се управляват от „Лего Лайсънинг“) . Всички нови патенти и дизайни и други права, свързани с продукти, както авторски права и свързаните с тях ноу-хау и търговски тайни, измислени или произтичащи от научните изследвания и разработки на Предприемача, ще са собственост на собственика на патента (нови Патенти).

В чл.8.1 (копие на споразумението, намиращо се в т.3 от първоинстанционното дело, стр. 842-944) страните са уговорили, че приложим към споразумението е датският закон.

На 23.01.2020г. е подписан анекс към същото споразумение, който има декларативен и потвърждаващ характер относно действието на същото от датата на неговото подписване до датата на анекса и занапред.

Съдът намира, че последните две доказателства (лицензионно споразумение и анекс към същото) като частни диспозитивни документи установяват, че страните, които са ги подписали са направили отразените в същите изявления, доколкото авторството на документите не е оспорено. Тълкувайки волята на страните по тези договори следва да се приеме, че същите са се съгласили ищецът в настоящото производство да запази притежанието на правата на интелектуална собственост, които са възникнали към този момент и да придобие всички права на интелектуална собственост, включително и авторски такива измислени или произтичащи от научните изследвания и разработки на Предприемача

свързани с продуктите, предмет на споразумението.

Първоинстанционният съд е установил по надлежния ред (чрез Министерство на правосъдието) съдържанието на приложимото право, а именно – датския Закон за авторското право. Съгласно § 53, ал.1 при спазване на ограниченията на §§3 и 38 притежателят на авторските права може да ги прехвърля изцяло или частично. Ал. 4 на същия текст гласи, че страните имат право за уговорят нещо различно от разпоредбите на §54-59, които установяват конкретни правила, касаещи използването и прехвърлянето на авторски права.

С оглед съдържанието на тези норми уговорката на чл.5.1 от споразумението е валидна и допустима въз основа на нея ищецът може да придобие авторските права върху произведения, които са били притежание на ЛЕГО СИСТИМ А/С.

Възражението на ответника във връзка с уговорката, че се предоставят права върху играчки, игри и други продукти или услуги, където се прилагат патентите, с изключение обаче на продуктите, които се управляват от „Лего Лайсънинг“ не се отразява на направения извод, тъй като тази клауза касае предоставянето на правата за използване на Патента от ЛЕГО А/С на ЛЕГО Систем А/С, а в случая от значение е прехвърлянето на авторските права от второто дружество /предприемача/ на първото/ Патентоприитежателя/.

За установяване на твърдението, че ЛЕГО Систем А/С е придобило авторските права върху процесните 18 броя обекта на авторското право по делото са представени 24 броя трудови договори, сключени между това дружество и физически лица. Това са лицата К. И., Я. Й., Й. Ш. Т., Б. Л. М., Т. С., М. В., А. Ж. Г., А. К., Ю. С., Й. П. К., Д. К., Д. С., Д. В. С., К. Т. П., К. Г., Е. Г. Б., А. К. М., У. в. В., Т.-Л. Б., Р. А., М. Д. С., М. Т., Л.-Ю. Л., Л. Ф. Л.. Във всички договори с изключение на тези, сключени с Е. Г. Б. (където им друг текст) и договора с М. В. се съдържа клауза с идентичен текст, с която страните са уговорили, че размерът на възнаграждението включва всички видове възнаграждения за всякакъв вид изобретения или подобни, които служителят прави във връзка с работата си, което важи независимо от обстоятелството, дали те могат да бъдат регистрирани или не по закона за патентите, авторското право, образците, дизайна и закона за търговските марки. Уговорено е също така, че резултатите от дейността са изцяло собственост на дружеството –работодател, което има право свободно да упражнява и прехвърля правата си върху тях.

Съдът намира, че въз основа на тези клаузи от договорите и в съответствие чл.53 от датския Закон за авторското право ЛЕГО Систем А/С може да придобие авторски права върху създадените от тези лица в рамките на трудовото им правоотношение пластмасови фигурки и изображения. Текстовете в трудовите договори са недвусмислени и след като определят, че резултатите от дейността са изцяло собственост на работодателя, то неоснователен е доводът на ответника, направен с отговора на въззивната жалба, че се прехвърлят само правата върху „всяко произведение или подобно откритие“, което не включва авторските права.

По делото са представени и следните документи: пет броя фактури /в превод на

български език / за доставени конструктори от Лего Систем А/С на Хиполенд АД по заявка от 18.01.2019год., а самите фактури са със дата 24.01.2019г. (том 2 л.609-610); шест броя фактури (т.2, лист 612-618 по делото) за доставени от Лего Систем А/С на „Комсед“ АД по заявка на последния 22.01.2019год. артикули като фактурите са с дата 29.01.2019г.; осем броя фактури за доставени от Лего Систем Л/С на Лего Корея Ко.Лтд по заявка от 31.08.2018год. стоки като самите фактури са от 19.10.2018г., 26.10.2018г. и от 30.10.2018г. и фактури с дата 31.10.2018год. за доставени артикули на Маджит Ал Футайм Лейжър енд Ентъртеймънт. Налична по делото е и фактура от 15.10.2018год. за доставени на Байтбърд Трейдинг Естаблишънт артикули. Във всяка една от описаните фактури са осчетоводени продажби на артикули от тези, посочени в исковата молба, което се установява от съвпадението на серийните номера на конструкторите.

Пред първоинстанционния съд е допусната и изслушана комбинирана съдебно – оценителна експертиза, изготвена от вещите лица Д. Г. и В. В.. От заключението по същата се установява, че след сравнение на всяка двойка обекти –на конструктор от тези, които са внесени от ответника и на един от посочените в исковата молба обекти, върху които ищецът твърди, че притежава права, е установено съвпадение на основните елементи в съдържанието, както и в елементите, определящи цялостната визия на отделните опаковки и наличие на несъществени разлики, които могат да останат незабелязани. Това според вещите лица определя висока степен на сходство между посочените обекти на авторски права на ЛЕГО А/С и обектите, съдържащи се в опаковките и съдържанието на внесената от „МАР 2000“ ООД стока.

Вещите лица са поставили изображенията на обектите едно до друго и от същите е видно, че по отношение на всяка двойка обекти е налице идентичност по отношение на художественото представяне на цялостната композиция на изобразените сцени, цветовото оформление и на всеки отделен елемент.

Експертизата е направила сравнителен анализ на обектите на авторски права на ЛЕГО А/С и други произволно подбрани конструктори на пазара на територията на действащи магазини Хиполенд, Комсед и Джъмбо, както и на електронни магазини за продажба на детски играчки. След направеното проучване и сравнение вещите лица са не са констатирани други сходни на процесните обекти.

Експертизата е дала заключение какъв би бил размерът на пропуснатото лицензионно възнаграждение, което ЛЕГО А/С би получило ако е било поискано разрешение за използване на обектите по исковата молба. В първоначалната експертиза са дадени два варианта на изчисление на лицензионно възнаграждение - в размер на 2 % от продажната цена при надценка от 1965% и при 2 % лицензионно възнаграждение върху цени на конструктори ЛЕГО в търговската мрежа.

При първия вариант пропуснатото лицензионно възнаграждение в размер на 4442,29лв. за процесните количества , а във втория 7259,55лв.

С допуснатата допълнителна експертиза е изчислено евентуалното възнаграждение

като се вземат предвид печалба, приходи и оборот, реализирани от търговци на едро. Тъй като вещото лице не е успяло да намери подходящ аналог, същото е анализиало какъв е процента на печалба на самия ответник за други, сходни продукти и на базата на този процент е направило изчисление какво би било лицензионното възнаграждение за процесните стоки ако ответникът беше заплати 2% върху печалбата си от 31,35% .

Дадени са два варианта на изчисление - при надценка от 1965% върху доставната цена и при 2% печалба върху установените продажни цени на конструктори ЛЕГО. Сумите са съответно 3473,19лв. и 7259,55лв.

Съдът намира, че тези заключения са компетентно и добросъвестно дадени и следва да бъдат кредитирани.

Пред настоящата инстанция са приети нови доказателства. Това на първо място са презентациите, с които всеки от конструкторите, описани в исковата молба е представен на пазара. Същите са представени в електронен вид. Също в електронен вид са представени работните файлове с изображението на дизайна кутиите и отделните елементи от дизайна , изготвени от служители на ЛЕГО Систем А/С за вътрешно представяне и съгласуване преди да бъдат пуснати на пазара. Работните файлове са представени и като преписи на хартиен носител.

Представените електронни документи са валидно доказателство в гражданския процес съгласно нормата на чл.184 от ГПК Електронният документ съгласно чл.3 и чл.4 от ЗЕДЕУУ, вр. чл.3, т.35 от Регламент (ЕС) 910/2014 представлява всяко съдържание, съхранявано в електронна форма. В случая е налице именно такова съдържание.

За проверката на представените електронни документи по делото беше допусната и приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Ц. П..

От неоспореното заключение по същата за всеки един от представените работни файлове се установява на коя дата е създаден, кога е правен коментар по същия, както и от профила на кое лице е този коментар. Вещото лице е проверило също метаданните на файловете и е установило за всяка една от презентациите кога е била качена в Ютуб и кога са направени последните промени в нея.

По отношение на работните файлове и на презентациите за всеки един от обектите е направена констатация, че приложените на електронен носител файлове и приложените по делото разпечатки на същите на хартиен носител в класъор „ПРИЛОЖЕНИЕ №1 КЪМ ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА ВХ.№ 305993/14.04.2021г.“ съответстват напълно.

Така относно обект L 1 – конструктор със сериен номер 70669 е посочено, че презентацията на този конструктор съдържа 15 слайда като е създадена на 20.01.2014г., а последното съхранение е от 21.02.2018г. Вещото лице е установило, че клипът на презентацията е качен в YouTube на 08.01.2019г., има 515 054 преглеждания и 126 коментара като видно от наличното в експертизата (стр.34) копие на екран, първият от тях е от преди 2 години (експертът е проверил информацията за това като е констатирал, че това е станало на 08.01.2019г.)

Работните файлове са създадени в периода май - юли 2018г. като последните коментари и версии са от 06.07.2018г. От тази дата е окончателната версия на изделието.

Визия на този конструктор има в продуктивния каталог на изделията .

За обект L 2 – конструктор с със серийен номер 21152 са представени работните файлове на продукта- 10 броя като същите показват процеса на създаване на изделието и на опаковката му. Първоначално файлът генериран на 01.11.2017г. и съдържа множество коментари. Има последващи версии на същия.

В презентацията на конструкторите има клип за този модел като същият е качен в YouTube на 31.12.2018г. и има 278884 преглеждания. Презентацията съдържа 18 страници.

За обект L 3 – конструктор с със серийен номер 21148 презентацията съдържа 12 слайда, създадена е на 20.01.2014г.а последната ѝ разпечатка е от 13.12.2017г. Последното съхранение на същата е от 13.02.2018г.(стр.53 от експертизата). Видеоклипът с презентацията е публикуван в YouTube на 31.12.2018г. и има 278 884 преглеждания.

Визия на този конструктор е налична в продуктивния каталог на ЛЕГО, представен по делото.

Работните файлове са 6 броя и от същите е видно какъв е процесът на създаване на продукта. На стр. 59 от експертизата в полето автор, който последно е редактирал файла е записано името на служителя на ЛЕГО СИСТЕМ А/С Й. П. К. наред с М. Р. А.. Същата информация са съдържа и на стр.60 от експертизата (второто изображение).

Експертът е констатирал съответствие между приложените на електронен носител файлове и тези, представени на хартиен носител, а визия на продукта е открива в Продуктов каталог на изделията, приложен по делото.

От видеоклипа, съдържащ YouTube публикации е установено, че презентацията е качена в тази платформа на 08.01.2019г. и има 57752 преглеждания.

За обект L 4 – конструктор с със серийен номер 70680 презентацията за представяне е качена в YouTube на 17.01.2019г. и има 91 444 преглеждания и 32 коментара като първият от тях е направен преди две години.

Презентацията съдържа 13 слайда като последно е съхранена на 02.05.2018г.

Представени са също 10 работни файла(единият от тях е в 2 страници) като последният от тях е модифициран на 28.08.2018г.

За обект L 5 – конструктор със серийен №76117 от експертизата е видно, че представените работни файлове са 17 броя като работата по тях е завършена на 02.03.2018г.

На слайда, разпечатан в долната част на стр. 85 в графата дизайнер е записано името А. С..

Видеоклипът с презентацията е качен в YouTube на 09.01.2019г. и има 270557 преглеждания.

За обект L 6 – конструктор с със серийен номер 76134 са представени работните

файлове, които са 17 броя (два от тях са с по три страници). Последният от файловете, при който са отразени направените в коментарите на по-ранните файлове корекции е от 02.03.2018г.

На стр.105 от заключението във файла, разпечатан на долната част от страницата като дизайнер е посочен името А. С..

Във работния файл, който се съдържа на стр. 373-374 от заключението, на разпечатките, които отразяват файловете с фигурките на героите от серията за обект L6 като дизайнери са посочени имената на Т. – Л. В. и М. Т.,

Във представените файлове има и онлайн одобрение на дизайна от страна на Disney.

Презентацията на този продукт е качен в YouTube на 28.11.2018г. и има 47 666 преглеждания.

За обект L 7 – конструктор с със сериен номер 76116 са представени 17 броя работни файлове (един от тях е на три страници). Последната промяна на съдържанието е от 06.03.2018г.

Във файловете с фигурката на Батман и Аквамен на стр. 127 и стр. 128 от заключението като дизайнер е посочено името А. С..

Презентацията за този продукт е качена в YouTube на 19.12.2018г. и има 53678 преглеждания.

За обект L 8 – конструктор с със сериен номер 70670 са представени 12 работни файла (един от тях с 4 страници). Последното съхраняване на информацията е направено на 06.07.2018г. Видеоклипът с презентацията на продукта е качен в YouTube на 13.01.2019г. и е прегледан 626319 пъти.

За обект L 9 – конструктор с със сериен номер 21151 е констатирано, че работните файлове са 38 броя като последният файл, в който са взети предвид направените коментари е от 02.01.2017г. Видеоклипът с презентацията е качен в YouTube на 08.01.2019г. и има 26 183 преглеждания.

За обект L 10 – конструктор с със сериен номер 76114 са представени 17 работни файла с последна редакция на 02.03.2018г. Налично е онлайн одобрение от Disney.

На слайдовете, разпечатани на стр.194 и 195 е видно,че в полето „дизайнер“ е посочено името Т. – Л. В..

Презентацията е качена в YouTube на 28.11.2018г. и има 220 636 преглеждания.

За обект L 11 – конструктор с със сериен номер 21149 работните файлове, налични в електронен вариант са 22. Последният файл е генериран на 21.12.2016г.

Презентацията за този обект е качена в YouTube на 31 декември 2018г. и има 65 543 преглеждания.

За обект L 12 – конструктор с със сериен номер 70667 са налични 14 работни файла

като всеки един от тях съдържа четири страници. Последната промяна на метаданните е от 06.07.2018г. Видеоклипът с презентацията е добил публичност в YouTube на 15.01.2019г. и има 449 673 преглеждания.

За обект L 13 – конструктор с със сериен номер 70665 наличните работни файлове са 13 като един от тях съдържа три страници. Последната редакция е от 06.07.2018г. Презентацията е качена в YouTube на 07.01.2019г. и има 192 256 преглеждания.

За обект L 14 – конструктор с със сериен номер 70668 са представени 14 работни файлове. При този обект е констатирано дублиране на файлове с такива за конструктор - обект L 13 и конструктор L 12 ,но експертизата е взела предвид само файловете ,относитими за този обект като е констатирано, че последната модификация на същите е от 06.07.2018г. Видеоклипът с презентацията е качен в YouTube на 11.01.2019г. Същият има 445 821 преглеждания.

За обект L 15 – конструктор с със сериен номер 70668 са налични 27 работни файла. Последната редакция е от 21.12.2016г.

Видеоклипът с презентацията на продукта е качен в YouTube на 11.01.2019г. и има 51 827 преглеждания.

За обект L 16 – конструктор с със сериен номер 76115 са представени 23 работни файла с последна редакция от 09.03.2018г. Налице е онлайн одобрение на дизайна от компанията Disney.

На слайдовете на стр.316 и 330 като дизайнер на фигурките е посочен А. С..

Презентацията е качена в YouTube на 30.11.2018г. и има 540 592 преглеждания.

За обект L 17 – конструктор с със сериен номер 76113 са представени 24 работни файла като един от тях съдържа две, а друг- три страници. Последната редакция е от 08.03.2018г. Във файла в горната част на стр. 355 като дизайнер е посочен М. Т., а на файла ,който се намира в долната част - А. С..

Има видеоклип за този продукт, качен в YouTube на 30.11.2018г.

По отношение на продуктите от серията SUPERHEROES са налични две презентации. Първата от тях представя отделните елементи от дизайна на продукта преди пускането му на пазара. Тя съдържа рекламни слайдове за продуктите със серийни номера 76113, 76114, 76115, 76116,76117,76118 и 76119. Презентацията съдържа 9 слайда. Създадена е на 20.01.2014г.,а последната промяна а файла и от 24.01.2018г. Втората презентация на тези продукти представя отделни фигурки от дизайна на продукта преди пускането му на пазара. Тя е създадена на 30.05.2018г.

За обект L 20 – конструктор с със сериен номер 76133 експертизата е констатирала, че са представени 17 работни файла. Последната редакция и от 20.02.2018г. В изображението, намиращо се на стр. 373 е видно, че в графата „дизайнер“ е посочено името М. Т., а на стр.374- Т. – Л. В.. Видеоклипът с презентацията е качен в YouTube на 03.12.2018г.

Вещото лице е разпечатало на хартиен носител всеки един от работните файлове, описани по-горе и същите са налични по делото.

От представените с въззивната жалба копия от слайдовете, които са във формат, който е по-голям от този, даден в експертиза е видно кои са дизайнерите, създали конструкторите. Тези доказателства са представени в превод на български език с молба от 03.12.2021г.

Така за конструктора със с. № 70669 като дизайнер е посочено лицето F. R. A. (Ф. Р. А.).

За конструктора с № 21152 (обект L 2) като дизайнери са посочени M./ J. като ищецът твърди, че J. е служителят на ЛЕГО СИСТЕМ А/С Й. П. К..

За обект L 3 – конструктор с със сериен номер 21148 от презентацията се установява авторството на дизайнера M. V. (М. В.).

За обект L 4 – конструктор с със сериен номер 70680 от презентацията за представяне е видно, че в полето на стр.2 в клетката дизайнер и посочено името R., което ищецът твърди, че съответства на Р. А..

За обект L 8 – конструктор със сериен № 70670 от приложение 1 към въззивната жалба – стр.204 е видно, че в графата дизайнер е записано името на L.-Y. L. / Л. Ю. Л./.

За обект L 9 от разпечатките в приложение 1 към жалбата –стр. 236 е видно, че в полето „дизайнер“ е посочено името J. P. K. (Й. П. К.) .

За обект L 10 от разпечатките в приложение 1 към жалбата –л.289 и 290 е видно, че като дизайнер е посочен T. – L. B. (Т.-Л. Б.).

За обект L 11 в приложение 2 към въззивната жалба, на стр.3 в полето „дизайнер“ е посочено името M. V. (М. В.).

За обект L 12, сериен номер 70667 в Приложение 2 към въззивната жалба, стр.34 и сл. е видно, че дизайнер на този продукт е D. V. S. (Д. В. С.).

За обект L 13 с.№ 70665 от разпечатаните файлове - приложение 2, стр. 78 като дизайнер за този продукт е посочен L. F. L. (Л. Ф. Л.).

За обект L 14, с.№ 70668 от Приложение 2 ,стр. 126 и сл. се установява ,че като дизайнер е посочен D. S. (Д. С.).

За обект L 15 –приложение 2-стр.169 и сл. като дизайнер е посочен M. V. (М. В.).

За обект L 16, с.№ 76115 от приложение 2- стр. 248 и 250 е видно, че като дизайнер е работил A. C. (А. К.) като това обстоятелство се установи и от изображенията на файловете в приетата експертиза.

За обект L 17, с.№ 76113 от изображенията в приложението отново се установява, че по този конструктор са работили дизайнерите M. T. (М. Т.) , A. C. (А. К.) и T. – L. B.(Т.-Л. Б.). Освен това от слайда на стр. 299 е посочено името J. S. (Ю. С.).

За обект L 20, с.№ 76133 в приложение 2 се установяват имената на дизайнерите

посочени по-горе.

С молба от 27.10.2021г. са представени и нововъзникнали доказателства - 36 броя решения на Службата на ЕС по интелектуална собственост, с които е постановено заличаване на регистрираните от ответника дизайни на общността, част от които се отнасят за спорните конструктори.

С молба от 03.12.2021г. по делото са представени в превод на български език представените с жалбата доказателства.

От правна страна съдът намира следното:

На първо място е необходимо да се посочи, че макар ищецът да е чуждестранно юридическо лице българският съд е компетентен да се произнесе по претенциите, чиито фактически състави са за нарушаване на авторското му право и получаване на обезщетение за това нарушение и разгласяване на нарушението. Това следва от обстоятелството, че самото нарушение е извършено на територията на Република България и съгласно чл.13,ал.1 от КМЧП компетентен е българският съд. На основание чл.29 КМЧП производството следва да се осъществи по българския процесуален закон.

Съгласно чл.71,ал.1 от КМЧП възникването, съдържанието, прехвърлянето и прекратяването на авторското право и на правата, сродни на авторското, се уреждат от правото на държавата, в която се търси тяхната закрила. В чл.99,ал.2 от ЗАПСП е посочено, че когато този закон се прилага за произведения, създадени от граждани на чужди държави, или за произведения, които са били публикувани за пръв път в чужбина, носителят на авторското право се определя по съответния чуждестранен закон. Това означава, че по отношение на авторските права върху дизайна на изобразените картини върху кутиите на процесните конструктори и на пластмасовите части в тях следва да бъде приложено датското право.

Датският закон за авторското право е установен от първоинстанционния съд по реда на чл.43 от КМЧП и относимите норми бяха посочени по-горе.

По иска с правно основание чл.95б,ал.1,т.2,т.3 т.5 от ЗАПСП:

Съгласно разпоредбата на чл.95б, ал.1 когато произведението се ползва в нарушение разпоредбите на този закон носителят на правото може да иска по съдебен ред установяване факта на нарушението и преустановяване неправомерното му ползване или забрана за извършване на дейността, която съставлява неправомерно ползване. За да бъде уважен такъв иск ищецът следва да докаже, че е носител на авторски права върху конкретно произведение, както и че ответникът използва същото. Последният, ако твърди че това ползване е на правно основание трябва да докаже възражението си.

Предмет на предявения иск е преустановяване на ползването на изобразените картини върху кутиите на процесните конструктори и на самите конструктори, които се състоят от пластмасови части, чийто дизайн също е обект на авторски права. Тези обекти попадат сред изброените в чл.3,ал.1 от ЗАПСП (по-конкретно т.5 от този текст) и подлежат на закрила по смисъла на ЗАПСП. В българското законодателство е дадена специална закрила на

създаването на дизайна – чл.4 от ЗПД, но в същата разпоредба е посочено, че тази закрила се дава независимо от защитата, която авторът може да получи и по други закони. От това следва, че защитата на правото на авторство върху дизайн не се изчерпва с регламентацията на ЗПД и авторът може да търси защита и по други закони, в чието приложно поле е включено същото право. В този смисъл е и нормата на чл.96, ал.2 от Регламент (ЕО) № 6/2002 на Съвета, според който промишлен дизайн, ползващ се със закрила на промишлен дизайн на Общността, се ползва и от предоставената му закрила от правото в сферата на авторското право на държавите-членки, от датата, на която е бил създаден и установен в определена форма, като обхватът и условията за предоставяне на такава закрила, включително и необходимата степен на оригиналност, се определят от всяка една държава-членка. Нормата на чл.3, ал.1, т.5 от ЗАПСП изрично квалифицира произведенията на дизайна като обект на авторското право, когато са резултат на творческа дейност и са изразени по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма. В този смисъл направеното от ответника възражение, че процесните обекти не са такива на авторското право е неоснователно, тъй като фигурките, стикерите върху тях и композициите на кутиите на конструкторите представляват произведения на дизайна.

Съдът намира, че от представените пред настоящата инстанция доказателства- работните файлове и презентации се установи, че процесните обекти са създадени от служители на дружеството ЛЕГО СИСТЕМ А/С . От работните файлове е видно какъв е бил самият процес на създаване на дизайна на елементите от конструкторите, а в следствие и на композицията, изобразена върху самите кутии на тези конструктори. Този процес следва да се определи като творчески, тъй като дизайнерите създават нещо ново и оригинално.

Самият факт, че дружеството притежава тези файлове е индичия за това, че процесът на създаване е осъществен във връзка с възложена от него работа.

От трудовите договори с част от лицата, които са участвали в създаването на процесните обекти се установи, че в тях са налице уговорки, съгласно които работодателят придобива изцяло собствеността върху резултатите от дейността на служителя и има право свободно да упражнява и прехвърля правата си върху тях. Такава уговорка е допустима съгласно нормата на §53 от Закона за авторското право на Дания и въз основа на посочените клаузи в договорите работодателят е придобил собствеността върху произведенията на дизайна. Същият надлежно се е разпоредил с тази собственост в полза на дружеството- ищец в настоящия процес ЛЕГО А/С с оглед на договореното в обсъдената по-горе клауза 5.1. от договора (т.нар. „Лицензионно споразумение“) между тези дружества.

Освен това от събраните доказателства- електронни документи, техните разпечатки на хартиен носител и приетата пред настоящата инстанция експертиза се установи, че ищецът е направил презентации на своите продукти и те са били изрично обозначени като такива на марката ЛЕГО чрез публикации в една от най-големите в света платформи за споделяне на музика и видеоклипове в края на 2018г. и началото на 2019г. Така същите са били представени публично и са станали достояние на неограничен кръг лица. Това представлява обстоятелство по чл.181, ал.1 от ГПК и удостоверява, че процесните дизайни са били

създадени преди тази дата.

От посочените по-горе работни файлове се установи, че произведенията на дизайна са продукт на творческия труд на множество лица. В случая е достатъчно, че работодателят е придобил правата на част от тях, тъй като съгласно §6 от Закона за авторското право на Дания при съвместно създадено произведение, авторските права върху същото са съвместни и всеки от авторите има право да предяви иск за нарушение.

Макар, че по делото не е представен трудов договор с дизайнера на обект L 1 по исковата молба - конструктор със с.№ 70669 съдът намира, че с оглед на всички останали доказателства по делото – презентацията на продукта, включването му каталога на ЛЕГО, наличните фактури, с които са осчетоводени продажби на конструктори с такива серийни номера, включително и с.№ 70669 и по отношение на този обект на авторското право е доказано, че ищцовото дружество е носител на авторските права върху дизайна на фигурките и картинката върху кутията и на този конструктор.

На следващо място е необходимо да се вземе предвид и разгласяването на продуктите във вида, в който са и в момента с посочване на логото на ищеца. Това е направено преди вноса им от ответника. Оповестяването на продуктите със съответния дизайн е станало до неопределен кръг лица, а ответникът не проведе насрещно доказване внесения от него продукти с посочената върху тях марка БЕЛА да са били оповестени по-рано. При това положение е налице презумпцията на чл.6 от ЗАПСП

Предвид на изложеното съдът приема, че ищецът е доказал първата предпоставка за уважаване на иска, а именно че е титуляр на авторските права върху дизайна на фигурките от конструкторите и на картините върху кутиите им. Тези картини са художествено произведение, доколкото същите представляват сцени с конкретен замисъл и композиция. Авторството върху тях също е установено от посочените по-горе доказателства.

По отношение на факта на нарушението: той също е доказан предвид заключението на приетата в първоинстанционното производство комбинирана съдебно-оценителна експертиза, която дава заключение за идентичност на обекти от внесените конструктори с тези, произвеждани от ищеца, за които вече беше прието, че ищецът притежава авторските права. От друга страна ответникът не оспорва обстоятелство, че е вносител на спорните конструктори като в подкрепа на това са налице и писмени доказателства – писмата от Митница Врана, представените от самия ответник сертификати за регистрация на дизайни на Общността, които макар и отменени по-късно доказват, че ответникът е имал намерение да търгува именно с тези стоки, фактура от 07.05.2019г. и др. Необходимо е да се отбележи, че фактът, че е осъществен внос е достатъчен, за да се приеме, че е извършено нарушение по смисъла на чл.18, ал.2, т.11 от ЗАПСП без да е необходимо продуктите да са достигнали до търговската мрежа.

Неоснователни са възраженията на ответника, че вносът е осъществен в съответствие със закона, тъй като за въпросните стоки са били регистрирани дизайни на общността. От представените пред настоящата инстанция новосъздадени писмени доказателства – решения

на Службата на ЕС по интелектуална собственост е видно, че тези дизайни са заличени.

С оглед на така установеното по-горе следва извода, че първият иск, който е с правно основание чл.95б, ал.1, т.1 от ЗАПСП за установяване на факта на нарушението е основателен.

След като е установен факта на нарушението, основателни се явяват и исковите да бъде постановено преустановяване на това нарушение, както и за изземване и унищожаване на внесените от ответника конструктори, които представляват неправомерно възпроизведени екземпляри на защитените произведения. Конструкторите са налични и са предназначени за разпространение в търговската мрежа. Това означава, че към настоящия момент нарушението не е преустановено, а това ще стане едва с унищожаването на стоките. Освен това по делото са налице данни за броя на внесените конструктори, както и за тяхното местонахождение, което е необходимо условие за уважаване на тези претенции.

След като има данни, че конструкторите са задържани в склад на Митница Варна и се уважава искането за изземване на същите, не може да иска от ответника да предаде тези вещи, тъй като за да извърши това действие последният трябва да осъществява фактическа власт върху тях. Ето защо претенцията за осъждане на „МАР 2000“ ООД да предаде на ЛЕГО А/С следва да бъде отхвърлена.

По отношение на иска по чл. 95б, ал.1, т.6 от ЗАПСП - за разгласяване за сметка на ответника на диспозитива на решението: този иск също се явява основателен доколкото е установен фактът на нарушението и ищецът има интерес обществеността да бъде уведомена за извършеното нарушение авторските му права. Диспозитивът на решението следва да бъде разгласен във вестниците „24 часа“ и „Телеграф“ и по Българската национална телевизия в часовете от 18 до 22 часа.

По иска с правно основание чл.95, ал.1, вр.ал.2 от ЗАПСП: Съгласно тази норма, който наруши авторско право, сродно на него право или друго право по този закон, дължи обезщетение на носителя на правото или на лицето, на което той е отстъпил изключително право за използване. Обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от нарушението. Трайно установената съдебна практика приема, че искът за обезщетение е един и обхваща размерите на различните по вид претърпени вреди. В случая претенциите са разбити по пера с оглед конкретните факти, които следва да бъдат съобразени при преценката за основателността на иска.

По отношение на претендираната вреда от неполучено от ищеца лицензионно възнаграждение съдът намира следното: С оглед на приетото по-горе, че безспорно е установено нарушение на авторските права, притежавани от ищеца е налице първият елемент от фактическия състав на чл.95, ал.1 от ЗАПСП. На следващо място е необходимо да се докаже, че е настъпила вреда и че същата е пряка последица от нарушението. Тези предпоставки също са налице, тъй като ако ответникът беше зачел авторското право на ищеца, то би заплатил на същия съответно възнаграждение. Неосъществяването на това плащане представлява пропуснати ползи за ищеца и те са пряка и непосредствена последица

от нарушаване на неговите права върху интелектуална собственост.

Във връзка с установяване на размера на лицензионното възнаграждение по делото е допусната и приета съдебно - икономическа експертиза. От същата се става ясно какъв би бил размерът на прихода на ищеца при продажба на такова количество конструктори ако същите бяха продадени в търговската мрежа на дребно, а именно 7259,55лв. Съдът приема, че именното това е размерът на претърпяната вреда, тъй като именно по този начин ищецът разпространява своите стоки, видно от представените по делото фактури за осчетоводяване на сделки с различни търговски партньори. Без значение е обстоятелството, че конкретните стоки са задържани на Митница Варна и не са реализирани в търговската мрежа. Ако ответникът беше поискал разрешение, той щеше да дължи това възнаграждение независимо от обстоятелството, че не е реализирал стоките.

Що се касае за претенциите за извършени разходи за съхранение и за унищожаване на процесните стоки, съдът намира същите за преждевременно предявени. За да бъдат уважени същите е необходимо да бъде установено, че е претърпяна вреда. Към настоящия момент имуществото на ищеца все още не е намаляло с претендираните суми и поради това не е налице един от елементите на фактическия състав за уважаване на иска по чл.95,ал.1, вр.ал.2 от ЗАПСП в тази му част.

Доводите на ищеца, че това са бъдещи сигурни разходи,които ищцовото дружество дължи на основание чл.29 от Регламент (ЕО) №608/2013 на ЕП и на Съвета от 12 юни 2013 г. относно защитата на правата на интелектуална собственост, осъществявана от митническите органи не могат да бъдат възприети. Действително, съгласно посочения текст от регламента, разходите, понесени от митническите органи или от други страни, действащи от името на митническите органи, от момента на задържането или на отлагането на вдигането на стоките, включително съхранението на стоките и действията, свързани с тях, съгласно член 17, параграф 1, член 18, параграф 1 и член 19, параграфи 2 и 3, както и при прилагане на коригиращи мерки, като унищожаване на стоките в съответствие с членове 23 и 26 от Регламента следва да бъдат възстановени от притежателя на решението за задържане. В случая такова решение не е представено. От наличната по делото кореспонденция между ищеца и Агенция Митници може да се направи извод,че то съществува, но съдът не може да базира изводите си въз основа на предположения. Освен това е необходимо да се отбележи, че посочените разходи се дължат само при поискване от страна на митническите органи (чл.29, §1 от Регламента). Макар да е логично такова искане да бъде направено, това не е достатъчно, за да се приеме, че настъпването на вредите е абсолютно сигурно. Например ако настъпят форсмажорни обстоятелства, при които стоките да бъдат унищожени,то разходи в тази връзка няма да се дължат. Освен това е възможно ищецът да потърси защита на притежавания дизайн и по друг допустим от закона начин (по реда на Закона за промишления дизайн) и при осъществяването на тази защита отново да претендира същите разходи или пък те да бъдат заплатени от дружеството ЛЕГО СИСТЕМ А/С, което осъществява търговските взаимоотношения по продажбата на процесните стоки и др. Всичко това изключва възможността да се приеме, че става въпрос за бъдещи сигурни

разходи.

Така направеният извод не се променя и с оглед предвиденото в Директива 2004/48/ЕО, че разходите за т.нар. „поправителни мерки“ е за сметка на нарушителя. Правото на притежателя на права върху интелектуална собственост(в случая авторски права) да търси възстановяване на разходите, направени в тази връзка е в унисон с тази разпоредба и съдът не отрича същото по принцип. За да възникне то обаче е необходимо да бъде доказано,че тези разходи са извършени в действителност.

С оглед на така приетото от въззивния съд, обжалваното решение ще следва да бъде отменено в частите му, с които са отхвърлени исковете по чл. 95б, ал.1, т.1, т.2, т.3 и т.6 ЗАПСП, както и на иска по чл.95,ал.1, вр.ал.2 от ЗАПСП за сумата от 7259,55лв , представляваща вреда от неполучено от ищеца лицензионно възнаграждение за процесните стоки. В останалата му част решението следва да бъде потвърдено.

С оглед променения резултат по делото първоинстанционното решение ще следва да бъде ревизирано и в частта му за разноските. На ищцовото дружество ще следва да бъдат направените такива пред двете съдебни инстанции съобразно уважената част от исковете. При определяне на техния размер ще следва бъде съобразено релевираното от ответника възражение за прекомерност на заплатеното от ищцовата страна адвокатско възнаграждение. Това възнаграждение е в размер на 12 105,37лв. за първата инстанция и 7153,18лв. за въззивната инстанция.

Съдът намира,че възражението е частично основателно. Делото е с висока сложност и специфика на исковете. По същото са събрани множество доказателства и са проведени множество заседания и поради това не може да бъде възприета тезата, че се дължи минималният размер на адвокатското възнаграждение събрано Наредба №1 на ВАДвС. От друга страна адвокатски хонорар от 12 105,37лв. е висок за искове с такъв материален интерес. Ето защо съдът намира,че същият следва да бъде редуциран до 7000лв. за първата инстанция и 6000лв. за въззивната инстанция. След това намаление направените разноски от ищеца са 9543,67 лв. за първата инстанция и 8333,60лв. пред въззивния съд.

Тъй като исковете по чл.95б,ал.1 ,т. 5 ЗАПСП и чл.95,ал.1,вр.ал.2 (частично) се отхвърлят, то съдът изчислява разноските, които следва да бъдат присъдени на ищеца на 7853,67лв. за първата инстанция и 6944,63лв. за въззивната инстанция.

На ответника по делото се дължат разноски в размер на 584,55лв. за първата инстанция и 360лв. разноски за адвокатско възнаграждение за въззивната инстанция.

Водим от гореизложеното,Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 260402 от 08.03.2021г., постановено по т.д. № 1456/2019г. по описа на СГС в частта му, която са отхвърлени предявените от ЛЕГО А/С, търговско дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519 против „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161 искове както следва :

Иск по **чл. 95б, ал.1, т.1 ЗАПСП** за признаване на факта на нарушение на авторските права на ищеца по смисъла на **чл.18, ал.1,вр. ал.2 ЗАПСП** чрез извършен внос на територията на страната на 10548 броя комплекти играчки, представляващи екземпляри от 20 обекта - произведения на изобразителното и приложното изкуството – рисунки, фигурки /вкл. Легочовечета/ и пластмасови части /блокчета/ в търговско количество, обективирани върху кутии на конструктори с код на производителя №70669, №21152, №21148, №70680, №76117, №76134, №76116, №70670, №21151, №76114, №21149, №70667, №70665, №70668, №21150, №76115, №76113, №76133 и съдържащи се в същите кутии Легочовечета и други части от пластмаса, които са елементи от посочените модели конструктори, които стоки са декларирани за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6 от 24.06.2019 година, с получател ответника и задържани с разписка за задържане №01411342/27.06.2019г. в Митница Варна;

Иск по **чл.95б, ал.1, т.2 от ЗАПСП** за преустановяване на неправомерното използване на 10548 броя комплекти играчки, представляващи екземпляри от 20 обекта - произведения на изобразителното и приложното изкуството – рисунки, фигурки /вкл. Легочовечета/ и пластмасови части /блокчета/ в търговско количество, обективирани върху кутии на конструктори с код на производителя №70669, №21152, №21148, №70680, №76117, №76134, №76116, №70670, №21151, №76114, №21149, №70667, №70665, №70668, №21150, №76115, №76113, №76133 и съдържащи се в същите кутии Легочовечета и други части от пластмаса, които са елементи от посочените модели конструктори, които стоки са декларирани за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6 от 24.06.2019 година, с получател ответника и задържани с разписка за задържане №01411342/27.06.2019г. в Митница Варна;

Иск по **чл.95б, ал.1, т.3 от ЗАПСП** от ЗАПСП за изземване и унищожаване на 10548 броя комплекти играчки, представляващи екземпляри от 20 обекта - произведения на изобразителното и приложното изкуството – рисунки, фигурки /вкл. Легочовечета/ и пластмасови части /блокчета/ в търговско количество, обективирани върху кутии на конструктори с код на производителя №70669, №21152, №21148, №70680, №76117, №76134, №76116, №70670, №21151, №76114, №21149, №70667, №70665, №70668, №21150, №76115, №76113, №76133 и съдържащи се в същите кутии Легочовечета и други части от пластмаса, които са елементи от посочените модели конструктори, които стоки са декларирани за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6 от 24.06.2019 година, с получател ответника и задържани с разписка за задържане №01411342/27.06.2019г. в Митница Варна;

Иск по **чл.95б, ал.1 ,т.6** от ЗАПСП за разгласяване на диспозитива на решението в

два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие;

Иск с правно основание **чл.95, ал.1, вр.ал.2 от ЗАПСП** в частта му относно заплащане на сумата от 7259,55лв., представляваща вреда от неполучено от ищеца лицензионно възнаграждение за процесните стоки

и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание **чл. 95б, ал. 1, т.1 ЗАПСП** по иска, предявен от ЛЕГО А/С, търговско дружество,учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519 против „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161 със седалище и адрес на управление гр.София 1220,район „Надежда“, ул.“Стефансон“ №5 факта на нарушение на авторските права на ищеца по смисъла на **чл. 18, а. 1, вр. ал. 2 ЗАПСП** чрез извършен внос на територията на страната на 10548 броя комплекти играчки, представляващи екземпляри от 20 обекта - произведения на изобразителното и приложното изкуството – рисунки, фигурки /вкл. Легочовечета/ и пластмасови части /блокчета/ в търговско количество, обективирани върху кутии на конструктори с код на производителя №70669, №21152, №21148, №70680, №76117, №76134, №76116, №70670, №21151, №76114, №21149, №70667, №70665, №70668, №21150, №76115, №76113, №76133 и съдържащи се в същите кутии Легочовечета и други части от пластмаса, които са елементи от посочените модели конструктори, които стоки са декларирани за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6 от 24.06.2019 година, с получател ответника и задържани с разписка за задържане №01411342/27.06.2019г. в Митница Варна;

ОСЪЖДА „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161, със седалище и адрес на управление гр.София 1220,район „Надежда“, ул.“Стефансон“ №5 на основание **чл.95б, ал.1 ,т.2 от ЗАПСП** по иска, предявен от ЛЕГО А/С, търговско дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519 против „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161 **ДА ПРЕУСТАНОВИ НЕПРАВОМЕРНОТО ИЗПОЛЗВАНЕ** на 10548 броя комплекти играчки, представляващи екземпляри от 20 обекта - произведения на изобразителното и приложното изкуството – рисунки, фигурки /вкл. Легочовечета/ и пластмасови части /блокчета/ в търговско количество, обективирани върху кутии на конструктори с код на производителя №70669, №21152, №21148, №70680, №76117, №76134, №76116, №70670, №21151, №76114, №21149, №70667, №70665, №70668, №21150, №76115, №76113, №76133 и съдържащи се в същите кутии Легочовечета и други части от пластмаса, които са елементи от посочените модели конструктори, които стоки са декларирани за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6 от 24.06.2019 година, с получател ответника и задържани с разписка за задържане №01411342/27.06.2019г. в Митница Варна

ОСЪЖДА МАР 2000“ ООД, ЕИК130179161 на основание **чл.95б, ал.1, т.6 от ЗАПСП** да разгласи за своя сметка горния диспозитив във вестник „24 часа“ и вестник „Телеграф“, както и по Българската национална телевизия в часовете от 18 до 22 часа.

ПОСТАНОВЯВА по иска с правно основание **чл.95б, ал.1, т.3 от ЗАПСП**, предявен от ЛЕГО А/С, търговско дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519, с адрес: 1 Aastvej, 7190 Billund, Дания против „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161 изземване и унищожаване на 10548 броя комплекти играчки, представляващи екземпляри от 20 обекта - произведения на изобразителното и приложното изкуството – рисунки, фигурки /вкл. Легочовечета/ и пластмасови части /блокчета/ в търговско количество, обективирани върху кутии на конструктори с код на производителя №70669, №21152, №21148, №70680, №76117, №76134, №76116, №70670, №21151, №76114, №21149, №70667, №70665, №70668, №21150, №76115, №76113, №76133 и съдържащи се в същите кутии Легочовечета и други части от пластмаса, които са елементи от посочените модели конструктори, които стоки са декларираны за режим допускане за свободно обращение с митническа декларация № 19BG002002010399R6 от 24.06.2019 година, с получател ответника и задържани с разписка за задържане №01411342/27.06.2019г. в Митница Варна.

ОСЪЖДА „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161, със седалище и адрес на управление гр.София 1220, район „Надежда“, ул.“Стефансон“ №5 да заплати на ЛЕГО А /С, търговско дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519, с адрес: 1 Aastvej, 7190 Billund, Дания на основание **чл.95, ал.1, вр.ал.2 от ЗАПСП** сумата от 7259,55лв., представляваща вреда от несполучено от ищеца лицензионно възнаграждение за процесните стоки .

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260402 от 08.03.2021г., постановено по т.д.№ 1456/2019г. по описа на СГС в частта му, с която са отхвърлени предявените от ЛЕГО А /С, търговско дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519, с адрес: 1 Aastvej, 7190 Billund, Дания против „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161, със седалище и адрес на управление гр.София 1220, район „Надежда“, ул.“Стефансон“ №5 иск с правно основание **чл.95б, ал.1, т.5 от ЗАПСП** за осъждане на ответника да предаде на ищеца стоките, предмет на нарушението и искове **по чл. 95, ал. 1, вр. ал. 2 ЗАПСП** – за претърпени имуществени вреди от нарушенията – обезщетение за извършени разходи за съхранение и унищожаване на процесните стоки общо в размер на 892, 50 лева и по 2.10 лева на куб.м. на ден от подаване на исковата молба за съхранение и 6000 лева – разходи за унищожаване на стоките и **евентуален иск по чл. 95, вр. чл. 95а, ал. 1, т. 1 ЗАПСП** за същите вреди за сумата от 6000 лева за унищожаване на стоките и разходи за съхранение на процесните стоки общо в размер на 892,50 лева за съхранение и по 2.10 лева на куб.м. на ден от подаване на исковата молба.

ОТМЕНЯ решение № 260402 от 08.03.2021г., постановено по т.д.№ 1456/2019г. по описа на СГС в частта му, която ЛЕГО А /С търговско дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519 е осъдено да заплати на „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161, със седалище и адрес на управление гр.София 1220, район „Надежда“, ул.“Стефансон“ №5 сумата от 2662,95лв. разноски като остават дължими 584,55лв.

ОСЪЖДА „МАР 2000“ ООД, ЕИК 130179161, със седалище и адрес на управление гр.София 1220, район „Надежда“, ул.“Стефансон“ №5 да заплати на ЛЕГО А /С, търговско

дружество, учредено и съществуващо съгласно законите на Дания, CVR 54562519, с адрес: 1 Aastvej, 7190 Billund, Дания разноси в размер на 7853,67лв. за първата инстанция и 6944,63лв. за въззивната инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС на Р България в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____