

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 19990

гр. София, 09.08.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 176 СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети август през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРЯНА В. ПЕТРОВА**

като разгледа докладваното от **БОРЯНА В. ПЕТРОВА** Гражданско дело № 20211110169043 по описа за 2021 година

Делото е образувано по искова молба на „фирма“ ООД, ЕИК ..... срещу М.Б. С.-Т., ЕГН – \*\*\*\*\*, която е редовна и предявеният с нея иск е допустим.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба.

Следва да се приемат като допустими, относими и необходими представените от ищеца писмени доказателства.

Следва да бъде назначена съдебно-техническа експертиза със задачи посочени в исковата молба.

Искането на ищеца за допускане на един свидетел при режим на довеждане съдът намира, че следва да се уважи.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание на 13.10.2022г. от 10.40 часа, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговор на исковата молба.

**ПРИЕМА** представените от ищеца писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изслушване на СТЕ със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на 300лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **С.В.С..**

Вещото лице да се уведоми за назначената експертиза и да се призове за о.с.з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** гласни доказателствени средства на ищеца чрез разпит на един свидетели при довеждане.

**ИЗГОТВЯ** следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 486 ГПК вр. с чл. 45 ЗЗД за

осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата в размер на **14 800 лева**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, причинени вследствие на самоволно и противозаконно демонтиране на трайно прикрепени към недвижим имот – собственост на ищеца, елементи от оборудването, заедно с цялостното и функционално обзавеждане и отнемането им от ищеца, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателно изплащане на сумата.

Ищецът твърди, че след проведена публична продажба с постановление за възлагане на недвижим имот, издадено от ЧСИ М.Ц., с рег. № 840, е придобил собствеността върху недвижим имот – апартамент, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 681....., находящ се в гр. адрес. Поддържа, че в хода на изпълнителното дело на 08.12.2020 г. е съставен протокол за опис на недвижимия имот, като апартаментът е бил оставен за управление на единия длъжниците по изпълнителното дело – настоящата ответница за периода от 13.09.2021 г. до 15.10.2021 г. Сочи, че ответницата е причинила вреди, т.к. не е изпълнила задължението си да управлява имота с грижата на добър стопанин и противоправно е демонтирала трайно прикрепените към имота елементи от оборудването му, заедно с цялостното и функционално обзавеждане и ги е отнела от дружеството. Излага, че демонтираните вещи представляват входна врата, всички интериорни врати в апартамента, всички ключове, контакти и осветителни тела, душ и смесител, всички кухненски шкафове и климатик. Поддържа, че претендираното обезщетение е формирано в съответствие със средните пазарни цени. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е постъпил отговор на исковата молба чрез назначения от съда особен представител. Предявеният иск се оспорва като недопустим, поради това, че в протокола за опис на недвижимия имот, съставен в хода на изпълнителното производство, е записано, че вискателят по делото не е присъствал на опис. Като друго основание за недопустимост на иска се сочи, че в протокола за опис е посочено, че имотът се оставя за пазене и управление на длъжника М.Т., но чрез наемателя на имота – С.Я.С. Излага, че липсват доказателства ответницата да е извършила или допринесла с нещо за демонтиране на вещите. Поддържа и че в хода на изпълнителното дело вещото лице не е оценило движимите вещи, за които ищецът претендира, че са демонтирани и поради това, счита, че не са част от продажната цена на имота. Сочи и че постановлението за възлагане не съдържа изявление в продажната цена да се включва и вътрешното обзавеждане. Обръща внимание и че протоколът за въвод е подписан от страните без възражения. Счита, че не е установен извършителят, доколкото отново подчертава, че имотът е бил предаден за пазене и управление на ответницата, но чрез наемателя на имота. Излага и че липсват доказателства демонтираните вещи да са били част от имота към момента на опис в хода на изпълнителното дело. Моли съда да отхвърли предявения иск.

**В доказателствена тежест на ищеца** е да докаже при условията на пълно и главно доказване факта, че след проведена публична продажба с постановление за възлагане на недвижим имот, издадено от ЧСИ М.Ц., с рег. № 840, е придобил собствеността върху недвижим имот – апартамент, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 681....., находящ се в гр. адрес; че към момента на извършване на опис на недвижимия имот в хода на изпълнителното производство вещите */входна врата, интериорни врати в апартамента, ключове, контакти и осветителни тела, душ и смесител, кухненски шкафове и климатик/* са съществували и са били част от недвижимия имот; че пазенето и управлението на недвижимия имот е било предоставено на ответницата; осъществяването на фактическия състав на чл. 45 ЗЗД – деяние */в случая демонтиране на вещите/*, противоправност на извършеното деяние, претърпените имуществени вреди и техния размер; причинна връзка между извършеното деяние и вредите.

**В доказателствена тежест на ответника** е да докаже възраженията си, в това число и

да обори презумпцията за вина по чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

**ОБЯВЯВА** за безспорни и ненуждаещи се от доказване между страните следните обстоятелства: че ищецът след проведена публична продажба с постановление за възлагане на недвижим имот, издадено от ЧСИ М.Ц., с рег. № 840, е придобил собствеността върху недвижим имот – апартамент, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 681....., находящ се в гр. адрес.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощени за целта процесуални представители, за които следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_