

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 207

гр. Велико Търново , 11.05.2021 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ И
ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ** в закрито заседание на единадесети май, през две
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ИЛИЯНА ПОПОВА
Членове: ГАЛЯ МАРИНОВА
МАЯ ПЕЕВА

като разгледа докладваното от ИЛИЯНА ПОПОВА Въззивно частно
гражданско дело № 20214000500154 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1, т. 2 вр. с чл. 129, ал. 3, изр.
второ от ГПК.

С определение № 166/22.02.2021 г., постановено по гр.д. № 71/2021 г.
Плевенският окръжен съд е върнал исковата молба на П. Х. Д. от гр.Плевен,
уточнена с молба от 28.01.2021г. и е прекратил производството по делото на
основание чл.129 ал.3 от ГПК.

Частна жалба против горното определение е подадена от П. Х. Д. с
оплакване, че се прегражда развитието на делото. Направено е искане да се
отмени отказа на Плевенския окръжен съд и да се върне делото за
производство по компетентност на ПлОС пред АВ-София-служба по
регистрация по Семейен кодекс. С уточняваща молба частният жалбоподател
посочва, че иска отмяна отказа за разглеждане по същество на иска за
регистрация на имуществената общност между наследодателя Х. Ц. Д. и
бившите му съпруги, с които е разведен. С молбата се посочва, че порочно
Плевенския окръжен съд прегражда правата му по ЕГН и СК да констатира
или да извърши/признае/ отделяне на разполагаемия дял на ЕГН *****
от ЕГН ***** и ЕГН ***** спрямо неговия запазен дял по
Закона за наследството.

Великотърновският апелативен съд, като прецени направените в
частната жалба оплаквания и данните по делото, приема следното:

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.
Разгледана по същество, частната жалба е неоснователна, по следните

съображения:

Производството по гр.д. № 71/2021 г. по описа на Окръжен съд Плевен е образувано по искова молба, подадена от П. Х. Д. на 25.01.2021г., озаглавена „иск за одобрение на споразумение“. С разпореждане на и.ф. административния ръководител на Плевенския окръжен съд на П.Д. са дадени указания да изясни фактическите си твърдения, да уточни иск с какво правно основание предявява пред ОС-Плевен и какво точно се иска от съда. В указания срок П.Д. е подал уточняваща молба, с която е заявил, че поддържа гражданския иск за одобрение на споразумение по чл.19-чл.20 от АПК срещу Председателя на Плевенския окръжен съд. С определение № 72 от 2.02.2021г. на Плевенския окръжен съд по вече образуваното дело съдът е оставил без движение исквата молба на основание чл.129 ал.2 от ГПК и е указал на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани нередовностите и като посочи ясно и разбираемо обстоятелствата, на които основава искът, цената му, ако е оценяем, в какво се състои искането; да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях, да представи всички писмени доказателства, както и документ за внесена държавна такса и преписи от исквата молба и приложенията към нея според броя на ответниците. С определението на ищеца е съобщена и последицата, че ако не отстрани нередовностите на исквата молба, производството ще бъде прекратено.

С определението първостепенният съд е указал на ищеца възможността да ползва правна помощ. Съобщението с определението на съда е получено от лично П.Д. на 12.02.2021г.

В срока за отстраняване на нередовностите, на 15.02.2021г. по делото е постъпила уточняваща молба от П.Д., с която същият е заявил, че основание на иска са актовете на Плевенски окръжен съд за разводите на наследодателя Х. Ц. Д. с бившите съпруги Соня Тодорова Д.а - с дело за развод № 131/1962г. ПлОС и Станка Стойчева Георгиева-с дело за развод № 1527/1967г по описа на ПлОС, като твърди, че тези дела са унищожени. Твърди, че наследодателят му е укрил от него съдебните решения, а те доказвали, че не дължи нищо на бившите съпруги на баща си. Укриването на актовете от наследодателя и унищожаването на делата от съда/ПлОС/ счита за действия и намерения за обогатяване на разполагаемия дял на наследодателя Х. Ц. Д. от запазения дял от наследството му и безсрочно прехвърляне на това обогатяване на Х. Ц. Д. към двете негови съпруги, без да му се даде шанс да се защити с гаранцията срещу него и мащехите му по чл.28 и чл.29 от ЗН. В уточняващата молба П.Д. заявява, че иска да подаде молба за вписване в Агенцията по вписванията –Плевен срещу нотариалния на Х. Ц. и ако има до 10.02.1958г. на Николина Романова Д.а, че са невалидни за предмети по чл.28 и чл.29 от ЗН на неговото наследство и прилага молба за вписване. По отношение на ответниците ищещът посочва, че целта на

производството не предвижда той да сочи брой на ответници, защото целта по чл.20 от АПК пред административния ръководител на ПлОС е „давност“ да бъде прекъсната в цялост по чл.54 от ЗН срещу всички в т.ч. и ПлОС и валидно да остане само действието на неговият запазен дял по чл.28 и чл.29 от ЗН. В уточнителната молба е формулирано искане съдът да изпрати преписи от исковата молба за вписване в АВ-Плевен с предмет невалидност на нотариалните подписи на наследодателите на ищеца да прихващат и привнасят към техните разполагаеми дялове по ЗН неговият запазен дял от тяхното наследодаване по ЗН.

С обжалваното определение Плевенският окръжен съд е върнал исковата молба на П. Х. Д. и е прекратил производството по делото, поради неотстраняване на нередовностите на исковата молба. За да постанови този резултат, съдът е приел, че с представената от ищеца молба-уточнение не са отстранени нередовностите на исковата молба съобразно дадените указания, поради което същата следва да бъде върната, а производството по делото – прекратено.

Обжалваното определение е правилно и законосъобразно.

Обхватът на проверката за редовност на исковата молба, дължима от първоинстанционния съд, е очертан в чл. 127 и чл. 128 от ГПК. Всяко отклонение от изискванията на цитираните разпоредби прави исковата молба нередовна и представлява основание съдът да приложи последиците на чл. 129, ал. 2 от ГПК, а при неотстраняване на допуснатите нередовности в срок – да върне исковата молба на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК.

Разпоредбата на чл.127 ал.1 от ГПК посочва какво трябва да е съдържанието на исковата молба. Тя трябва да съдържа името и адреса на ответника, цената на иска, ако той е оценяем, изложение на обстоятелствата, на които се основава искът и в какво се състои искането. Действително, подадената от П. Х. Д. искова молба, именувана „Иск за одобрение на споразумение е нередовна. В нея не се посочва ответник; не е посочена цената на иска; липсва ясно и разбираемо изложение на обстоятелствата, на които се основава искът; не се разбира в какво се състои искането на ищеца.

Първостепенният съд е констатирал нередовностите на исковата молба, като с определението си от 02.02.2021 г. по делото е дал подробни и ясни указания на ищеца по тяхното отстраняване. Въпреки това, нередовностите не са отстранени в указания срок. От подадената молба-уточнение също не може да се установи какви са обстоятелствата на които се основава искът и какво е искането, а също така не се посочва ответник. Както отбелязва първостепенният съд, изложените в молбата твърдения, както и искането са неразбираеми. Това не позволява на съда да се ориентира каква защита търси ищецът, за да му даде по-конкретни указания.

Поради изложеното, въззивният съд приема, че П. Х. Д. не е изпълнил

указанията на първоинстанционния съд, като нередовностите на исковата молба не са отстранени в предоставения му срок. С оглед на това, исковата молба подлежи на връщане на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК, поради неотстраняване на допуснатите нередовности в срок.

Ищецът е бил предупреден за последицата от неотстраняване нередовностите на исковата молба, а именно за това, че производството по делото ще бъде прекратено.

Поради съвпадане на изводите на двете съдебни инстанции относно това, че в случая се касае за нередовно искова молба, чиито нередовности не са отстранени в указания от съда срок и същото следва да бъде върната, обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 166 от 22.02.2021г. на Окръжен съд – Плевен, постановено по гр.д № 71/2021г. по описа на същия съд.

Определението подлежи на обжалване с частна касационна жалба пред Върховния касационен съд на Република България в едноседмичен срок от съобщаването му.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____