

# ПРОТОКОЛ

№ 400

гр. Разград , 01.06.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на първи юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ**

при участието на секретаря **СРЕБРЕНА С. РУСЕВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **НИКОЛАЙ Б. БОРИСОВ**

Административно наказателно дело № 20213330200237 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, редовно призован, не се явява, изпраща упълномощен процесуален представител адв. Е.А. от АК Търговище.

АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“ гр. Разград, уведомени, изпращат процесуален представител юриск. Д.К.-И..

КОНТРОЛИРАЩАТА СТРАНА РРП, уведомени, не изпращат процесуален представител.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. К.-И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН по подадена от санкционираното лице жалба против ел. фиш № 1100084206 от 13.06.20 г. на АПИ гр. София, в която навежда доводи за нарушение на материалния и процесуалния закон при издаването му, и моли за неговата отмяна.

АДВ. А.: От името на доверителя ми поддържам жалбата. Считам, че състава на описаното нарушение не е реализиран от субективна страна. На административно наказание по този текст подлежат лица, които съзнателно не са платили дължимата винетна такса. В случая се установява, че доверителят ми е заплатил в полза на бюджета годишна винетна такса, представям същата, на 07.01.20 г. Като се вижда, че след номера регистрационния на ППС е чукнат един допълнителен символ. Доверителят ми без да съзнава грешката си и със съзнанието, че си е заплатил винетната такса в периода от 07-ми януари до 29-и юни е управлявал лекия автомобил със същото съзнание. Поради особеност и сложност на въведената система служителят на „Лукойл“ е допуснал техническа грешка и е чукнал символ допълнителен след регистрационния номер. На 29-ти юни автомобилът е бил управляван от неговата снаха. На 29-ти юни е закупена новата винетка и е спрял от ТОЛ служители и са обяснили, че за автомобила няма винетна такса платена и тогава разбират, че има грешка и отиват в „Лукойл“, където си искат заявлението, но не им е дадено и си купуват нова винетка от „Лукойл“, която е платена от управителя на бензиностанция „Лукойл“. Случаят е маловажен, защото маршрута всеки ден доверителят ми е пътувал от с. У., където живее и е карал до магазин „Терамаркет“, където работи жена му в един и същи час. Следва ел. фиш да бъде отменен. Моля, да бъде изискано заявлението, което е попълнено от доверителят ми в „Лукойл“, и не е било предоставено. Когато се купува винетката се попълва заявление за винетка. Той се попълва собственооръчно и след това го предоставя на служител на „Лукойл“, който вкарва данните в компютъра.

ЮРИСК. К.-И.: Считам жалбата за неоснователна. Представям извлечение от ел. система по отношение къде се намира рампата, също „Гугул мапс“ има същите координати по отношение на рамката и къде се намира най-близкото населено място, заповед във връзка с утвърждаване на ел. фиш. Да се приемат доказателствата представени от страна на представителя на жалбоподателя.

## СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото писмените такива, съдържащи се в административнонаказателната преписка и представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства от страните: Заповед № РД-11-4/23.01.20 г., форма на ел. фиш утвърден от Председател на УС на АПИ и протокол 24400/20 г. от заседание на Управителния съвет на АПИ, както и изисканите от съда: разположения на камерите на Пътна инфраструктура в района на с. У., разпечатка от „БГ Мапс“, също така и заверени копия на заплатени винетни стикери от 07.01.20 г. и от 29.06.20 г. с посочен регистрационен номер на процесното МПС.

АДВ. А.: Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. К.-И.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Считам, че ел. фиш следва да бъде отменен. От субективна страна доверителят ми не е извършил умишлено по смисъла на чл. 11 от ЗАНН нарушението. За да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност на едно лице то трябва да има наличие на вина. Извършеното от доверителят ми е незначително и може да се счете за маловажен случай. Моля, да ни бъдат признати разноските по делото за процесуално представителство.

ЮРИСК. К.-И.: Моля, да оставите без уважение подадената от жалбоподателя жалба като неоснователна и да потвърдите ел. фиш. Същият отговаря на всички изисквания съгласно на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. Процесуалният представител на жалбоподателя счита, че са налице процесуални нарушения по отношение на ЕФ № 1100081942, но такива не са налице, тъй като ЗАНН не се прилага по отношение на формата на издаване и реквизити на ел. фиш, а са приложими правилата на ЗДвП чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП. Беше посочено, че жалбоподателят не е управлявал процесното МПС. Във визирания от ЗДвП 7-дневен срок не е представена декларация от собственика на съответното МПС, че той не е управлявал това МПС на датата посочена в ел. фиш като дата на установяване и извършване на нарушението. По отношение на правилата на ЗАНН във връзка с давностните срокове също са неприложими по отношение на ел. фиш. Там съгласно препращащата правна норма на чл. 11 от ЗАНН са приложими правилата на общата част на НК - чл. 180 от НК, вр. с чл. 181, ал. 3 от НК, поради което считам, че не са налице нарушения на материалния или процесуалния закон. По отношение на издадената ел. винетка с погрешно изписан регистрационен номер Наредбата за условията и реда за изграждане и функциониране на смесената система на база време и база дни на изминато разстояние визира, че по отношение на неправилно деклариран регистрационен номер отговорността е на лицето, което е задължено за заплащането на ел. винетна такса, т.е. в случая правната норма на чл. 5, ал. 3 от Наредба във връзката с Закона за пътищата съдържа императивни правни норми по отношение на това, че декларирането на неверни данни по отношение на регистрационен номер, държавата по регистрация, категория на ППС, счита, че съответното ППС не е налице валидно заплатена винетна такса и от своя страна обвързва този текст с текста на ЗДвП, че собственик или ползвателя на съответното МПС би могъл да се движи по платената републиканска пътна мрежа едва след като има заплатена винетна такси за съответното ППС. А когато за ППС е била допусната грешка няма значение в цифра или буква на регистрационен номер за това ППС се счита, че не е налице заплатена винетна такса. Съответно лицето, което погрешно е

заплатило, внесло е съответната сума с погрешно заплатена винетка би следвало да предяви своя иск към съответния партньор на АПИ извършил продажбата на съответния продукт, предявявайки своите искания и по отношение на неблагоприятните правни последици настъпили за лицето следствие на санкционните правни последици, които той е търпял следствие на погрешно изписан регистрационен номер от съответния служител. Моля, да потвърдите ел. фиш.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 11:24 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

**Съдия при Районен съд – Разград:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_