

РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. София, 05.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 129-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА

при участието на секретаря ТЕОДОРА ЕВГ. ПЕТКОВА
като разгледа докладваното от ГЮЛЯЙ Ш. КОКОЕВА Административно наказателно дело № 20211110215015 по описа за 2021 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на *****
против Наказателно постановление *****, издадено от М.А.Ф в
качеството и на заместник-председател на КФН, *****,
при КФН, с което на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7
от ЗКФН, чл. 290, ал. 9, т.16 от ЗПФИ, на дружеството-жалбоподател е
наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди / лева, за
извършено нарушение на чл. 77, параграф 1, б.“а“, предложение първо от
Регламент (ЕС) 575/2013.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалваното
НП. Поддържа се, че инвестиционният посредник (ИП) не е извършил
нарушението, за което е санкциониран. Изложените аргументи в подкрепа на
това становище са, че с писмо от 10.02.2021 г. ИП е информирал КФН, че на
10.02.2021 г. е проведено Общо събрание на акционерите /ОСА/ на
дружеството и е взето решение за намаляване на капитала, чрез обезсилване
на акции. Въпреки това, се поддържа, че КФН не се е произнесла и не е
издала разрешение по чл.77 от Регламент (ЕС) 575/2013 в законоустановения
според жалбоподателя 7-дневен срок. С оглед на така изложеното се прави
извод, че ***** е подало изискуемите по чл.6а от
Наредба №50 документи до КФН, но въпреки това тя не се е произнесла. С
тези съображения се моли за отмяна на обжалваното НП, поради това, че
липсва извършено нарушение. Алтернативно се иска случаят да бъде

квалифициран като маловажен по смисъла на чл.28 ЗАНН, поради наличие на многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства: липса на вредни последици, нарушението е първо по ред; явна незначителност на обществената опасност на деянието.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, изпраща представител – адв. К. Г., който поддържа жалбата. По изложените в нея съображения моли за отмяна на обжалваното НП. Подчертава, че в деня на провеждане на ОСА на ИП, изискуемите документи по чл.6а от Наредба №50 са представени на КФН, независимо, че не са били придружени от искане по чл.77 от Регламент (ЕС) 575/2013. Освен това се поддържа, че капиталът на ИП преди и след намаляването отговаря на всички капиталови изисквания, заложи в Регламента и Закона. Сочи се, че впоследствие това е утвърдено и от КФН с издаденото разрешение за намаляването на капитала.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. С., който моли обжалваното НП да бъде отвърдено по подробни съображения за законосъобразност и правилност на същото, изложени в представени по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира, че фактическата обстановка описана в обжалваното НП не е спорна между страните и се установява от събраните в хода на производството доказателства, както следва:

***** („Дружеството“) е инвестиционен посредник (*****), вписан в регистъра на инвестиционните посредници по чл. 30, ал. 1, т. 2 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН) и притежаващ лиценз за предоставяне на определени инвестиционни услуги и извършване на инвестиционна дейност, издаден с Решение № 64-ИП/03.07.1998 г. на КФН. Следователно спрямо Дружеството са приложими всички нормативни изисквания, които регулират предоставянето на инвестиционни услуги и извършването на инвестиционна дейност, включително и разпоредбите на Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПИИ), Регламент (ЕС) 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012 („Регламент (ЕС) 575/2013“) и Наредба № 50 от 19.06.2015 г. за капиталовата адекватност, ликвидността на инвестиционните посредници и осъществяването на надзор за спазването им („Наредба № 50“).

С писмо, вх. ***** г., Посредникът е информирал КФН, че на 10.02.2021 г. Общото събрание на акционерите на ИП е взело решение за намаляване на капитала, чрез обезсилване на акции. Към писмото са приложени Протокол от заседание на Съвета на директорите на ИП, проведено на 20.01.2021 г.; Покана за свикване на общо събрание на акционерите; Списък на акционерите, поканени да участват в общото

събрание на акционерите; Списък на акционерите, присъствали на заседание на Общото събрание, проведено на 10.02.2021 г.; Протокол от проведено на 10.02.2021 г. заседание на Общото събрание на акционерите; Устав на ИП и списък на обезсилените акции.

От Протокола от проведеното на 10.02.2021 г. заседание на Общо събрание на акционерите е видно, че ИП възнамерява да намали своя капитал от 1 938 000 лв. (един милион деветстотин тридесет и осем хиляди лева) на 1 550 400 лв. (един милион петстотин и петдесет хиляди и четиристотин лева), посредством обезсилване на 387 600 бр. (триста осемдесет и осем хиляди и шестстотин) обикновени, поименни, безналични акции.

С писмо, ***** Посредникът е уведомил КФН, че намалението на капитала е вписано в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел към Агенция по вписванията (ТРРЮЛНЦ).

След извършена справка по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ е установено, че действително размерът на капитала на Дружеството е намален от 1 938 000 лв. (един милион деветстотин тридесет и осем хиляди лева) на 1 550 400 лв. (един милион петстотин и петдесет хиляди и четиристотин лева), считано от 16.02.2021 г. съгласно чл. 231, ал. 4 от Търговския закон (ТЗ). Капиталът е намален е 387 600 лв. (триста осемдесет и седем хиляди и шестстотин лева) по реда на чл. 200, т. 2 във връзка с чл. 202, ал. 2 от ТЗ посредством обезсилване на 387 600 (триста осемдесет и седем хиляди и шестстотин) акции с номинал 1 лв. (един лев).

След проверка на събраните по административната преписка материали св. Н. М., на длъжност главен експерт в отдел "Надзор на инвестиционните посредници, пазари на финансови инструменти и разследване на пазарни злоупотреби", дирекция "Надзор на инвестиционната дейност", управление "Надзор на инвестиционната дейност" при КФН, приела, че **с извършеното намаление на капитала** по реда на чл. 200, т. 2 във връзка с чл. 202, ал. 2 от ТЗ, **без предварително да получи разрешение за това от КФН** на основание чл. 78, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 575/2013 във връзка с чл. 77, параграф 1, б. „а“, предложение първо от Регламент (ЕС) 575/2013 и чл. 66 от Наредба № 50, ИП ***** е нарушил разпоредбата чл. 77, параграф 1, б. „а“, предложение първо от Регламент (ЕС) 575/2013 и нарушението е извършено на 16.02.2021 г. в гр. София. За констатираното нарушение е съставила срещу ***** АУАН ***** в присъствието на упълномощен представител на ИП.

Съставеният АУАН бил връчен на представителя на дружеството на датата на съставянето му, който го подписал без възражения и получил препис от него. Възражение срещу АУАН не е постъпило и в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, с което при идентичност на описанието на

нарушението и правната му квалификация, на дружеството жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 5000 (пет хиляди) лева, за нарушение на чл. 77, параграф 1, б. „а“, предложение първо от Регламент (ЕС) 575/2013.

Наказателното постановление било връчено на адреса на дружеството-жалбоподател на 12.10.2021 г., видно от приложеното известие за доставяне, като жалбата против него е входирана в КФН на 18.10.2021 г.

Изложената фактическа обстановка съдът приема за безспорно установена от писмените доказателства, приобщени по реда на [чл. 283 от НПК](#) и показанията на свидетеля Н. М.. Съдът кредитира изцяло показанията на този свидетел, като логични и последователни и подкрепени от приобщените на осн. чл.283 НПК писмени доказателства, събрани в хода на производството пред АНО и представени ведно с преписката, като същите са подробно описани в съпроводителното писмо на заместник-председателя на КФН, с което с постъпилата жалба преписката е изпратена в СРС, поради което и доколкото същите са споменати и в гореописаната фактическа обстановка, съдът не намира за нужно да ги преповтаря.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН, срещу подлежащ на обжалване акт и от лице, което има правен интерес да обжалва НП срещу което е подадена, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е **неоснователна**, поради следните съображения:

Съдът, при извършване на дължимата цялостна проверка на законосъобразното провеждане на административно наказателното производство в хода на което е издадено обжалваното НП констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от длъжностни лица, в пределите на тяхната компетентност, съгласно писмените доказателства, представени по делото. Спазена е предвидената от закона писмена форма и задължителни реквизити, както при съставяне на АУАН, така и при издаване на атакуваното НП. Спазени са и сроковете, визирани в разпоредбата на [чл. 34, ал. 1](#) и [ал. 3 ЗАНН](#). Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя, поради което не са налице допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Атакуваното НП е издадено при наличие на съответните материални предпоставки и при спазване на всички процесуални изисквания в производството по установяване на нарушението и налагане на санкцията. Фактологията на извършеното нарушение е подробно описана, както в АУАН, така и в обжалваното НП и се подкрепя от събраните доказателства по делото.

С обжалваното НП отговорността на дружеството-жалбоподател е ангажирана в качеството му на инвестиционен посредник, за нарушаване на

разпоредбата на чл. 77, параграф 1, б. „а“, предложение първо от Регламент (ЕС) 575/2013.

Наред с изискванията относно намалението на капитала, предвидени в ТЗ, ЗПФИ и актовете по прилагането му, ИП следва да изпълни и условията, посочени в Регламент (ЕС) 575/2013. Съгласно член 77, б. „а“ от цитирания регламент съответният инвестиционен посредник трябва да поиска предварително разрешение от компетентния орган, за да извърши намаляване на емитираните от него инструменти от базовия собствен капитал от първи ред по разрешения от приложимото национално право начин. А съгласно чл. 78, параграф 1 от Регламент (ЕС) 575/2013 компетентният надзорен орган дава разрешение, в случай че намаляването отговаря на определени условия. Тези разпоредби са доразвити в Наредба № 50, като съгласно чл. 66, ал. 1 от същата, ИП, който иска да получи разрешение по чл. 77 от Регламент (ЕС) 575/2013 за намаляване на своя капитал, подава заявление, към което прилага доказателства за спазването на съответните изисквания - заверен препис от решението на общото събрание на акционерите, съответно на съдружниците, за намаляване на капитала, в което е посочена целта на намаляването, както и данните и документите по чл. 29 и 30 от Делегиран регламент (ЕС) № 241/2014 на Комисията от 7 януари 2014 година за допълване на Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на регулаторните технически стандарти за капиталовите изисквания за институциите. Съгласно чл. 66, ал. 2 от Наредба № 50 КФН може да откаже да издаде разрешение за намаляване на капитала на съответен ИП, ако намаляването е направено в нарушение на изискванията на ТЗ или същото би довело до нарушаване на изискванията на ЗПФИ, на актовете по прилагането му, или на Регламент (ЕС) 575/2013. В допълнение следва да бъде посочено, че в Наредба № 50, Глава осма, чл. 76 е предвиден ред за издаване на такова разрешение, съгласно който ИП е длъжен да подаде заявление до КФН, към което да приложи съответните доказателства за спазването на нормативната уредба, като КФН по предложение на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, се произнася в 14-дневен срок от подаване на заявлението.

Видно от изложената нормативна уредба, ИП ***** е следвало да подаде по реда на чл. 76 от Наредба № 50 **заявление до КФН, с което да поиска разрешение от нея да извърши намаляване на капитала**, като със заявлението да представи и съответната информация и данни, след което КФН, извършвайки проверка дали намаляването е съобразено с приложимата нормативна уредба, **да издаде разрешение, въз основа на което да бъде вписано намаляването на капитала на дружеството в ТРРЮЛНЦ.**

При извършена проверка в деловодството на КФН е установено, че към 16.02.2021 г. - датата на намаляване на капитала на дружеството, не е постъпило заявление от ИП по реда на чл. 76 от Наредба № 50 с искане по чл. 77, параграф 1, б. „а“ от Регламент (ЕС) 575/2013.

Съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че изискването на Регламента е изпълнено с подаденото на 10.02.2021 г. писмо, с което регулаторният орган само е уведомен за намерението на ИП, обективизирано в приложеното решение на ОСА за намаляване на капитала, чрез обезсилване на акции. По никакъв начин не е направено искане до КФН под формата на молба или заявление за издаване на разрешение за намаляване на капитала на ИП, чрез обезсилване на акции. Следователно КФН не е била сезирана по надлежния ред за започване на процедура на основание чл. 78, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 575/2013 във връзка с чл. 77, параграф 1, б. „а“, предложение първо от Регламент (ЕС) 575/2013 и чл. 66 от Наредба № 50. Поради това, упрекът към надзорния орган, за бездействие при изпълнение на неговите правомощия по закон се явява неоснователен. Дори напротив, ИП е вписал намалението на капитала в ТРРЮЛНС /на 16.02.2021 г./, без дори да изчака изтичането на 14-дневния срок за произнасяне на КФН, предвиден в чл.76, Глава Осма на Наредба №50, считано от датата на която за първи път КФН е уведомена за намерението на ИП за намаляване на капитала на дружеството /10.02.2021 г./

Следователно, с извършеното намаление на капитала по реда на чл. 200, т. 2 във връзка с чл. 202, ал. 2 от ТЗ, без предварително да получи разрешение за това от КФН на основание чл. 78, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 575/2013 във връзка с чл. 77, параграф 1, б. „а“, предложение първо от Регламент (ЕС) 575/2013 и чл. 66 от Наредба № 50, ИП ***** е нарушил разпоредбата чл. 77, параграф 1, б. „а“, предложение първо от Регламент (ЕС) 575/2013. Нарушението е извършено на 16.02.2021 г. в гр. София.

Обстоятелството дали капиталът на ИП преди и след намаляването отговаря на всички капиталови изисквания, заложили в Регламента и Закона е отделен въпрос, а неспазването на капиталовите изисквания заложили в Регламента и Закона представляват отделни административни нарушения. С оглед на това и фактът, че впоследствие КФН е издала разрешение за намаляването на капитала на ИП е ирелевантен за преценката, че нарушението изразило се в намаление на капитала на дружеството без предварително да получи разрешение за това от КФН е било извършено на датата на вписване на това намаление на капитала в ТРРЮЛНЦ – 16.02.2021 г.

Предвид обстоятелството, че отговорността на юридическите лица е обективна /безвиновна/, субективната съставомерност на деянието не следва да бъде обсъждана от съда.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя касателно наличието на обстоятелства, обуславящи приложението на чл. 28 от ЗАНН. Наказващият орган, в съответствие с указанията, дадени в ТР № 1/2017 г. на ОСНК на ВКС, е извършил преценка досежно наличието на основания за освобождаването на дружеството от отговорност, на основание чл. 28 от ЗАНН и законосъобразно,

отчитайки факта, че деянието е типично за своя вид и не е извършено при многобройни смекчаващи отговорността обстоятелства, приел, че обществените отношения във връзка с функционирането и регулирането на финансовите пазари, са застрашени с достатъчен интензитет, за да се приеме, че нарушението не е маловажно. Деянието не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност за съответния ред на държавното управление в сравнение с другите нарушения от същия вид, като се има предвид и формалния характер на същото, при което положение не се изисква да са настъпили вредни последици от деянието за когото е да било.

Всички останали смекчаващи отговорността обстоятелства, посочени в жалбата са отчетени от АНО при определяне на размера на имуществената санкция, наложена на жалбоподателя.

Нарушението на чл. 77 от Регламент (ЕС) 575/2013 е обявено за административно нарушение с чл. 290, ал. 1, т. 16 от ЗПФИ. В чл. 290, ал. 9, т. 16 от ЗПФИ е предвиден размерът на имуществената санкция за юридически лица – от 5000 до 1000 000 лева.

На основание чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, отчитайки обстоятелствата по чл. 296, ал. 1 от ЗПФИ и фактът, че нарушението на посочената разпоредба е първо за ИП *****, АНО е приел, че целта по чл. 12 от ЗАНН може бъде постигната с налагане на имуществена санкция по чл. 290, ал. 9, т. 16, предложение първо от ЗПФИ в законоустановения минимум в размер на 5 000 (пет хиляди) лева. Този извод напълно се споделя от настоящия съдебен състав.

По изложените съображения, съдът намира, че наказателното постановление следва да се потвърди изцяло като правилно и законосъобразно.

По разноските:

С оглед изхода на спора, на основание чл. 63 ал.5, вр. ал.3 ЗАНН въззиваемата страна има правно на разноски в настоящото производство за представителство от юрисконсулт. С оглед фактическата и правна сложност на делото, следва такива да бъдат присъдени в минимален размер, съобразно нормата на чл. 27е от Наредбата за правната помощ, а именно: в размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление *****, издадено от М.А.Ф в качеството и на заместник-председател на КФН, *****, с което на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 ЗАНН, чл. 15, ал. 1, т. 7 от ЗКФН, чл. 290, ал. 9, т.16 от ЗПФИ, на ИП ***** е наложена имуществена санкция в

размер на 5000 /пет хиляди/ лева, за извършено нарушение на чл. 77, параграф 1, б. "а", предложение първо от Регламент (ЕС) 575/2013, като законосъобразно и правилно.

ОСЪЖДА *****, **ДА ЗАПЛАТИ** на Комисията по финансов надзор /КФН/ сумата в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноси в настоящото производство, за процесуално представителство от юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-гр.София в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____