

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15488

гр. София, 10.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 144 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА

като разглежда докладваното от СВЕТЛАНА Н. РАЧЕВА ЯНЕВА Гражданско дело № 20241110105525 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Аутотехника“ ООД, ЕИК 831246029, със седалище гр.София и адрес на управление бул.‘Никола Вапцаров“ 53, ет.2, представлявано от управителите чрез адв. М. против ЗАД „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, с ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление в гр. София, р-н „Възраждане“, ул. „Света София“ № 7, ет. 5, представлявано заедно от изпълнителните директори *** чрез юрисконсулт ***

Ищецът твърди, че е собственик на л.а. Рено“, модел „Клио“, с рег. № ***, който е бил управляван от упълномощено за това лице.

Излага се, че на датата 17.02.2023 г. на Околовръстен път в гр.Пловдив, автомобилът „Рено“ докато се намирал в спряло състояние в улицата, по която се движил и товарен автомобил (бус) марка Фиат, модел „Дукато“, с рег. ***, управляван от трето по делото лице *** бил ударен отзад от ТА Фиат като от създадената инерция на удара, автомобилът „Рено“ е започнал кратко движение, чрез което се е ударил в спрелия пред него автомобил.

От ПТПто са настъпили щети по следните части на автомобила с марка „Рено“: предна броня; десен преден фар; радиатор на автомобила; преден десен калник; заден десен калник; задна броня; пета врата; заден десен стоп; и други.

Излага се, че за случилото се бил подписан ДКП за ПТП № 1822340/ 17.02.2023 г. , от който е видно, че вината за случилото се е на водача ТА „Фиат“. Твърди се, че към датата на случилото се виновният водач е имал валидно сключена застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ със Застрахователно акционерно дружество „ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД с полица, което дружество било уведомено за случилото се и по което била образувана щета с № 0410-165-0030-2023/20.02.2023г. По нея бил изготвен опис на документи за приключване на щета, по който опис са представени всички нужни такива, посочена е и банкова сметка за превеждане на дължимото застрахователно обезщетение.

Излага се, че платеното от ищеца като разходи по възстановяване на лекия автомобил било в общ размер на 10 158,25 лева с ДДС, за която сума са били издадени фактура за ремонт № 0000004255/01.10.2023 г. ведно с калкулация на стойност 2 781 лв., с ДДС, сметка за вложени в автомобила части № INS-PRO-10726/14.11.2023г. на стойност 6 765,66 лв., с ДДС, вътрешна фактура № SIDC-00064854/28.09.2023 г. на стойност 611,59 лв., с ДДС, предоставени на ответника.

Излага се още, че въпреки настъпилото застрахователно събитие и представените необходими документи, както и проведен оглед на процесния автомобил, ответното застрахователно дружество все още не е изплатило пълния размер на дължимото

застрахователно обезщетение като изплатеното към момента застрахователно обезщетение е в размер на **8 556,65 лв.**

В този смисъл се търси неплатения остатък в размер на 1 601,60 лв. ведно със законната лихва за забава върху тази сума от датата на подаване на исковата молба – 30.01.2024г. до окончателното изплащане на задължението. Претендират се сторените в процеса разноски.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор, с който искът се оспорва. Не се спори по датата и мястото на случилото се събитие, както и по наличието на ГО за ТА Фиат Дукато. Но се оспорва искът по размер като се оспорват стойността на ремонта вкл. и за положен труд, както и се навежда, че ремонтът не е доказан. Ангажират се доказателства и се претендират разноски.

Съдът е сезиран с иск с правно основание по чл.432, ал.1 от КЗ във вр. с чл.380 от КЗ и чл. 496 от КЗ и чл.86 от ЗЗД като изцяло в тежест на ищеца е да установи целия фактически състав, пораждащ правото му на обезщетение от ответника – увреждане, като последица от виновното управление на водача на лек автомобил; вида и характера на увреждането и причинно – следствената връзка между вредите и деянието; наличието на застраховка „Гражданска отговорност“ за процесния лек автомобил при ответника с период на покритие по време на твърдяното деяние, за което няма спор; спазване на процедурата по чл.380, ал.1 от КЗ и плащане на стойността на ремонта, за което не се представят доказателства.

Право на застрахователя е да навежда всякакви право-пораждащи, право-погасяващи или правоотлгачи обстоятелства.

Страните нямат спор по възникването на ПТПто по дата и място, както по наличието на застраховка ГО, като е спорно само вида и стойността на ремонта.

Представените писмени доказателства с исковата молба и отговора са допустими, относими към фактите от значение за предмета на доказване по делото и са необходими за установяването им, поради което съдът счита, че следва да бъдат приети и приложени по делото.

Исканията за допускане изслушване на САВЕ относими и необходимо и следва да бъдат допуснати.

На основание чл. 192 от ГПК следва Вени Аутотранс ЕООД да се изискат посочените в молбата по чл. 192 документи.

На основание чл.140, ал.3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **11.06.2024г. от 11:10** часа, за която дата и час да се призват страните.

ДОПУСКА като писмени доказателства по делото документите, приложени към исковата молба и отговора.

ДОПУСКА и **НАЗНАЧАВА** съдебно- автотехническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба като **ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице Й. Й., който да се уведоми за възложената му задача, след представяне на доказателства от ищеца за внесен депозит от **500 лева** по сметка на съда, в двуседмичен срок от съобщение за настоящото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.192 от ГПК трето по делото лице Вени Аутотранс ЕООД, ЕИК 200743397 със седалище в общ. Елин Пелин

с. Григорево, тел. 0887398793 да представи посочените в молбата документи в заверен препис с указание последиците на чл.192 от ГПК – налагане на глоба в размер на 300 лева.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им указва, че в случай че постигнат такава, на ищеца ще му бъде възстановена половината внесена държавна такса.

УКАЗВА на страните, че към **Софийския районен съд** действа **Център по медиация**, към който страните могат да се обърнат за разрешаване на спора извънсъдебно. Центърът по медиация се намира на бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Повече информация можете да получите на тел. 02 /895 54 23 от 9,00 до 17 часа, пишете и на ел. адрес: spogodbi@src-bg.org.

По доклада страните могат да изразят становища писмено до първото съдебно заседание или най-късно в насроченото о.с.з., както и да ангажират допълнителни доказателства във връзка с указанията на съда и разпределената доказателствена тежест.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____