

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. Петрич, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сузана Ем. Полизоева

при участието на секретаря Силвия Кирова
като разгледа докладваното от Сузана Ем. Полизоева Административно наказателно дело № 20231230200381 по описа за 2023 година

Настоящото производство е образувано на основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по подадена от "ЗМ.Л." ЕООД, ЕИК *** жалба **против** наказателно постановление №42-0005911 от 31.03.2023г., на директор на РД"АА" С., издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение №334004/23.02.2023г.. В жалбата се твърди, че НП е неправилно, незаконосъобразно, противоречи на материалния и процесуален закон, както и че има разминаване между обстоятелствената му част и санкционната разпоредба, като в жалбата са изложени доводи за това. Моли съда да отмени изцяло наказателното постановление.

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежно легитимирано за целта лице, отговаря на изискванията чл.48 от ЗАНН, във връзка с чл.320 НПК, поради което се явява процесуално допустима.

В открито съдебно заседание жалбоподателят редовно призован се представлява от адвокат Г., който изцяло поддържа жалбата.

Насрещната страна, редовно призована, не изпраща представител.

РП-Б., ТО П. представител не се явява, не заемат позиция.

Настоящият съд, след преценка на всички събрани доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и като съобрази закона, намира жалбата за неоснователна, поради следните съображения:

По делото е безспорно установено, че на дружеството – жалбоподател била извършена тематична проверка от длъжностни лица към Областен отдел "Автомобилна администрация" гр.Б. във връзка със сигнал за извършено нарушение извън територията на Република България на превозвача.

Фирмата - превозвач притежава Лиценз на Европейската общност № 20357/31.01.2019г. за международен превоз на товари, валиден до 30.01.2029г.. За проверката е съставен констативен протокол от 23.02.2023г. за извършена тематична проверка за периода от 30.05.2022г. до 02.06.2022г., като са приети следните нарушения:

Превозвачът е допуснал водача Г.К. да извършва международен превоз на товар по маршрут от Германия до Кралство Швеция с ППС, марка МАН ТГХ, рег.№ ***, за което няма издадено валидно Удостоверение за техническа изправност, като превозвачът „ЗМ.Л.“ ЕООД извършва системно международни превози с МПС-та без валидни удостоверения за техническа изправност.

Горните нарушения се установявали от извършени справки в информационната система на ИА АА – С., СМР, разпечатка в „АА“ С. и тахографска разпечатка за периода от 16.05.2022г. до 30.06.2022г. и ЧМР за 27.05.2022г. с дата 02.06.2022г., както и констативен протокол за извършена тематична проверка, както и от свидетелските показания на актосъставителя и свидетеля на съставянето на акта за установяване на административното нарушение.

Актът за установяване на административно нарушение бил съставен от св. Г. Г. в присъствието на свидетеля Ев. Г. и представител на дружеството - В.Д. и подписан от него без възражения, който е съставен в деня на съставянето на Констативен протокол за извършена тематична проверка - 23.02.2023г.. Впоследствие дружеството - жалбоподател не се е възползвало от законното си право и не е депозирало допълнителни писмени възражения в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН. Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административно наказателната преписка е издадено наказателно постановление №42-0005911/31.03.2023г. от директора на РД "АА", С., с което на „ЗМ.Л.“ ЕООД, ЕИК ***, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл. 57, ал.6, т.1 от Наредба №11 от 31.10.2002г. на МТС.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото писмени и гласни доказателства - от разпита в съдебно заседание на актосъставителя и свидетеля при съставяне на АУАН, както и от присъединените на основание чл.283 от НПК писмени доказателства.

Предвид установената по-горе фактическа обстановка, съдът приема, че атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган.

Съдът намира за не основателен доводът, изложен в жалбата за липса на задължителни реквизити по чл.42, т.3 и т.4 от ЗАНН в АУАН и по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН – в Наказателното постановление. Съдът констатира, че както в акта, така в постановлението е посочена дата на извършване на нарушенията, с което не са опорочени императивните изисквания на чл.42, т.3 от ЗАНН, съответно чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Датата, посочена в АУАН и НП – 23.02.2023г., и мястото – в сградата на ОО "АА" Б. се свързват със съставяне

на АУАН, като в него изрично се сочи и индивидуализира деянието, в което се е изразило същинското нарушение. В конкретния случай, видно от съдържанието на АУАН и НП, се сочи че на 31.05.2022г. превозвачът е допуснал извършване на международен превоз на товари по маршрут Германия до Кр. Швеция, което било видно от СМР от 27.05.2022г. както и от разпечатка дигитален тахограф с МПС МАН, рег. № ***, като изрично и в дават акта е посочено, че за соченото МПС няма издадено валидно Удостоверение за техническа изправност. Нещо повече и в дата акта се сочи и водача на МПС-то-Г.К..

От приложеното известие с рег.№09-00-00-4/2/03.02.2023г., с което са изискани редица документи от превозвача става ясно, че 30.05.2022 г. – 02.06.2022 г. е периода на проверка на дейността на транспортното предприятие, като са изискани превозни документи за този период – свидетелство за управление на МПС; свидетелство за регистрация на МПС, част 1; знак за първоначален технически преглед ако няма периодичен технически; протокол от контролна проверка на тахограф; договор за наем или лизинг, ако превозното средство не е собственост на превозвача.

Съдът може само да предположи, че вероятно са представени такива документи, от което АНО е направил своя извод, че са извършени гореописаните нарушения. Но така сторените изводи намират своята опора и в констативния протокол за извършена тематична проверка от който се установява на л.2 т.9 като ППС, с които се извършва дейността е посочено процесното МПС, а именно МАН, с рег.№ ***. В графа „Удостоверение за технически преглед №“ изрично е отбелязано „НЯМА“, както и че това МПС е собствено на дружеството. В т.8 от същата страница изрично е посочено, че негов водач е - Г.К.. В т.10 също така е сторено изрично отбелязване, че в момента на проверката, техническото състояние на автомобила „Не е проверено, представена декларация“, а в т.11 се сочи че „Не използва“ бордови дневници. При извършената проверка на процесното МПС са отбелязани пътни листове от 30.05.22г. до 02.06.22г.-4 броя, като в графа нарушения има изрично отбелязване „Да“, което абсолютно се припокрива с данните за водача Г.К. в т.13.3 „Проверка на водача“. Като в т.19 „Изводи“, проверяващите са констатирали в т.1, че превозвачът не е осигурил правилно използване на дигиталния тахограф и карта на водача, който не въвежда символите на държавите, през които започва и приключва дневния работен период, а в т.2 е отбелязал че „Превозвачът е извършил превоз на товари през периода на проверката, като МПС № *** **няма** периодичен технически преглед.“ На превозвача са сторени предписания във връзка с така направените изводи по т.1 Да осигури правилно използване от водачите на дигиталните тахографи и картите, съгл. изискванията на Регламент №165/14 както и по т.2 Да извършва превози само с ППС, за които има издадени валидни УТИ“. Към приложените доказателства - ЧМР е видно, че процесното МПС е осъществило международен превоз с направление Германия – Швеция с дата 27-05.2022г. и срок 26.06.2022г. на стоманена тел,

с дата 02.06.2022г. в Г.. Като данните относно МПС-то, с което се осъществява международния превоз са дописан ръчно и същите касаят процесното МПС. Стореното дописване е скрепено с положен правоъгълен печат на дружеството - жалбоподател и подпис на положилия го. От друга страна така събраните доказателства кореспондират пряко и с приложената по делото тахографска разпечатка, от която е видно, че на процесната дата 31.05.2022г., с процесното МПС и шофьор Г.К. са изминати 692 км в Швеция.

В случая настоящият съдебен състав намира, че санкционираното нарушение е изцяло доказано по изискуемия се със закона начин и способности.

Посочената за нарушена разпоредба на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба 11/31.10.2002 г. регламентира, че лицето по чл. 2, ал. 1 /едноличен търговец или търговско дружество, което притежава лиценз на Общността и заверени копия на лиценза, издаден от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или упълномощено от него длъжностно лице/ допуска до управление на превозните средства за международни превози на пътници и товари само МПС, за които е издадено удостоверение за технически преглед.

За да е извършено нарушение по ал.6, т.1 от същата Наредба на МПС, с което се извършва международния превоз, следва да не е с извършен предпътен преглед за проверка на техническата изправност, и за което няма издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност.

Съгласно дадената с § 1, т. 14. от ДР на ЗАвтПР легална дефиниция "международен превоз" е всеки превоз на товари или пътници, при който се преминава през държавна граница.

В случая изложените в АУАН и НП фактически твърдения за осъществен с посоченото МПС международен превоз, доказателства за това обстоятелство, са представени до приключване на съдебното следствие.

Нещо повече, дружеството жалбоподател **не представи** доказателства оборващи установеното от актосъставителя и наказващия орган. **Не представи** доказателства в подкрепа на своите твърдения, а именно удостоверение установяващо техническата изправност на процесното МПС за сочената дата и или знак за периодичен преглед за проверка на техническата изправност на МПС, които биха били издадени в случай, че МПС-то бе минало такъв, в съответствие с Наредба Н-32/16.12.2011г.. Също така не бе представено Международно удостоверение за технически преглед на МПС-то по реда на Спогодбата за приемане на еднакви предписания за техническите прегледи на пътните превозни средства и взаимното признаване на тези прегледи (обн., ДВ, бр. 37 от 2004 г.; изм., бр. 42 от 2006 г.), които се издават от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" или оправомощени от него лица, което се издава след представяне на удостоверение за техническа изправност, отново съгласно същата Наредба.

Не на последно място, в хода на административнонаказателното производство съдът не установи да са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обосноваващо отмяната на атакуваното НП, които пряко да рефлектират върху правото на защита на нарушителя, тоест то да е от рода на съществените, които водят до опорочаване на административното производство, съответно до издаването на незаконосъобразен акт.

По изложените мотиви, съдът намира, че с обжалваното наказателно постановление административнонаказателната отговорност на дружеството - жалбоподател е ангажирана законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено изцяло.

С оглед изхода от спора, основателна би била претенцията на ИА“АА“ С., чрез директора на РД“АА“ – С. за присъждане на възнаграждение за осъществено процесуално представителство съобразно чл.37 от ЗПП, ако такова бе сторено. По делото липсват доказателства в тази посока. Видно от проведеното открито съдебно заседание, то е осъществено без представител на ответника - Директор РД“АА“ С.. По делото не се представени нито писмени бележки или становища от процесуален представител, поради което и съдът не следва да уважи това искане.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление №42-0005911 от 31.03.2023 г., издадено от директора на РД "АА" С., с което на „ЗМ.Л.“ ЕООД, ЕИК ***, за извършено нарушение на чл. 57, ал.6, т.1 от Наредба №11 от 31.10.2002г. на МТС и на основание чл.96, ал.5, т.1, буква „в“ от ЗАВП е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1 000 лв..

Решението подлежи на касационно обжалване пред Б.ския административен съд по реда на Глава Дванадесета от АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Петрич: _____