

# РЕШЕНИЕ

№ 140

гр. Смолян, 24.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН** в публично заседание на четиринадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: \*

при участието на секретаря \*  
като разглежда докладваното от \* Административно наказателно дело № 20235440200406 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалбата на „\*“ \*, ЕИК \*, град Смолян, представлявано от \* СТ. СТ. - Управител, чрез адв. \* \*, срещу Наказателно постановление № 703976 - \* / 25.05.2023 г. на \*, с което на „\*“ \* е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за извършено нарушение по чл. 7, ал. 3 във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба Н-18 /13.12.2006 на МФ.

В съдебно заседание за жалбоподателя „\*“ \*, адв.\* поддържа жалбата.

Ответникът по жалба, чрез юриск.\*, оспорва жалбата и предлага тя да бъде отхвърлена като неоснователна.

\*, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по делото.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуално легитимирана страна, против акт, подлежащ на обжалване по съдебен ред, поради което се явява процесуално допустима и подлежи на разглеждане по

същество.

Съдът, след като се запозна с приложените по делото доказателства, обсъди доводите изложени в жалбата и служебно провери правилността на атакуваното постановление, намери, че са налице основания за неговото потвърждаване.

В Наказателно постановление № 703976 - \* / 25.05.2023 г. на \* е приета следната фактическа обстановка:

При извършена проверка на 07.02.2023г в 11:56ч. на търговски обект, по смисъла на §1 т.41 от ДР на ЗДДС - „\*“, с адрес гр Смолян, ул. \* № 6,,3, , I, стопанисван от „\*“ \* с ЕИК: \*, представляван от \* СТ. СТ., за к оято е съставен протокол за извършена проверка /ПИП/ № 0064734/07.02.2023г., е изискан КЛЕН от ФУ с FDRIT № \* и идент. № на ФУ \* и ФП № 271872. На 09.02.2023г. е представен по електронен път клен от ФУ за периода от 11.02.2021 до 09.02.2023г. видно от който през периода са регистрирани продажби, като първата регистрирана продажба е от фискален бон № \*/11.02.2021 в 9:09ч. за сумата от 35,03 лева, до последната регистрирана продажба с фискален бон №\*/12.05.2021 в 15:26ч. за 63,36лв. Изведен е съкратен периодичен отчет от 11.02.2021 до 09.02.2023г., от който е видно, че за периода има генерирани от устройството \*. с общ оборот 560888,36лв.

При проверка в информационната система на \*се установява, че използваното от дружеството през периода 09.02.2021 – 12.05.2021г. фискалното устройство, а именно модел „D\*“, произведено от „\*“ \*, със свидетелство № 53 7/08. 02. 2011г. е със срок на валидност до 08. 02.2021 г. т.е. след тази дата дружеството е използвано фискалното устройство от „стар тип“, според сервизната фирма, които функционални и технически параметри не позволяват изпълнение на изискванията на Наредба Н[1]18/13.12.2006г.

Като доказателство за резултатите от проверката е съставен Протокол за извършена проверка № /ПИП/ № 0064734/07.02.2023г. и/ПИП/ № 0064737/10.02.2023г., на основание чл.110, ал.4, вр. чл.50, ал.1 от ДОПК.

Нарушението е квалифицирано като такова по чл.7, ал.3 от Наредба Н-18/13.12.2006 на МФ във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба № Н-18, за което е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева.

Гореизложената фактическа обстановка съответства напълно на

описаната такава в акта за установяване на нарушението и от протоколи за извършена проверка № 0064734/07.02.2023г. и № 0064737/10.02.2023г., като направените констатации се потвърждават по един категоричен и несъмнен начин от показанията на разпитаните по делото свидетели \*Р. и Л. Т., които са извършили проверките и са констатирали описаното в акта нарушение. В тази насока са и представените по делото писмени доказателства.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

На първо място следва да се отбележи, че НП е издадено от компетентен орган, действащ в кръга на своите правомощия, видно от представената по делото Заповед № 1149/25.08.2020г. на изпълнителния директор на \*.

Правилно е приложен материалния закон, тъй като се установява, че информацията за извършените продажби през процесния период от фискалното устройство на дружеството на жалбоподателя не са подадени на \*, тъй като продажбите са отчетени чрез фискално устройство, което е без изградена дистанционна връзка с \*. Според представено становище от обслужваща процесния касовия апарат сервизна фирма „\*" \* от 09.02.2023г., като причина за неподаване на необходимата според Наредба Н-18/13.12.2006г. информация към НАП е посочено, че апарата е от стар тип. Съгласно чл.3, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006г., всяко лице е длъжно да регистрира и отчита извършваните от него продажби на стоки или услуги във или от търговски обект чрез издаване на фискална касова бележка от ФУ, освен в изрични посочените случаи. Според чл. 7, ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006г., не се допуска работа с фискално устройство от лицата по чл. 3 без изградена дистанционна връзка с \*, освен в случаите, посочени в тази наредба.

Според чл. 8, ал. 1 от Наредбата, фискалните устройства трябва да отговарят на функционалните и технически изисквания, съгласно приложение № 1 и № 2. Според Приложение № 1, т. IIIб, т. 1, б."а" от Наредба Н-18/13.12.2006г., дистанционната връзка между ФУ и НАП се осъществява чрез използване на преносна мрежа на мобилен оператор по изградена за целта на обслужваните от него \*; лицето по чл. 3 избира мобилния оператор, посредством който да му бъде предоставена услугата;

фискалните устройства подават данни по установената дистанционна връзка за вписване на устройството при въвеждане в експлоатация; промяна на регистрационни данни; данни на всеки 5 минути, считано от часа на регистрация на ФУ, от всички фискални бонове, регистрирани продажби/сторно операции, издадени и записани в КЛЕН, в този времеви интервал, като същите се подават в хронологичен ред; дневен отчет с нулиране на ФУ за всеки ден на определен от НАП период. Според букви "и" и „н“ на разпоредбата, свързът на НАП изпраща отговор на всяко изпратено съобщение, като при отсъствие на отговор в рамките на 60 секунди след приключване изпращането на данните се прекратява IP сесията с НАП посредством пакетно предаване на данни в мрежата на мобилен оператор; при неизпратени данни от документи за продажби/сторно операции ФУ прави опит за изпращане на данните на всеки 5 минути, докато същите не бъдат успешно изпратени; при осъществено свързване данните на фискалните бонове се изпращат по хронологичен ред на издаването им. В случая безспорно се установява по делото, че реализираните от дружеството продажби за периода от 11.02.2021г. до 12.05.2021 г. не са предавани към НАП, въпреки горепосочените изисквания към монтираните в търговските обекти фискални устройства.

Предвид изложеното, безспорно се установява нарушение на разпоредбите на чл. 7, ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006г., във връзка с чл. 3, ал. 1 от същата, което е основание за ангажиране отговорността на дружеството

В тази връзка, неоснователни са доводите на жалбоподателя за липса на информация за предадени към НАП данни, тъй като видно от гореизложеното, ако е налице такава връзка, НАП връща съобщение до фискалното устройство за всяка получена информация. Според Приложение № 17, I. данни за обмен с НАП, т. 15, при предаване на данни към НАП за документи за продажба/сторно документ се получава съобщение : -Успешно; 1-грешка при валидация на съобщението и други. Т.е. при изградена дистанционна връзка с НАП и предадена към НАП информация, дружеството би получило веднага обратно съобщение за това.

Неоснователни са и доводите свързани с периода, за който е установено нарушението. Видно от АУАН и НП, от представения от

дружеството на органите по приходите КЛЕН за периода 11.02.2021г. до 09.02.2023г., за периода 11.02.2021 г. до 12.05.2021 г. дружеството е отчитало продажби чрез това фискално устройство, които са общо в размер на 560888,36лв., според изведения съкратен отчет на фискалната памет, за които са издадени фискални бонове от № 0057986/1 1.02.2021г. до № \*/12.05.2021гт. т.е. именно за този период е ангажирана отговорността на жалбоподателя като отчетените чрез ФУ за данни/продажби, сторно и отчети/ не са предадени към НАП, поради използване на апарат от стар тип според становището на сервизната фирма, а според Наредба Н-18/13.12.2006г. информация за същите е следвало да бъде предадена към НАП ежедневно. В тази насока са неоснователни възраженията на жалбоподателя, свързани с наличие на сключен договор за абонаментно обслужване на процесното ФУ за периода 30.06.2020-30.06.2021г., както и за периода 31.05.2021г.-31.05.2022г., приложен към жалбата. Сключването на такъв договор е задължение според чл. 16, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006г. за всяко лице, което извършва продажби в търговски обект и отчита същите чрез ЕКАФП, в т. ч. и относно срока му на действие до 08.02.2021 г./т.е. до изтичане валидността на процесното ФУ/. Сключване на такъв договор за ФУ, след изтичане на валидността му, т.е. неотговарящо на изискванията по чл. 8, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006г., в разрез с изискванията за функционалност и технически параметри на ФУ, е отговорност на самия търговец, и не санира допуснатото нарушение, който според разпоредбите следва да отчита продажбите с ЕКАФП, отговарящо на изискванията на Наредба Н-18/13.12.2006г., което има възможност за осигуряване на дистанционна връзка с НАП, чрез избран от лицето мобилен оператор според Приложение № 1, т. ШБ, т. I, б."а" от Наредба Н-18/13.12.2006г.

Административното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, тъй като се касае за неизпълнение на задължение за един сравнително дълъг период от три месеца, през който са извършени много на брой и на висока стойност продажби от търговското дружество, като не се разкрива по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид.

Съдът не установи в проведеното административно-наказателно производство да са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са от категорията на самостоятелни отменителни основания. Нарушението е

описано подробно, както в съставения АУАН, така и в издаденото въз основа на него наказателно постановление. Напълно е ясно кога според контролните органи е осъществено и какво е то. АУАН е съставен съгласно изискванията на ЗАНН и е връчен срещу подпис на жалбоподателя, който се е възползвал от правото си на възражение по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

По тези съображения наказателното постановление се явява законосъобразно издадено и като такова следва да се потвърди.

Съгласно нормата на чл.63д, ал.1 от ЗАНН, в производствата пред районния съд страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, а съгласно ал. 4 на същия член в полза на учредението или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. С оглед изхода на делото и своевременно направеното искане жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на административно-наказващия орган направените по делото разноски. Съдът счита, че справедливо възнаграждение в случая е максимално предвиденото такова от 150 лева, с оглед активното участие на процесуалния представител на въззиваемата страна в съдебно заседание, съгласно чл.37, ал.1 от ЗПП и чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 703976 - \* / 25.05.2023 г. на \*, с което на „\*“ \* е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за извършено нарушение по чл. 7, ал. 3 във връзка с чл. 3, ал. 1 от Наредба Н-18 / 13.12.2006 на МФ.

ОСЪЖДА „\*“ \* – \*, с ЕИК \*, да заплати в полза на\* сумата от 150/сто и петдесет/ лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Смолян, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Смолян:** \_\_\_\_\_