

# РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Варна, 15.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жана Ив. Маркова

като разглежда докладваното от Жана Ив. Маркова Търговско дело № 20233100900019 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, вр. гл. 21 от ГПК и е образувано по **жалба вх. № 20221229183335** от Асен М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството му на Управител на „ПАРАЛЕЛ БГ 22“ ЕООД (в процес на регистрация), със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Сава Радулов“, № 7, срещу **Отказ № 20221217144542/21.12.2022 г.** на Длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по Заявление А4 вх. № 20221217144545/17.12.2022 г., за първоначална регистрация на посоченото дружество.

В жалбата се поддържа, че постановеният Отказ следва да бъде отменен и заявената първоначална регистрация на „Паралел БГ 22“ ЕООД да бъде вписана. Заявителят излага, че направените изводи от длъжностното лице, че едноличният собственик на капитал А. М. М. не може да бъде управител на дружеството, са неоснователни. Твърди се, че не е налице забраната по чл. 141, ал. 8 ТЗ, тъй като А. М. е бил управител на „Агро-Спектър“ ЕООД, ЕИК 200004997, в период надхвърлящ две години от заличаването на дружеството в ТР, поради прекратяване на производството по несъстоятелност.

**По реда на чл. 25, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ**, Агенция по вписванията депозира отговор, в който поддържа изложеното в обжалвания отказ и моли за негово потвърждаване, а подадената жалба – да бъде отхвърлена като неоснователна. Счита, че по отношение на заявеното за вписване като управител лице са налице пречките по чл. 141, ал. 8 ТЗ, тъй като то е било управител на дружество „Агро-Спектър“ ЕООД, ЕИК 200004997, по отношение на което е било открито производство по несъстоятелност, била е прекратена търговската му дейност и е заличено от ТР, в хипотезата на чл. 632, ал. 4 от ТЗ. Обективира и искане по разноските.

**По допустимостта:** Жалбата е представена в официално заверено копие, ведно с приложенията към нея, придружено с копие от приложените документи към заявлението и постановения отказ, съобразно изискванията на

чл. 25, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ. От представената по делото преписка е видно, че постановеният отказ е съобщен на заявителя по електронен път на 21.12.2022 г., поради което жалбата срещу него, подадена на 29.11.2022 г. пред АВ, е в границите на преклузивния срок, предвиден в разпоредбата на чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ. Сезирането изхожда от легитимирано лице, представителната власт на пълномощника е надлежно учредена, платена е дължимата за производството държавна такса, поради което жалбата **е допустима** и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът, като съобрази изложените от жалбоподателя обстоятелства и документите, съдържащи се в приложената към жалбата преписка по Заявление вх. № 20221217144542, намира за установено следното от **фактическа и правна страна:**

С депозираното Заявление А4 е отправено искане за първоначална регистрация на „Паралел БГ 22“ ЕООД, с посочен за едноличен собственик на капитала и управител - А. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*. Към заявлението са представени изискуемите документи съгласно чл. 20 от НАРЕДБА № 1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТР и до РЮЛНЦ.

След служебно извършена справка в ТР ДЛР е установило, че А. М. М., ЕГН \*\*\*\*\* е бил управител в дружеството „Агро-Спектър“ ЕООД, ЕИК 200004997, по отношение на което с Решение № 18/07.03.2016 г., по т.д. 658/2015 г. на ШОС е открито производство по несъстоятелност. Установено е, че производството по несъстоятелност е прекратено и търговецът е бил заличен с Решение № 34/03.05.2017 г., в хипотезата на чл. 632, ал. 4 ТЗ.

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице по вписванията е приело, че по отношение на заявеното за вписване като управител лице, са налице пречките по чл. 141, ал. 8 ТЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията (ДЛР) проверява, дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред; дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в ТР; дали заявлението изхожда от оправомощено лице; дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт; съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона; дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ; дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ (приложимо при първоначално вписване или промяна на фирмата); дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; дали е платена дължимата държавна такса.

В случай, че към заявлението не са приложени всички документи, които се изискват по закон, или когато не е платена дължимата държавна такса, длъжностното лице по регистрацията дава указания, в съответствие с

разпоредбата на чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ. В случая, с оглед естеството на констатираните пороци длъжностното лице е приело, че на заявителя не следва да се дават указания, тъй като констатираният порок е неотстраним.

Проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистрацията е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното обстоятелство е надлежно удостоверено според изискванията на Закона. Този извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство, в рамките на което осъществяваните от Агенцията по вписванията правомощия са акт на оказване на административно съдействие.

Преценката за редовност от външна страна обуславя съпоставка на приложените към заявлението документи, за чието наличие ДЛР следи служебно, на осн. чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ, с изискванията по Наредба №1/14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър, документи. Изискванията към заявените за вписване обстоятелства и документите, които следва да се представят, са разписани в разпоредбата на чл. 21 от Наредбата.

В случая се касае за вписване на новообразувано еднолично дружество с ограничена отговорност като към заявлението са представени необходимите документи, включително и декларация по чл. 141, ал. 8 ТЗ, подписана от заявления за вписване управител и представляващ на дружеството.

Съобразно разпоредбата на чл. 141, ал. 8 ТЗ не може да бъде управител лице, което е било управител или член на управителен и контролен орган на дружество, прекратено поради несъстоятелност през последните две години, предхождащи датата на решението за обявяване на несъстоятелността, ако са останали неудовлетворени кредитори. Цитираната норма е императивна и забранява дадено лице да бъде управител на търговско дружество, ограничава правото му на стопанска инициатива и чрез нея се цели охраняване на общественият интерес по повод сигурността на търговския оборот като не се допуска риска по причина евентуално неумело управление от страна на посочените в нормата лица, да доведат и новообразуваните дружества до същото състояние на неплатежоспособност, респ. свръхзадлъжнялост, с което ще се увреди интереса на техните контрагенти и кредитори.

В конкретния случай, лицето А. М. е било управител в границите на изискуемия период, на дружество, обявено в несъстоятелност. По-конкретно, от обстоятелствата вписани по партидата на прекратения търговец „Агро-Спектър“ ЕООД, ЕИК 200004997, се установява, че А. М. М., ЕГН \*\*\*\*\* е бил вписан като управител в „Агро-Спектър“ ЕООД, ЕИК 200004997, за периода 18.11.2013 г. - 06.03.2015 г. Установява се и, че с Решение № 18/07.03.2016 г., по т.д. 658/2015 г., на ШОС, за дружеството е открито производство по несъстоятелност, прекратена е дейността му, обявен е търговеца в несъстоятелност и производството е било спряно. Производството по несъстоятелност е приключило със заличаване на търговеца, на основание чл. 632, ал. 4 ТЗ с Решение № 34/03.05.2017 г.

Като неоснователен се преценява довода на жалбоподателя, че меродавна за срока по чл. 141, ал. 8 ТЗ е датата на заличаването на дружеството в Търговския регистър, поради прекратяване на производството по несъстоятелност. Моментът, в който законодателят е предвидил да окончава визириания двугодишен период, е датата на решението, с което дружеството е

обявено в несъстоятелност, която в случая е 07.03.2016 г. Следователно двугодишният срок обхваща периода 07.03.2014 г. – 07.03.2016 г. Както бе посочено в част от този период, а именно до 06.03.2015 г., управител на несъстоятелното дружество е бил именно А. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*. Както бе посочено, с Решение № 34/03.05.2017 г. дружеството е заличено на основание чл. 632, ал. 4 ТЗ като поради липса на средства за предплащане на разноски, осребряване на имуществото не е извършено и са останали неудовлетворени кредитори.

С оглед гореизложеното, съдът намира, че констатираният от ДЛР порок, а именно – наличие на пречки да бъде вписано за управител лицето А. М. М., ЕГН \*\*\*\*\*, е съществен и не позволява да се извърши регистрация и вписване в ТР на новообразуваното дружество, тъй като то не може да съществува без представителен орган, а от своя страна лицето, определено за такъв, не може да заема възложените му функции по силата на въведените законови забрани, визирани в разпоредбата на чл. 141, ал. 8 ТЗ, валидни и относими към процесния случай.

По отношение на направената констатация, че към заявлението не е представен учредителния акт с коректна последователност на страниците, съдът намира, че това представлява отстраним недостатък на заявлението и би могло да бъде предмет на указания от страна на ДЛР. Последното в случая е ирелевантно за правилността и законосъобразността на процесния отказ, предвид констатирания неотстраним порок.

В заключение, съдът намира постановеният отказ за правилен и законосъобразен и като такъв подлежащ на потвърждаване, а жалбата за неоснователна по гореизложените съждения.

Макар и да е отправено искане за присъждане на разноски от страна на АВ такива не се присъждат, тъй като производството е охранително и Агенцията няма качеството на страна – ответник в процеса.

Мотивиран от изложеното, съставът на Варненски Окръжен Съд,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Отказ № 20221217144542/21.12.2022 г. на Длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по Заявление А4 вх. № 20221217144542 за вписване на първоначална регистрация на „ПАРАЛЕЛ БГ 22“ ЕООД – в процес на регистрация.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на жалбоподателя и на Агенцията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_