

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5404

гр. София, 08.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110160399 по описа за 2022 година

С искова молба ищецът С. К. С. е предявил против \*\*\*\*\* положителни установителни искове по реда на чл. 422 ГПК с правно основание **чл. 215 КТ и чл.86 ЗЗД**, с които се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от **5580.94лева**, представляваща неизплатени командировъчни пари за командировки за периода от 29.11.2021 г. до 03.03.2022 г., ведно със законната лихва от 18.07.2022 г. до изплащане на вземането, лихва за забава в размер на 355.01лв. за периода от 22.03.2022 г. до датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК., за които има издадена заповед по чл.410 ГПК по ч.гр.д. № 38684/2022г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът твърди, че е бил в трудово правоотношение с ответника \*\*\*\*\* , по силата на което е изпълнявал длъжността „шофьор - товарен автомобил (международни превози)“ въз основа на трудов договор № 558 от 16.07.2018г., като местоизпълнението на трудовите функции било на територията на Европейския съюз. Със заповед № 2021-061 от 29.11.2021 г. на работодателя бил командирован в чужбина за периода 29.11.2021 г. – 30.03.2022 г. за изпълнение на международни автомобилни превози на товари в страни-членки на ЕС, както и за трети страни. Твърди, че на 04.04.2022 г. получил протокол за задържане от същата дата, въз основа на който работодателят му удържал едностранно сумата от 5580.94лева, като същата представлявала дължими на работника командировъчни пари за това, че били нанесени вреди на дружество. Сочи, че със заповед № 2069/04.04.2022 г. му било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“. Поддържа, че ответникът не е изпълнил задължението си да му заплати в цялост дължимото трудово възнаграждение за процесния период, като претендира и сумата от 355.01лева- лихва за забава за периода от 22.03.2022г.- датата, на която е следвало да получи дължимото възнаграждение, до датата на сезиране на съда, както и законна лихва за забава от предявяване на заявлението за издаване на заповед по чл.410 ГПК

Представя под опис 3 бр. писмени доказателства.

Съобщение с указания по чл.131 ГПК е изпратено до ответника, като в срока е депозиран отговор на исковата молба, в който оспорва исковете по основание и размер. Не оспорва наличието на трудово правоотношение между страните, както и че за процесния период е издадена заповед за командироване на ищеца в чужбина. Посочва, че с влязло в сила съдебно решение по гр.д.№30146/2022г. от СРС, 177 състав, уволнението е било признато за законосъобразно извършено. Твърди, че ищецът в нарушение на трудовите си задължения по време на действие на трудовия договор е нанесъл значителни вреди на дружеството, тъй като бил допуснал нерегламентирани парични транзакции от поверените му служебни карти, които в нарушение на задълженията си държал заедно с предоставените

му пин-кодове. В тази връзка сочи, че на 11.02.2022г. с поверена му карта е закупено 538.76 литра дизелово гориво във \*\*\*\*\* по фактура №3209232436/15.02.2022г. за сумата от 955.22евро, с левова равностойност 1868.25лева, както и на 14.02.2022г. с поверена му карта е закупено 968.44 литра дизелово гориво във \*\*\*\*\* по фактура №22/622095060/006/15.02.2022г. за сумата от 1914.01 евро, с левова равностойност 3743.48лева. Посочва и че ищецът увредил повереното му имущество на работодателя - товарна композиция от влекач и полуремарке с рег.№ \*\*\*\*\* , като разходите, необходими за отстраняване на щетите, нанесени върху товарна композиция, били на стойност от 4000лева. Поддържа, че законосъобразно е извършил прихващане на сумата от 5611,73 лева срещу дължимата на работника сума от 5580.94 лева за командировъчни пари, тъй като ищецът изпълнявал функциите на отчетник, така и отговаря за настъпилите вреди, съобразно т.2.2 длъжностната характеристика на заеманата длъжност, с която на 16.07.2018 г. работникът удостоверил, че се е запознал, поради което били налице предпоставките на чл.207, ал.1, т.2 от КТ и работодателят има право да прихване тази сума. Твърди, че ищецът умишлено бил нанесъл материални щети на повереното му за съхранение и управление от работодателя имущество - товарна композиция от влекач и полуремарке с рег.№ \*\*\*\*\* , по време на действието на трудовия договор с ищеца, поради допуснато нарушение на задълженията по т.2.2. от длъжностната характеристика за длъжността, претендирана в размер на стойността на разходите, необходими за отстраняване на щетите по товарната композиция. Поддържа и че ищецът дължи обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестие от 60 дни при безсрочното трудово правоотношение, което не заплатил.

В условията на **евентуалност**, в случай че ответникът бъде осъден да заплати процесната сума, прави възражение с правно основание чл. 104, изр. 2, предл. 3 ЗЗД за прихващане за сумата в общ размер от 11 448.53 лева, от която:

- сумата от 5611.73 лева, представляваща обезщетение за нанесена на дружеството вреда, поради липсата на 1507.20 литра гориво, стойността на което е заплатено от ответника по фактура №3209232436 от 15.02.2022г. на стойност 955,22 евро, с левова равностойност 1 868,25 лева, и фактура №22/622095060/006 от 15.02.2022, на стойност от 1 914.01 евро, с левова равностойност 3743,48 лева – с правно основание чл.207, ал.1, т.2 КТ.

- сумата от 4000 лева, представляваща вредата, която е била нанесена на ответното дружество умишлено от ищеца, който нанесъл материални щети на повереното му имущество на работодателя - товарна композиция от влекач и полуремарке с рег.№ \*\*\*\*\* , по време на действието на трудовия договор с ищеца, поради нарушение на задълженията по т.2.2. от длъжностната характеристика за длъжността, съизмеряваща се със стойността на разходите, необходими за отстраняване на щетите по товарната композиция с рег.№ \*\*\*\*\* , поверена за съхранение и управление на ищеца– с правно основание чл. 203, ал. 2 КТ, вр. 211 КТ, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД

- сумата от **1836.80 лева**, представляваща обезщетение в размер на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестие от 60 дни при безсрочно трудово правоотношение– с правно основание чл.221, ал.2 КТ.

Представя под опис 17 бр. писмени доказателства. Прави искане за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при довеждане и за допускане на съдебно- автотехническа експертиза.

**Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:**

### **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

**1. Правна квалификация:** Предявени са положителни установителни иски по реда

на чл.422 ГПК с правна квалификация чл. 215 КТ и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД и възражение за прихващане с правно основание чл.207, ал.1, т.2 КТ, при евентуалност с правно основание чл. 203, ал. 2 КТ, вр. 211 КТ, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл.221, ал.2 КТ.

**2. ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ** съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва:

**2.1. По иска с правно основание чл. 215 КТ** в тежест на ищеца е да докаже при пълно и главно доказване твърденията си относно наличие на трудово правоотношение с ответника, изявление на работодателя за командироване на работника да изпълнява трудовите си задължения в друга държава на територията на Европейския съюз; реално полагане на труд в друга държава на територията на Европейския съюз; размер на дължимото обезщетение.

В тежест на ответника, в случай, че ищецът установи горепосочените факти, е да докаже, че е заплатил претендираната сума, за което съдът указва, че не сочи доказателства.

**По иска с правно основание чл. 86, ал. 1, предложение първо ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже изпадането в забава на ответника за главното задължение, както и размера на законната лихва за забава за процесния период.

**2.2. По възражението за прихващане с правно основание чл. 203, ал. 2 КТ, вр. 211 КТ, вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД** в тежест на ответното дружество е да докаже, че ищецът е полагал труд по действително трудово правоотношение през периода, през който са причинени имуществени вреди на работодателя; умишлено противоправно поведение на работника, вследствие на което е настъпило увреждане на имуществени права на работодателя; имуществена вреда, изразяваща се в претърпени от работодателя имуществени загуби и причинно-следствена връзка между противоправното поведение на работника и причинените вреди, т. е. претърпените от работодателя имуществени загуби да са закономерна, присъща, естествена последица от умишленото противоправно деяние, извършено от работника, както и размер на претърпените имуществени вреди.

**По възражението за прихващане с правно основание с правно основание чл.207, ал.1, т.2 КТ** в тежест на ответното дружество е да докаже, че ищецът е причинил на ответното дружество вреди, представляващи липси, изразяващи се в преразход на гориво за процесния период, както и размер на претендираното вземане. В тежест на ищеца е, при установяване на тези факти, да докаже погасяване на дълга.

**По възражението за прихващане с правно основание с правно основание чл.221, ал.2 К Т** в тежест на ответното дружество е да докаже съществуването на трудово правоотношение с ищеца, размера на уговореното брутно трудово възнаграждение, прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца със заповед за дисциплинарно наказание „уволнение“, която е връчена на ответника.

**3. ОБЯВЯВА ЗА БЕЗСПОРНИ и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата :** че между страните е било налице безсрочно трудово правоотношение, по силата на което ищецът е изпълнявал при ответника длъжността „шофьор - товарен автомобил (международни превози)“, по силата на трудов договор със съдържанието на представения към исковата молба документ, че трудовото правоотношение е прекратено със заповед № 2069/04.04.2022 г. му било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, връчена на ищеца на 04.04.2022 г.; че по силата на заповед № 2021-061 от 29.11.2021 г. на работодателя ищецът е бил командирован в чужбина за периода 29.11.2021 г. – 30.03.2022 г. за изпълнение на международни автомобилни превози на товари; че в периода 29.11.2021 г. – 30.03.2022 г. ищецът е полагал труд, съобразно уговореното.

#### **4. По доказателствата:**

Съдът намира, че следва да допусне представените към исковата молба и отговора писмени доказателства, тъй като същите са допустими, относими и необходими за разрешаването на правния спор предмет на делото, като по доказателствената им стойност

съдът ще се произнесе в крайния съдебен акт.

Следва да бъдат уважени исканията на ищеца за допускане на съдебно-автотехническа по формулираните в отговора на исковата молба въпроси и за събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на двама свидетели при довеждане за сочените от ответника обстоятелства.

Съдът *приканва страните към постигане на спогодба*, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание по делото на 30.03.2023 г. от 13:50 ч., за която дата и час страните и вещото лице да бъдат призовани, като съдът им указва най-късно до първото по делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИЕМА** за съвместно разглеждане в процеса направеното от \*\*\*\*\* **възражение за съдебно прихващане** на претендираната с исковата молба сума в общ размер от 5580.94 лева с претенцията на \*\*\*\*\* за сумата от **11 448,53 лева**, в случай на уважаването им.

**ПРИКАНВА СТРАНИТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

**ОБЯВЯВА** на страните проектодоклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ДОПУСКА** на основание чл. 140, ал. 1 ГПК всички, приложени към исковата молба и отговора на исковата молба, доказателствени средства.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства чрез разпит на **двама свидетели при режим на довеждане от ответника** за установяване на изложените в отговора на исковата молба две групи обстоятелства.

**ДОПУСКА** на основание чл. 195, ал. 1 ГПК съдебно-автотехническа експертиза, вещото лице по която, след като се запознае с доказателствата по делото и извърши необходимите справки, да отговори на всички въпроси, формулирани в отговора на исковата молба, като **ОПРЕДЕЛЯ** първоначален депозит в размер на **400 лева**, вносим от ответното дружество в едноседмичен срок от съобщението.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице \*\*\*\*\* . В призовката до него да бъде посочено, че заключението следва да бъде представено не по-късно **от една седмица преди съдебното заседание с препис за страните**.

**ПРИЛАГА** по делото заповедно производство по гражданско дело № 38684/2022г, което да бъде върнато след приключване на исковото производство с влязъл в сила съдебен акт.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_