

РЕШЕНИЕ

№ 401

гр. ****, 18.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – **, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: В. П. Ганов

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА АНДР. СТОЯНОВА** като разгледа докладваното от В. П. Ганов Административно наказателно дело № 20221420200400 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59-63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на М. Н. П. от гр.****, ул.”*****“ №97, вх.Б, ет.5, ап.25 против Наказателно постановление № BG2022/13.04.2022г. на Началника на отдел „митническо разузнаване и разследване” в Териториална дирекция Митница – гр.Русе, с което на жалбоподателя за извършено нарушение по чл. 126, ал. 1, т.1 от ЗАДС е наложено административно наказание глоба в размер на 1000,00 /хиляда/ лева за това, че на 25.11.2021 год. в обитавания от него имот на адрес: с. ****, община ****, област ****, на ул. “*****“, № 48 е държал акцизни стоки, съгласно чл. 2, т. 1 от ЗАДС: общо 30 литра етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем - 63,68 % vol при 20 °С, отговарящ на дефиницията съгласно чл. 9, т. 1 от ЗАДС за етилов алкохол, без данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

В жалбата се твърди, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно, неправилно, необосновано и постановено при нарушение на материално-правните разпоредби и административно-производствените правила. Поддържа се, че допуснатите при издаване на наказателното постановление нарушения лишават жалбоподателя от правото му да научи какво нарушение е извършил и защо наказващият орган е приел това. Поддържа се, че посочените в НП констатации, относно извършеното административно нарушение, не отговарят на действителното положение. Алтернативно моли да се приеме, че случаят касае маловажност по чл.28 ЗАНН.

Ответната страна по жалбата в съдебно заседание, чрез юрисконсулт ****, пледира за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление.

След като взе предвид доводите и възраженията на страните и извърши анализ и

преценка на събраните по делото доказателства, съдът на****а следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена при условията на чл.59 от ЗАНН. Разгледана по същество е основателна, при следните съображения:

На 25.11.2021 год., около 15:15 часа, след предварително получена оперативна информация, служители на РУ на МВР - **** извършили полицейска проверка в частен имот, находящ се в с. ****, община ****, област **** на ул. "*****", № 48, обитаван и собственост на жалбоподателя М. Н. П..

При проверката било констатирано, че на същата дата М. П. държи на горепосочения адрес акцизни стоки - 3 броя пластмасови бутилки от минерална вода с вместимост от 10 литра, съдържащи общо 30 литра безцветна течност наподобяваща по вид и ****ис на етилов алкохол /домашна ракия/. П. дал писмено сведение по случая, в което заявил, че живее сам в проверявания имот, както и че произвежда ракия, но не притежава собствен казан. Изварява ракията при свои приятели и познати и поради тази причина не притежава документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на дължимия акциз за нея. Твърди че произведената от него ракия е предимно за лична консумация, но и че се е случвало да продава от нея на хора от селото на цена от 8 лева за литър.

За извършената проверка бил съставен Протокол за извършена проверка рег. № 1795р - 32502 / 2021 год. М. П. предал с Протокол за доброволно предаване рег. № 1795р - 32501 / 2021 год. държаните от него акцизни стоки (30 литра домашна ракия) на инспектор при РУ на МВР - ****. По случая била образувана преписка рег. № 288 ЗМ - 1264 / 2021 год. по описа на РУ на МВР - ****, която била изпратена за произнасяне на Районна прокуратура - ****.

С Постановление № 181 / 11.01.2022 год. Районна прокуратура **** отказва да образува досъдебно производство за престъпление по чл. 234, ал. 1 от НК срещу М. Н. П., поради маловажност на извършеното деяние и изпраща преписката по компетентност на директора на ТД Митници - Русе.

В хода на разследването и поради естеството на предмета на нарушение на 07.02.2022г.год. служител на РУ на МВР - **** предал с разписка на служител на Агенция "Митници" - 3 броя пластмасови бутилки с вместимост по 10 литра, съдържащи общо 30 литра безцветна течност наподобяваща по вид и ****ис на етилов алкохол. Измерено е алкохолното съдържание на течността в бутилките със сертифициран служебен денситометър марка „DMA № 35 N“, в присъствието на М. Н. П. и е установено - 63 % vol при 20 °C. От общото количество от 30 литра безцветна течност наподобяваща етилов алкохол са взети проби за лабораторен анализ, за което е съставен Протокол за вземане на проба № 52 / 07.02.2022 год. Пробите били взети и етикирани в присъствието на М. Н. П., за което той собственоръчно се е подписал. Със заявка за анализ /експертиза - акцизен контрол рег. № 52/ 07.02.2022 год. същите са изпратени в Митническа Лаборатория - Русе.

Стоката - предмет на нарушение била задържана с Опис на иззетите акцизни стоки № 22BG4000A005170 от дата 07.02.2022 год. на основание чл. 107а от ЗАДС във връзка с изискванията на чл. 124, ал. 1 от ЗАДС, като подлежаща на отнемане в полза на държавата.

Съгласно Митническа лабораторна експертиза № 01 18.02.2022 / 22.02.2022 год. на Митническа Лаборатория - Русе, изпитаната проба представлява „етилов алкохол“ - дестилатен алкохолен продукт с действително алкохолно съдържание по обем - 63,68

% vol при 20 °C.

На М. Н. П. било изпратено писмо рег. № 32 - 64134 / 24.02.2022 год., с което същият е уведомен, че срещу него въз основа на Постановление № 181 / 11.01.2022 год. по описа на Районна прокуратура **** е образувана административнонаказателна преписка за нарушение по чл. 126, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове, както и че ако разполага с документи, удостоверяващи плащането, обезпечаването или начисляването на акциза за държания от него алкохол, следва да ги представи в ТД Митница Русе, Митническо бюро - ****, сектор „АНДРО“ на адрес гр. ****, ул. „****“ № 4, ет. 4, ст. 412., Жалбоподателят не представител изисканите документи.

С протокол на експертна комисия № 561 / 25.02.2022 год., деловоден № 32 - 66549 от 28.02.2022 год. са определени пазарната цена и акциза на предмета на нарушение. Съгласно протокола избегнатият акциз е 210,14 /двеста и десет и 0,14/ лева, двойният му размер е 420,28 /четиристотин и двадесет и 0,28/ лева, а пазарната му цена е 301,29 /триста и един и 0,29/ лева.

В атакуваното наказателно постановление е посочено, че предвид факта, че двойният размер на акциза надвишава 100 лева, нарушението не може да бъде определено като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС, поради което не може да бъде приложена разпоредбата на чл. 28, б. „а“ от Закона за административните нарушения и наказания.

Впоследствие било издадено атакуваното Наказателно постановление № BG2022/13.04.2022 г. на Началника на отдел „митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница - Русе, с което на жалбоподателя за извършено нарушение по чл. 126, ал. 1, т.1 от ЗАДС е наложена глоба в размер на 1000,00 /хиляда/ лева за извършеното нарушение. В полза на държавата са отнети на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС стоките предмет на нарушение: общо 30 литра етилов алкохол с действително алкохолно съдържание по обем — 63,68 % vol при 20 ° отговарящ на дефиницията съгласно чл. 9, т. 1 от ЗАДС за етилов алкохол, без данъчен документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза на обща стойност 301.29 лева, представляваща пазарна цена на стоката по смисъла на чл.4, т.39 от ЗАДС.

Описаната фактическа обстановка се установява от Наказателно постановление № BG2022/13.04.2022 г. на Началник на отдел „митническо разузнаване и разследване“ в Териториална дирекция Митница Русе, Заповед №ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г. на Директора на дирекция „Митническо разузнаване и разследване в ЦМУ, протокол №561/25.02.2022 г. към ПОСТ №181/2022 т. на Директора на Дирекция Митница - Русе, постановление за отказ да се образува досъдебно производство по преписка №181/2022 г. по описа на Районна прокуратура ****, протокол за извършена проверка в помещение без съгласие на собственика или обитателя или в тяхно отсъствие от 29.11.2021 г., протокол за доброволно предаване от 23.11.2021 г., протокол за извършена проверка от 07.02.2022 г. от Агенция „Митници“ ТД Митница - Русе, опис на иззетите акцизни стоки от 07.02.2022 г., протокол за вземане на проба от 07.02.2022 г., , заявка за анализ/експертиза-акцизен контрол от 07.02.2022 г., експертиза №01 18.02.2022/22.02.2022 г. изготвена от митническа лаборатория към Агенция „Митници“ ТД Митница - Русе, свидетелските показания на Т. Т. и Емил П., които съдят кредитира, с оглед кореспондирането им със събрания по делото доказателствен материал.

При така установената фактическа обстановка, съдът приема за установено

следното от правна страна:

Съобразно приложимата в настоящото производство презумпция за невиновност на привлечения към отговорност, съдът приема, че административнонаказателното обвинение против жалбоподателя за нарушение по чл.126, ал.1, т.1 от ЗАДС за цялото намерено количество от 30 литра етилов алкохол не е доказано по несъмнен начин.

Актосъставителят и наказващият орган са се ограничили с данните от митническите лабораторни експертизи, без да събират други данни за произхода на откритата в държане на жалбоподателя ракия. По-конкретно - не са събрани доказателства за следните две обстоятелства, които са от съществено значение за решаване на спора – 1. дали ракията е произведена в специализиран малък обект за дестилиране при спазване на ограниченията по чл.4, т.8 от ЗАДС; и 2. дали ракията е произведена преди 01.01.2007г. Ако ракията е изварена в специализиран малък обект за дестилиране при спазване на ограниченията по чл.4, т.8 от ЗАДС, размерът на акциза и на наложената глоба би следвало да бъде определен по ставката в чл.31, т.6 от ЗАДС. А ако ракията е изварена преди 01.01.2007 г., т.е. преди влизане в сила на ЗИДЗАДС, обн. ДВ, бр.105/2006 г., акцизната ставка би била 0 лв. за 1 хектолитър чист алкохол, т.е. за откритата в държане на жалбоподателя ракия не би бил дължим акциз, поради което не би бил съставен документ, удостоверяващ плащането на акциз за тази ракия. Съобразно приложимата в настоящото производство презумпция за невиновност на привлечения към отговорност, съдът приема, че административнонаказателното обвинение против жалбоподателя за нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС не е доказано по несъмнен начин.

По-конкретно - от събраните доказателства не може да се направи несъмнен извод, че за откритата в държане на жалбоподателя ракия се дължи акциз, поради което тази ракия може да бъде годен предмет на нарушение по чл.126, ал.1 от ЗАДС. Съставът на нарушението чл.126 от ЗАДС охранява обществените отношения, гарантиращи надлежното документиране на начисляването, плащането и обезпечаването на дължимия акциз, т.е. съставянето на редовни документи, удостоверяващи тези факти и то от правоимащи лица, а не самото начисляване, плащане или обезпечаване на акциза. Задължени да водят такава документация и съответно да разполагат с такива документи са само регистрираните или лицензираните по ЗАДС лица. Това е така, защото чл.43, ал.1 и чл.44, ал.1 от ЗАДС посочват изчерпателно кои лица начисляват и внасят в републиканския бюджет акциза и сред тях няма нерегистрирани и нелицензирани такива. Лице, което не е регистрирано или лицензирано по ЗАДС няма задължение да съставя и поради това не може да притежава документи, удостоверяващи начисляването и плащането на акциза. Ето защо такова лице не може да отговаря по чл. 126 от ЗАДС. В процесния случай е безспорно, че жалбоподателят е държал етилов алкохол /ракия/, без да е регистрирано лице или лицензиран складодържател по смисъла на ЗАДС. Поради това той няма задължение да съставя и да разполага с документи, удостоверяващи начисляването, плащането или обезпечаването на акциза и не може да носи отговорност по чл. 126 от ЗАДС. Доколкото е държал акцизни стоки, жалбоподателят може да отговаря за това, че като е бил длъжен да се регистрира като производител или да се лицензира като складодържател, не го е сторил, както и за това, че като е бил длъжен да плати акциз, не го е сторил, но това са нарушения, различни от нарушението по чл. 126 от ЗАДС, за което е съставено процесното наказателно постановление. Предвид изложеното ангажирането на отговорността на жалбоподателя по чл.126 от ЗАДС за това, че е държал акцизни стоки, без да има документи за плащането на акциза, след като същият

не е регистрирано лице или лицензиран складодържател по смисъла на ЗАДС, противоречи на материалния закон.

Пълното неплащане, частичното неплащане или избягването на обезпечаване на дължимия акциз, представляват отделни съставомерни деяния, които са обявени за административни нарушения с разпоредбата на чл.123а от ЗАДС и наказуеми с глоба, съответно имуществена санкция в двоен размер на дължимия акциз, чието заплащане е избегнато, но не по-малко от 1000 лева. Съобразно нормата на чл.3, ал.2 от ЗАДС, адресати на такава санкция могат да бъдат и нерегистрирани лица, какъвто е жалбоподателят, но в случая административното наказание не е наложено за нарушение по чл.123а от ЗАДС. Налагането на административно наказание, без да е доказан състава на съответното административно нарушение, което се претендира, е в пряко противоречие с принципа на законоустановеност на основанията за ангажиране на административнонаказателна отговорност /чл.6 от ЗАНН/. Изложеното прави наказателното постановление незаконосъобразно, поради противоречието му с материалния закон.

Предвид изложените по-горе в мотивите съображения, обжалваното Наказателно постановление следва да бъде отменено изцяло като незаконосъобразно.

Водим от изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № BG2022/13.04.2022 г. на Началника на отдел „митническо разузнаване и разследване” в Териториална дирекция Митница - Русе, с което на М. Н. П. от гр.**** за извършено нарушение по чл. 126, ал. 1, т.1 от ЗАДС е наложено административно наказание глоба в размер на 1000,00 /хиляда/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд—**** в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – ****: _____