

# РЕШЕНИЕ

№ 101

гр. Русе, 11.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ** в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Палма Тараланска

при участието на секретаря Вероника Якимова  
като разгледа докладваното от Палма Тараланска Търговско дело №  
20214500900225 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по чл. 365 и сл. ГПК.

Постъпила е искова молба от „Е. К“ ООД гр. Русе с ЕИК \*\*\*\*\*, в която се твърди, че вписването по Заявление А4 с вх. № 20212307180938 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на ответното дружество „В.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* е недопустимо, тъй като е подадено от лице без представителна власт. Ищецът счита, че е налице упълномощаване за подаване на заявление до ТРРЮЛНЦ от страна на „В.“ ЕООД само на „Адвокатско дружество К. и Р.“, но не и на адв. С.Р., съдружник в дружеството, който е извършил това действие. Моли съда да се произнесе с решение, с което да признае за установено като недопустимо вписаното по партидата на „В.“ ЕООД обстоятелство, а именно продажбата на притежаваните 50 дружествени дяла от едноличния собственик на Ка С.Д.И., ЕГН: \*\*\*\*\* на Л.Р.Ц., ЕГН: \*\*\*\*\* по договор за покупко – продажба на дружествени дялове с нотариална заверка на подписите и съдържанието. Обосновава своя правен интерес за предявяване на иска с качеството си на кредитор на бившия едноличен собственик на Ка на ответното дружество – С.Д.И., както и с твърдението, че чрез договора за покупко – продажба същата го е увредила, намалявайки своето имущество,

чрез което кредиторът е могъл за се удовлетвори за вземането си срещу нея.

Постановено е връчване на ответника на препис от исковата молба ведно с приложенията с указание да подаде писмен отговор в двуседмичен срок, задължителното съдържание на отговора и последиците от неподаването му. В указания срок е депозиран отговор, в който ответникът „В.“ ЕООД развива доводи за недопустимост на претенцията поради отсъствието на правен интерес за ищеца от установяване недопустимост на извършеното вписване. Изразява становище, че „Е. К“ ООД не е носител на установено с влязъл в сила съдебен акт вземане срещу бившия едноличен собственик на Ка на „В.“ ЕООД – С.Д.И., поради което липсва обосноваване и доказан правен интерес на ищеца за предявяването на иск с правно основание чл. 29 ЗТТРЮЛНЦ. Моли съда да прекрати производството по делото, алтернативно - да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан.

Депозирана е допълнителна искова молба, с която ищецът пояснява и допълва първоначалната такава. Постъпил е и допълнителен отговор на допълнителната искова молба, с който се подкрепят първоначално изложените твърдения и възражения. В съдебно заседание страните поддържат изразените от тях становища при размяна на книжата.

С оглед на редовно разменените книжа, съдът се е произнесъл с определение по въпросите, визирани в разпоредбата на чл. 374, ал.1 от ГПК.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

По силата на договор за покупко – продажба с нотариална заверка на подписите с рег. № 4862/23.07.2021 г. и на съдържанието с рег. № 4863/23.07.2021 г. от нотариус в район РС Русе с рег. № \*\*\*\* на Нотариалната камара едноличният собственик на Ка на „В.“ ЕООД - С.Д.И. е прехвърлила собствеността върху притежаваните от нея 50 дружествени дяла на купувача Л.Р.Ц. срещу заплащане на продажна цена. С решение на едноличния собственик на Ка Л.Р.Ц. е приет за съдружник във „В.“ ЕООД, предходният собственик на Ка С.Д.И. е освободена като съдружник и управител на дружеството и за управител на „В.“ ЕООД е избран Л.Р.Ц.. Със Заявление А4 с вх. № 20212307180938 в ТРРЮЛНЦ са заявени за вписване промени в обстоятелствата по партидата на „В.“ ЕООД чрез отразяване на настъпилото правоприемство, заличаване на досегашния управител и

вписване на новоизбрания управител. При справка в ТРРЮЛНЦ се установява, че посочените обстоятелства са отразени по партидата на дружеството в регистъра. В заявлението А4 като заявител е посочен С.Ю. Р., в качеството на адвокат с изрично пълномощно. От представеното по делото пълномощно е видно, че управителят на дружеството „В.“ ЕООД Л.Ц. е упълномощил Адвокатско дружество „К. и Р.“ с БУЛСТАТ 177353487, представлявано от адвокат С.Р., да го представлява в качеството му на управител и да извършва необходимите действия по представяне на документи за вписване на промени в обстоятелства на дружеството пред Търговския регистър към Агенцията по вписванията. По делото е приложена и декларация от управителя на „В.“ ЕООД Л.Ц. с нотариална заверка на подписа рег. № \*\*\* от 25.01.2022 г. от нотариус в район РС Русе с рег. № 217 на Нотариалната камара, с която е потвърдена представителната власт на адвокат С.Р., както и всички извършени от него правни и фактически действия по вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ. При справка в Регистър Булстат се установява, че адвокат С.Р. и адвокат М. К. са съдружници с равни дялове в Адвокатско дружество „К. и Р.“ и негови управители при начин на представляване заедно и поотделно.

По молба на „Е. К“ ООД с Определение № 190/22.07.2021 г. по частно търговско дело № 207/2021 г. Русенският окръжен съд е допуснал обезпечение на бъдещ осъдителен иск срещу С.Д.И., чрез налагане на заповед до общ размер 906289.71 лв. върху притежаваните от нея дружествени дялове от Ка на „Нипал груп“ ЕООД и „В.“ ЕООД и е издадена обезпечителна заповед № 7 от 26.07.2021 г. По делото липсват данни за окончателно решаване с влязло в сила съдебно решение на спора по иска, във връзка с който е допуснато обезпечение.

Русенският окръжен съд, като обсъди събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност и взаимна връзка, достигна до следните правни изводи:

Съдът квалифицира предявения иск като такъв по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ. Същият е допустим и подлежи на разглеждане.

Съгласно чл. 29, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ всяко лице, което има правен интерес, както и прокурорът, може да предяви иск за установяване на

нищожност или недопустимост на вписването, както и за несъществуване на вписано обстоятелство. Тълкувателно решение № 1 от 06.12.2002 г. по тълкувателно дело № 1/2002 г., ОСГК на ВКС определя като недопустимо вписването, което е постановено по искане на нелегитимирано в регистърното производство лице. В настоящия случай искането за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на „В.“ ЕООД е заявено от адвокат С.Р., а с представеното пълномощно новоизбраният управител на „В.“ ЕООД е упълномощил за извършване на тези действия Адвокатско дружество „К. и Р.“. Съгласно чл. 15, ал. 1, т. 4 от ЗТРРЮЛНЦ вписване, заличаване и обявяване могат да се заявяват от адвокат с изрично пълномощно, съставено съгласно изискванията на Закона за адвокатурата, за представителство пред Агенцията по вписванията. Според чл. 71 от Закона за адвокатурата за пред административни органи и служби клиентът упълномощава адвокатското дружество, а управителят на дружеството преупълномощава един или няколко съдружници. Когато адвокатското дружество е еднолично, с упълномощаването на дружеството се счита упълномощен и адвокатът, който го е образувал. В конкретния случай дружеството „В.“ ЕООД е представлявано от адвокат, който освен съдружник в упълномощеното адвокатско дружество е и негов управител. Адвокатското дружество извършва всички правни и фактически действия чрез своите представителни органи. Заявлението е подадено от управителя на адвокатското дружество, който го представлява, т.е. от лице, разполагащо с надлежна представителна власт, поради което съдът счита, че не е необходимо изрично преупълномощаване. От друга страна, по делото е представена декларация за потвърждаване на извършените от адв. Р. правни и фактически действия пред Търговския регистър, във връзка с което дори хипотетично да се приеме, че са осъществени действия от адвоката без представителна власт, то с приложената декларация на управителя на „В.“ ЕООД същите се считат за одобрени от заинтересованото дружество по силата на чл. 62 от ЗЗД.

На следващо място следва да се отбележи, че искът по чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ е процесуален способ за защита срещу порочни вписвания в Търговския регистър, предоставен на всяко лице, което има правен интерес да установи нищожност или недопустимост на конкретно вписване. Съгласно константната практика на ВКС (по т. д. № 1635/2014 г. на ВКС, I т. о., т. д. № 54/2016 г. на ВКС, I т. о., т. д. № 2742/2017 г. на ВКС, II т. о., т. д. № 949/2018

г. на ВКС, II т. о., т. д. № 1749/2019 г. на ВКС, II т. о. и др. ) по иска по чл. 29 ЗТРРЮЛНЦ, предявен от трето лице, преценката за наличие на правен интерес е винаги конкретна и е обусловена от твърденията за засегнати негови съществуващи реални права, от вида на търсената защита и кумулативно – от възможността като последица при успешно провеждане на иска да се постигне целеното изменение на съществуващото правно положение на ищеца. В настоящия случай ищецът се легитимира като кредитор на бившия едноличен собственик на Ка на ответното дружество – С.Д.И., позовавайки се на образувано изпълнително дело срещу нея въз основа на издадена обезпечителна заповед, с която е допуснато обезпечение на бъдещ осъдителен иск с цена на иска 906289.71 лв. чрез налагане на заповор върху дружествени дялове. Настоящият състав счита, че качеството му на кредитор на ответното дружество не е категорично доказано. Производството по търг. дело № 246/2021 г. по описа на РОС по осъдителния иск по чл. 143 ТЗ на „Е. К“ ООД, във връзка с който е допуснато обезпечението, е срещу Стела Илиева в качеството ѝ на бивш управител на „Е. К“ ООД, а не срещу дружеството „В.“ ЕООД, за да се обоснове наличието на правен интерес за инициране на настоящия процес. От друга страна, производството по търг. дело № 246/2021 г. по описа на РОС е висящо и вземането на „Е. К“ ООД не е установено с подлежащ на принудително изпълнение съдебен акт по чл. 404 ГПК, поради което не може да се приеме, че посредством вписването на промяна в обстоятелствата по партидата на „В.“ ЕООД са засегнати реални права на ищеца в настоящото дело (в този смисъл е Определение № 331 от 15.10.2020 г. на ВКС по ч.т.д. № 1339/2020 г., I т.о., ТК). Следователно ищецът не притежава качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл. 29 от ЗТРРЮЛНЦ и не разполага с правен интерес от установяване недопустимост на вписано обстоятелство по партидата на дружеството в Търговския регистър.

По изложените съображения, предявеният иск за установяване недопустимост на вписано в ТР обстоятелство се явява неоснователен и като такъв следва да бъде отхвърлен.

С оглед изхода на спора в тежест на ищеца са направените от ответната страна разноси, но такива не се претендират, поради което и не се присъждат.

Така мотивиран, Русенският окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения иск от „Е. К“ ООД гр. Русе с ЕИК \*\*\*\*\* против „В.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* за установяване недопустимост на вписваните промени в обстоятелствата по партидата на „В.“ ЕООД с ЕИК \*\*\*\*\* в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по Заявление А4 с вх. № 20212307180938.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд – гр. Велико Търново.

Съдия при Окръжен съд – Русе: \_\_\_\_\_