

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 752

гр. Варна, 10.11.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Георги Йовчев

Членове: Николина П. Дамянова
Диана Д. Митева

като разгледа докладваното от Николина П. Дамянова Въззивно частно търговско дело № 20223001000594 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274, ал. 1 от ГПК във вр. чл. 729, ал. 3 ТЗ, образувано по въззивна частна жалба на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – гр. София, подадена чрез В.П. – директор на Дирекция „Държавни вземания“, срещу определение № 260152 от 26.07.2022г., постановено по т. д. н. № 55/2020г. по описа на *****ки окръжен съд, с която е одобрена частична сметка за разпределение на парични средства от масата на несъстоятелността на длъжника „АГРО 21 “ ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 124551625, изготвена от синдика С. Д. С., обявена в ТРРЮЛНЦ, по партидата на несъстоятелния длъжник под № 20220708163945.

В частната жалба се твърди неправилност на определението по съображения, че не е разгледано и уважено своевременно подадено от частния жалбоподател основателно възражение изх. № М-24-03-335/20+37/22.07.22022г. срещу частичната сметка, изпратено по пощата на 22.07.2022г. Искане се отмяна на определението по чл. 729 ТЗ и връщане на делото на съда по несъстоятелността с указания за разглеждане на възражението, или в евентуалност, да се направи промяна в изготвената от синдика частична сметка, като вземането на кредитора „Гранеск“ ЕООД да бъде прихванато само за сумата, представляваща продажна цена на апартамента, находящ се в гр. ***** и жилищна сграда в с. *****, а именно 136 000 лв., а остатъкът от сумата в размер на 75 490 лв.,

представляваща продажна цена на колесен трактор с рег. № ***** и телескопичен товарач с рег. № ***** да бъде внесена за изплащане на вземанията на останалите хирографарни кредитори, вкл. за удовлетворяване на публичните вземания с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 6 ТЗ.

Частната жалба е подадена в рамките на предвидения от закона едноседмичен срок от обявяване на обжалвания съдебен акт в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията. На основание чл. 729, ал. 2 ТЗ препис от частната жалба е обявен в ТР, воден от АВп, по партидата на несъстоятелния длъжник „Агро 21“ ЕООД / н./ на 10.10.2022г.

Преценката, че Национална агенция за приходите активно процесуално легитимирана да подаде жалба срещу определението за одобряване на сметката, е осъществена от въззивния съд с определение № 695/21.10.2022г. При съобразяване на обстоятелствата, че обявяването на частичната сметка за разпределение в ТР, по партидата на несъстоятелния длъжник, е осъществено на 08.07.2022г. под № 20220708163945, а е поставена на определеното за целта видно и общодостъпно място / на таблото в сградата на ОС – гр. *****/ на 07.07.2022г., при което срокът за подаване на възражения срещу сметката е изтекъл на 22.07.2022г., е прието, че възражение на НАП с изх. № М-24-03-335/20+37/22.07.2022г. срещу частичната сметка е подадено по пощата на 22.07.2022г., т.е. спазен е срокът по чл. 728 ТЗ и жалбата на възразилия в срок кредитор е допустима.

Кредиторът „Гранекс“ ЕООД и синдикът С. Д. С. изразяват становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият състав на ВнАпС намира, че така депозираната частна жалба е неоснователна, като съображенията за този извод са следните:

В производството по несъстоятелност на „Агро 21“ ЕООД / н./, при осребряване на активи от масата на несъстоятелността чрез публична продажба по реда на чл. 717 ж ТЗ, обявена за 29.06.2022г., са продадени: колесен трактор ***** с рег. № *****, телескопичен товарач ***** с рег. № *****, апартамент в гр. *****, ж.к. ***** и жилищна сграда в с. *****, Община *****. Синдикът е обявил за купувач „Гранекс“ ЕООД, което дружество е един от двамата участници в търга, съгласно входящите регистри на наддавателните предложения, и е предложило по – висока цена от обявената

оценка за продажба на всяка от вещите, както и от цените, предложени от другия участник. От приложените към наддавателните предложения платежни нареждания се установява, че преди датата на проданта дружеството, обявено за купувач, е внесло необходимите задатъци.

Не е спорно, че „Гранекс“ ЕООД е кредитор на несъстоятелния търговец, придобил чрез цесия, вписана в Служба по вписванията – гр. ***** под № 62926 от 17.08.2021г., акт 51, т. II, приетите вземания на кредитора – цедент „Интернешънъл Асет Банк“ АД, както и че вземанията на цедента са приети като обезпечени с договорна ипотека върху осребряваните недвижими имоти, учредена през 2017г., както и с особен залог върху движими вещи: колесен трактор ***** с рег. № ***** и телескопичен товарач ***** с рег. № *****, вписан в ЦРОЗ под № 2017122000445. Уведомлението за цесията, изходящо от цедента „Интернешънъл Асет Банк“ АД, е връчено на несъстоятелния длъжник „Агро 21“ ЕООД / н./ на 21.07.2022г.

От кредитора „Гранекс“ ЕООД, обявен за купувач, са направени изявления в наддавателните предложения, за съгласие относно заплащане на предложената продажна цена за всеки от активите, предмет на търга, чрез прихващане от размера на приетите му вземания като кредитор на „Агро 21“ ЕООД / н./

Съдебният състав намира, че възражението на кредитора НАП е неоснователно. При изготвяне на частична сметка за разпределение, обявена в ТРРЮЛНЦ, по партидата на несъстоятелния длъжник под № 20220708163945, постоянният синдик С. Д. С. не е имал основание да не зачете обезпеченията, учредени в полза на цедента, както въз основа на договорната ипотека, така и по силата на особения залог, които вече са признати като съществуващи и противопоставими на кредиторите на несъстоятелния длъжник с отразяването им в одобрения списък на приетите вземания.

Съгласно чл. 99, ал. 2 от ЗЗД прехвърленото вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, включително и с изтеклите лихви, ако не е уговорено противното, а в договора за цесия изрично е посочено, че вземанията на кредитора „Интернешънъл Асет Банк“ АД се прехвърлят на „Гранекс“ ЕООД

заедно с обезпеченията, които за учредени в полза на цедента: договорна ипотека и особен залог върху движими вещи, вписан по реда на ЗОЗ, в ЦРОЗ под № 2017122000445.

Липсата на отразяване на промяната относно личността на зложния кредитор след сключването на договора за цесия в ЦРОЗ, каквото предвижда разпоредбата на чл. 26, ал.2, т. 1 от ЗОЗ, е без значение за задължението на съда и синдика да зачетат в полза на цесионера вече признатите в полза на цедента привилегии съгласно изготвения и одобрен списък на приетите вземания. Кредиторите на несъстоятелността, като участници в производството по несъстоятелност, вече са обвързани от акт, установяващ реда за удовлетворяване на привилигирания кредитор, противопоставил в един предишен момент правата си с предявяване на обезпечението и ги е запазил по отношение на тях с приемането на вземането му като обезпечено в одобрения от съда списък.

С оглед извода за неоснователност на възражението на кредитора НАП и при направена служебна проверка, от която не се констатира несъответствие с чл. 722 ТЗ, въззивният съдебен състав намира, че частична сметка за разпределение на парични средства от масата на несъстоятелността на длъжника „АГРО 21 " ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 124551625, изготвена от синдика С. Д. С., обявена в ТРРЮЛНЦ, по партидата на длъжника под № 20220708163945, подлежи на одобряване без изменения. Следователно обжалваното определение, с което същата е одобрена, е правилно и следва да се потвърди.

Така мотивиран, ВнАпС, ТО, I -ви състав

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение № 260152 от 26.07.2022г., постановено по т. д. н. № 55/2020г. по описа на *****ки окръжен съд, с която е одобрена частична сметка за разпределение на парични средства от масата на несъстоятелността на длъжника „АГРО 21 " ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 124551625, изготвена от синдика С. Д. С., обявена в ТРРЮЛНЦ, по партидата на несъстоятелния длъжник под № 20220708163945.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението незабавно да се изпрати на Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ, за вписване в ТР по партидата на длъжника, на основание чл. 729, ал. 2 ТЗ, както и да се впише в книгата по чл. 634в, ал. 1 ТЗ след връщане на делото на *****ки окръжен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____