

РЕШЕНИЕ

№ 137

гр. Велико Търново, 24.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ВТОРИ
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети ноември
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ СТОЯНОВА

Членове: АЛЕКСАНДЪР ЛЮДМ.
ГРИГОРОВ
Диана Василева

при участието на секретаря ГАЛЯ Г. СТАНЧЕВА
в присъствието на прокурора А. Г. Ч.
като разгледа докладваното от Диана Василева Наказателно дело за
възобновяване № 20234000600286 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искане на осъденото лице Л. Й. Л. за
възобновяване на внохд №333/2022г. на Габровски окръжен съд, с решение по
което е потвърдена присъда по нохд № 726/2022г. на Габровски районен съд,
на основание чл.422, ал.5 във вр.с чл..348, ал.1, т.2 и т.3 от НПК.

В искането са наведени доводи за допуснато нарушение на
процесуалните правила, както и за явна несправедливост на наложените
наказания. Осъденото лице сочи, че поради личен конфликт със съдията,
постановил присъдата, бил осъден несправедливо.Твърди, че е било
постигнато споразумение с прокурора, с което да му бъде определено по-
ниско наказание, но секретарката на съдията им предала, че той няма да се
съгласи на такова споразумение. Наред с това, в деня на заседанието, съдията
му бил заявил да си помисли за наказание от 24 месеца лишаване от свобода,
защото в противен случай и глобата щяла да е по- висока. В знак на протест
отказал да представи писмени доказателства по делото. На следващо място в
искането са изложени доводи относно явната несправедливост на

наказанията. Сочи, че е бил трудово ангажиран, че е тежко здравословното състояние на майка му, за която полагал грижи, че самият той е бил наркозависим и марихуаната е била за собствените му нужди, а не за разпространение. Направено е искане за възобновяване на делото и връщането му за ново разглеждане.

В съдебно заседание представителят на Великотърновска апелативна прокуратура оспорва искането. Счита, че не са били допуснати сочени от осъденото лице процесуални нарушения, както и че наложените наказания са справедливо определени, като не е налице основание за възобновяване на делото. Прави искане да се остави без уважение подадената от осъденото лице молба.

Осъденото лице Л. Л. и служебният защитник адвокат Т. К. поддържат направеното искане с наведените в него доводи за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наказанията. Молят същото да бъде уважено, като се допусне възобновяване на делото и същото да се върне за ново разглеждане или да се намали размера на наложените наказания.

Настоящият състав на АС- В.Търново, след като обсъди основанията, изложени в искането на осъденото лице, взе предвид становището на страните и след проверка на данните по внохд №333/2022г. на Габровски окръжен съд, с решение по което е потвърдена присъда по нохд № 726/2022г. на Габровски районен съд, в рамките на правомощията си, намери за установено следното:

Искането за възобновяване на наказателното производство на осъденото лице Л. Л. е процесуално допустимо. Предмет на същото е акт, попадащ в категорията на визираните в чл.419 и чл.422, ал.1, т.5 от НПК. Искането е направено от правоимащо лице и в установения срок по чл.421, ал.3 от НПК.

Разгледано по същество, съдът намира искането за неоснователно, по следните съображения:

С присъда № 67/30.11.2022г. постановена по нохд № 726/2022г. на Габровски районен съд подсъдимия Л. Й. Л. е признат за виновен в това, че на 16.09.2021г. в къща в с.Р., общ.Габрово, без надлежно разрешително държал високорисково наркотично вещество- марихуана с нетно тегло 6,57гр., на

стойност 39,42лв., поради което и на основание чл.354а, ал.3, т.1 и чл.58а, ал.1 от НК е осъден на една година лишаване от свобода и глоба от две хиляди лева.

Подсъдимият е признат за виновен и в това, че през периода началото на м.юни 2021г.- 16.09.2021г. засял и отглеждал в землището К , общ. Габрово в нарушение на ЗКНВП общо 576р.растения от рода на конопа със съдържание на тетраhydroканабинол 3,3% до 6% с нетно тегло, след изсушаване 1 047,95гр., на обща стойност 6 287,88лв., поради което и на основание чл.354в, ал.1 във вр.с чл.58а, ал.1 от НК е осъден на две години и шест месеца лишаване от свобода и глоба от шест хиляди лева.

На основание чл.23, ал.1 от НК на подсъдимия е определено общо наказание от две години и шест месеца лишаване от свобода, което да търпи при първоначален строг режим и глоба от шест хиляди лева.

С присъдата съдът се е произнесъл по разносните по делото и веществените доказателства, както и по отношение предмета на престъплението.

По жалба на подсъдимия Л. Л. срещу постановената присъда е образувано ВНОХД № 333/2022г. по описана Габровски окръжен съд. С решение №33 от 12.04.2023г.. по същото дело въззивният съд е потвърдил изцяло присъдата на районния съд.

На първо място в искането е наведено възражение за допуснато съществено нарушение на процесуалните правила при разглеждане на делото пред първоинстанционния съд. Доводите са обосновани с твърдяна намеса от страна на председателстващия състава на съда. Тези доводи сочат на твърдение за постановяване на присъдата от незаконен състав. Съдът намира възражението за неоснователно, по следните съображения:

Видно от приложения в делото съдебен протокол от 30.11.2022г., изготвен по нохд № 726/2022г. е, че преди даване хода на делото подсъдимият е бил запознат с правата му, включително правото му на отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора. След това Л. изрично е заявил, че няма искане за отводи и че няма пречки за даване ход на делото. Наред с това, видно както от депозираната пред въззивната инстанция жалба, така и от изложеното в съдебния протокол от 15.02.2023г., по въззивното производство е, че подсъдимият не е навеждал доводи за постановяване на присъдата при

допуснати нарушения на процесуалните правила и в частност за постановяването ѝ от незаконен състав.

Твърденията на осъденото лице, че между защитника му и прокурора е имало постигнато споразумение, което извънсъдебно било отказано от председателя на съдебния състав, както и че последния е предлагал постигането на такова, но с по- висок размер на наказанията, е напълно голословно. За проведените съдебни заседания са съставени протоколи, от съдържанието на които не се подкрепят твърденията на осъденото лице. По отношение съдържанието на протоколите не са били правени искания от страните за поправката им, съгласно нормата на чл.312 от НПК.

На следващо място е направено възражение за явна несправедливост на наложените наказания.

Съдът намира същото за неоснователно, по следните съображения:

Съдебното производство по делото е разгледано и приключено по реда на деференцираната процедура по чл.371, т.2 от НПК, под формата на съкратено съдебно следствие. Подсъдимият е признал фактите по обвинението и се е съгласил да не се събират доказателства за тяхното установяване в съдебното фаза. Присъдата е постановена в рамките на фактическите положения, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Въззивният съд е отчетел законосъобразното провеждане на диференцираната процедура и е постановил решението си в рамките на същите фактически положения.

Настоящият съдебен състав намира, че потвърдените с въззивното решение наказания за извършените престъпни деяния, правилно и законосъобразно са били определени от първоинстанционния съд. При определянето им инстанционните съдилища са отчетели всички смекчаващи и отегчаващи отговорността на подсъдимия обстоятелства. Отчетена е тежестта на извършените престъпни посегателства, както по отношение престъплението по чл.354а, ал.3, т.1, от НК, така и по това по чл.354в, ал.1 от НК, отчетен е значителния брой засети и отглеждани растения от рода на конопа, както и високата им себестойност, личността на дееца, който е с висока степен на обществена опасност, за когото това противоправно поведение не е изолирана негова проява. От друга страна са отчетени смекчаващи отговорността обстоятелства, а именно направените на ДП

самопризнания, с които подсъдимия е помогнал за разкриване обективната истина по делото, както и критичното му отношение към извършеното.

Подложени са на обсъждане и данните за трудовата му ангажираност и здравословното състояние на майка му. Правилно, с оглед на обсъдените обстоятелствата, инстанционните съдилища са приели, че по отношение на престъплението по чл.354а, ал.3, т.1 от НК наказанието следва да се определи при превес на смекчаващите отговорността обстоятелства, като му е наложил наказание от една година и шест месеца лишаване от свобода, което е малко над минималното определено в закона и глоба в размер на две хиляди лева. По отношение на престъпното деяние по чл.354в, ал.1 от НК правилно и в съответствие с обсъдените обстоятелства наказанието е определено при баланс на същите, като на подсъдимия е наложено наказание около средния размер на предвиденото в закона, а именно от три години и девет месеца лишаване от свобода, както и кумулативното наказание глоба от шест хиляди лева. С оглед вида и характера на протеклото пред първата инстанция производство правилно е приложена нормата на чл.58а, ал.1 от НК, като определените наказания са намалени с по една трета и подсъдимия е осъден съответно на една година лишаване от свобода и на две години и шест месеца лишаване от свобода.

Настоящият съдебен, отчитайки данните по делото, не намира основания за намаляване размера на наложените наказания. Същите безспорно съответстват на степента на обществена опасност на деянията и дееца и се явяват справедливо определени. Сочените в искането обстоятелства относно трудова ангажираност на осъденото лице, както и здравословно състояние на майката, са обсъдени от въззивната инстанция, като същите не са основание за налагане на други изводи, свързани с определяне размера на наложените наказания.

Правилно е приложена и нормата на чл.23, ал.1 от НК, като на подсъдимия е определено общо наказание от две години и шест месеца лишаване от свобода и глоба от шест хиляди лева.

По изложените съображения съдът намира искането на осъденото лице за въз-обновяване на наказателното дело за неоснователно.

Водим от гореизложеното и на основание чл.426 във вр.с чл.354, ал.1, т.1 от НПК съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения **Л. Й. Л.** с ЕГН ***** , понастоящем в затвора гр.Ловеч за възобновяване на ВНОХД №333/2022г. на Габровски окръжен съд, с решение по което е потвърдена присъда по нохд № 726/2022г. на Габровски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____