

# РЕШЕНИЕ

№ 6822

гр. София, 20.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 83 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА

при участието на секретаря ИНА КР. КОЛЕВА  
като разгледа докладваното от СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА Гражданско дело № 20211110140017 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от ЕМ. ИВ. М. срещу Н. АЛ. Н. иск с правно основание чл. 127а СК вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД. В молбата се твърди, че ответникът е баща на детето Н. Н. Н.. Родителите на детето не живеят заедно, като са се разделили и на бащата е определен режим на виждане с детето чрез сключено споразумение между родителите по гр.д.№15189/2019г. на СГС. Бащата се твърди, че не дава съгласие за издаване на международен паспорт и пътуването на детето в чужбина. Посочва се, че майката има финансовата възможност да пътува в чужбина, освен това до сега детето е пътувало с нея извън страната. Те обаче към настоящия момент са възпрепятствани да напуснат страната поради несъгласието на ответника. По изложените съображения ищцата моли съда да постанови решение, с което да замести съгласието на ответника за издаване на международен паспорт на София, както и заместване съгласието на ответника за пътуване в чужбина.

Ответникът, Н. АЛ. Н. оспорва предявените искове и твърди, че винаги е давал съгласие детето да пътува в чужбина.

**Като прецени относимите доказателства и доводите на страните, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното:**

Е.И. Пелова и Н. АЛ. Н. са родители на Н. Н. Н., родена на 30.07.2010г.

Грижите по отглеждане и възпитание на детето са поети от майка им. От ищцата се знае, че ответникът отказва да даде съгласие за пътуванията им в чужбина, а детето посещава спортен клуб, който организира състезания в чужбина, майката има финансова възможност да пътува с детето в чужбина, за да се запознава детето с чужди държави и да разширява мирогледа си.

От показанията на св. Виктория Валентинова Христова става ясно, че детето е пътувало в чужбина и с двамата си родители, но по някаква причина е възпрепятствано от бащата да пътува дори на състезание по художествена гимнастика.

Съгласно чл. 127а, ал. 1 СК въпросите относно издаването на необходимите лични документи и пътуването на детето се решават по общо съгласие на родителите, като при разногласие спорът се решава от районния съд. В случая, ищцата моли съда да уважи молбата ѝ и да се произнесе с решение, с което да бъде заместено липсващото съгласие на ответника за извеждане на детето Никол, извън територията на Република България. Допустимостта на исканото от съда съдействие се обуславя от отрицателната предпоставка да не е налице решение, касаещо упражняването на родителските права по отношение на детето, в което да е определено заместване на съгласието като мярка относно упражняването на тези права (арг. от чл. 59, ал. 2, предл. 2 СК), която предпоставка е налице. По делото не са събрани доказателства, установяващи обективиране на съгласието на ответника, в законоустановената форма, за снабдяването ѝ с паспорт и пътуване извън страната. Ответникът изразява съгласие, но не го обективира в законовата форма за това.

Съдът намира, че в интерес на детето е същото да пътува с майката, за да придобива впечатления за културата на други държави, като по този начин се разширява мирогледът ѝ, което сочи, че пътуванията ще се отразят благоприятно на нейното възпитание и развитие като цяло. Детето не бива да бъде лишавано от възможността да участва и в международни състезания. Основателността на молбата за заместване съгласието на ответника, се обуславя и от прогласеното в чл.35, ал.1, изр. първо от Конституцията на Република България основно право на всяко физическо лице свободно да избира своето местожителство, да се придвижва в рамките на територията на страната и да напуска нейните предели. По тези съображения следва да се постанови акт на спорна съдебна администрация, който да замести липсващото съгласие между двамата родители за издаване на паспорт и извеждане на детето извън територията на страната. Няма установени в рамките на процеса основания, водещи до извод в противната насока. Не се установява и по какъв начин пътуванията биха навредили на детето.

*По предварителното изпълнение на решението:* На основание, чл. чл.127а, ал.4 от СК, във вр. с чл.242, ал.1 и ал.2 от ГПК, съдът намира, че в случая следва да бъде допуснато предварително изпълнение на постановеното решение, каквото искане молителката е заявила в първоначалната си молба, т.к. в случая са налице предпоставки, даващи основание на съда да приеме, че е налице необходимост и нужда у детето да напуска пределите на РБългария, преди влизане в сила на решението, заместващо съгласието на ответника за това.

*По разностите:* С оглед изхода на делото ответникът дължи на молителката направените от нея разноски, доколкото последната претендира разноски по делото още със сезиращата молба, но предвид липсата на доказателства за направени такива и непредставяне на списък по чл.80 от ГПК, то съдът не присъжда такива.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

**ЗАМЕСТВА на основание чл. 127а СК вр. чл. 45 ЗБЛД СЪГЛАСИЕТО** на Н. АЛ. Н., ЕГН \*\*\*\*\* **за издаване на документи по ЗБЛД - паспорт** на детето му Н. Н. Н., ЕГН \*\*\*\*\*.

**ЗАМЕСТВА на основание чл. 127а СК вр. чл. 76, т. 9 ЗБЛД СЪГЛАСИЕТО** на Н. АЛ. Н., ЕГН \*\*\*\*\* **за пътувания** на Н. Н. Н., ЕГН \*\*\*\*\* **извън пределите на Република България до навършването на 18-годишна възраст.**

**ДОПУСКА предварително изпълнение на решението.**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на Е.И. Пелова за присъждане на разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Софийски градски съд в

двуседмичен срок от съобщението до страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_