

# ПРОТОКОЛ

№ 1371

гр. София, 20.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 28 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Ст. Атанасов

при участието на секретаря Анна Щ. Тодорова  
и прокурора Н. С. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Атанас Ст. Атанасов Частно наказателно дело № 20241100201397 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:40 часа се явиха:

**ОСЪДЕНИЙТ З. А. С.** – се явява, доведен от Затвора - гр. София.

Явява се защитника на осъдения адв. **Д. Т.** – упълномощен по делото.

**НАЧАЛНИКЪТ** на Затвора – гр. София се представлява от инсп. Т.Г., с представена заповед за упълномощаване, за участие в производството.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

**СТРАНИТЕ** /поотделно/: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице пречки по хода на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Снема самоличност на осъдения, както следва:

**З. А. С.** – роден на \*\*\*\* г. в гр. София, български гражданин, осъждан, с постоянен адрес гр. София, район „Красна поляна“, ж. к. „Факултета“, ул. \*\*\*\*, и настоящ адрес гр. София, район „Красна поляна“, ж. к. „Факултета“, ул. \*\*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** на осъдения правата му в производството.

**ОСЪДЕНИЙТ С.:** Разбрах правата си. Няма да правя отвод на съдебния състав, секретаря и прокурора.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА** молбата на осъдения.

**АДВ. Т.:** Уважаеми господин председател, изцяло поддържам депозиранията молба, ведно с доказателствените искания. Към настоящото съдебно заседание ще соча още едно доказателство, което е към предмета на делото. Касае се за служебна бележка, от която е видно, че осъденото лице на основание най-висшата по степен награда, подписана от Началника на Затвора е награден с 10 дни годишна почивка, извън мястото за лишаване от свобода, ведно със заповедта за разрешението на лишения от свобода.

**ПРОКУРОРЪТ:** Запознала съм се, да се приемат. Няма да соча доказателства.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА:** Уважаеми господин председател, представям Ви актуална справка за изтърпяната част от наказанието и за остатъка и Ви моля да я приемете.

**СЪДЪТ** намира, че следва да бъдат приети представените в днешното съдебно заседание, съответно от защитата служебна бележка и заповед за разрешаване на ползване на годишна почивка, както и от представителя на Началника на Затвора, справка за изтърпяна част от наказанието и остатък, и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРОЧИТА** и **ПРИЕМА** приложените по делото към писмото на Началника на Затвора, доклад за лишения от свобода, доклад за пробационен надзор, препланиране на присъдата и доколкото същите съответстват на исканият направени в молбата за предсрочно условно освобождаване, за събиране на доказателства. Съдът намира, че са достатъчни, с оглед и наличните материали в затворническото досие, за решаване на делото по същество.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин председател, считам че е налице предпоставката на чл. 70, ал. 1, т. 2 от НК, както и, че са събрани достатъчно данни за поправяне на осъденото лице.

С оглед обаче на големия остатък за доизтърпяване, а именно на повече от 5 години, с оглед тежестта на извършеното деяние, считам, че молбата му следва да бъде оставена без уважение.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА:** Уважаеми господин председател, Началника на Затвора не възразява на молбата на З. А. С. да бъде условно предсрочно освободен. Счита, че са налице всички предпоставки за това, че е дал категорични и убедителни доказателства за своето поправяне, превъзпитание. Той е полагал труд почти през целия период на изтърпяване на присъдата. Като към момента, като дефицитни зони, крайни не могат да се отразят, освен така изложените само в плана на присъдата „отношение към правонарушението“, „умение за мислене“. Дори в които е изрично изписано, че вече изградените нагласи и навици, в следващото време на изтърпяване на присъдата, ще се работи в посока тяхното утвърждаване.

При З. А. С. пенитенциарната система е изпълнена до край. Той е започнал първоначално определения строг режим и към момента е завършена от 2022 г. на лек. Рискът от рецидив е минимализиран до 19 т. от първоначалните 28. И следва да се отбележи, че за целия престой на З. в затвора, повече от 8 години, фактически не е регистрирано нито едно дисциплинарно нарушение, не е наложено нито едно наказание. От гледна точка на наградите, те са многобройни, те са 10 дни извън затворническото общежитие. Няма данни за това да е използвал отпуските си не по предназначение. Включва се активно и в масовите мероприятия, които са организирани. С оглед работното си място може да участва и винаги е участвал.

Единствено действително остатъка от присъдата, който е повече от 5 години към днешна дата, но не е пък основание да дава на администрацията на Затвора повод да има специално отношение и да изразява отрицателно становище за това.

Моля в случай, че постановите неговото предсрочно условно освобождаване да наложите пробационни мерки в максимално допустимия срок.

**АДВ. Т.:** Уважаеми господин председател, в качеството ми на упълномощен защитник на осъдения С., изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“ в затворническо общежитие от закрит тип „Кремиковци“ при Затвора - гр. София, в размер на 16 години.

Към депозираната молба излагам следните допълнителни съображения,

с които моля уважаемия съдебен състав да се съгласи.

Съобразно началото на привеждане на присъдата в изпълнение, както и зачитането на предварителния арест, считаме, че към настоящия момент е налице изискуемата предпоставка от една втора, така наречената фактическа предпоставка за освобождаване условно предсрочно. Допълнително от работни дни, осъденото лице е съкратило периода си на изтърпяване на наказанието, видно от справка с размер 2 години и 9 месеца.

Относно втората изискуема предпоставка на закона или така наречената материално-правна положителна предпоставка, свързана с чл. 70, ал. 1 от НК във вр. чл. 439а от НПК, мога да заявя, че същата отново е изпълнена. Подобен извод, както разбрахме в настоящото съдебно заседание се споделя и от представителя на Началника на Затвора – гр. София. В докладите и в становището на Началника на Затвора – гр. София е видно, че З. С. е оказал съзнателна активна позиция към труда, чувствал го е за своя морално задължение.

Видно от представените доказателства по делото е че С. упражнявал труд на различни работни обекти, като към настоящия момент упражнява труд на обект с особен статут и отговорност, като се грижи за кучетата които осигуряват охраната и отбраната на общежитието. По време на престоя си в пенитенциарното заведение, З. С. е имал примерно поведение и положително отношение към режимните изисквания, вътрешния ред и дисциплината. Същото обстоятелство се доказва от множеството награди, които фактически се намират в Затворническото досие, като кулминацията на наградите е ползване на годишната почивка извън местата за лишаване от свобода. На С. е гласувано доверие именно за подобен род награда. При завръщането си от годишната почивка, не са констатирани нарушения по време на провеждането ѝ в условията на свободна среда. Което показва едно отличително и примерно поведение, свързано с високите критерии на личностно развитие по време на изтърпяване на наложената присъда.

От докладите на ИСДВР Д. и от плана за изготвяне за присъдата по чл. 156 от ЗИНЗС е видно, че в голямата си част от поведението си в условията на местата за лишаване от свобода, С. е бил авторитет пред ромската общност. Рискът от вреди към обществото е занижен до степен ниска. Рискът от вреди към рецидив е занижен в стойностите на ниския риск от рецидив, същият е в размер на 19 пункта.

Изязвам становище и не мога да се съглася с изразеното от представителя на държавното обвинение, че остатъкът може да бъде основание за непостановяване на условно предсрочно освобождаване. Същото е визирано в чл. 439а, ал. 3 от НПК, където е посочено, че размера на неизтърпяната част от наказанието не може да бъде единствено основание за отказ от постановяване на условно предсрочно, без да се изследва цялостното поведение на осъденото лице по време на изтърпяване на самото наказание „лишаване от свобода“.

При анализ на затворническото досие виждаме, че поведението на С. е повече от много добро, същото е отлично. На основание примерно поведение са заменени системите на контрол и въздействие, като от строг режим същият е прекатегоризиран в общ режим. В следствие от закрит тип пенитенциарно заведение е прекатегоризирано в открит тип пенитенциарно заведение, и като крайна мярка, което е доказателство за доброто му поведение и усъвършенстван корекционен процес, това е замяната от общ режим на лек режим. На лек режим С. е вече 2 години. По време на този лек режим той е спазвал установените правила и норми на пенитенциарното заведение.

Считаме, че преобладаващото становище в подобен род производства на съдилищата в страната е, че при тези условия, както и въ връзка с критерия, визиран в чл. 70, ал. 1 от НК, чл. 439а, ал. 1 и ал. 2 от НПК. Както и указанията на Препоръка 20202003 от 2022 г. на Съвета на Европа, относно предсрочното условно освобождаване, приета на 24.09.2003 г. от Комитета на министрите на държавите членки на ЕС, ведно с вътрешната практика, указана в Постановление № 7/27.06.1975 г. на Пленума на Върховния съд на Република България, изменено с Постановление № 7/06.07.1987 г. на Пленума на Върховния съд на Република България. Всичко това е в анонс с положителното поведение и отношение на осъденото лице към пенитенциарните норми и изисквания.

Същият не загубил хомогенната си връзка със своето семейство, което е показател, че при условие, че бъде постановен акт за предсрочно условно освобождаване, същият би се внедрил в обществото и не би застрашил в никаква степен обществената сигурност и общественото спокойствие.

Именно на основание на препоръката, изброена преди малко от защитата и т. 20 от същата, миродавен критерии за предсрочно условно освобождаване е този за наличието на минимални граници, че лишеният от свобода е станал гражданин, който спазва реда и закона. Което в заключение следва да се отбележи, че видно от представената доказателствена съвкупност в настоящото съдебно заседание е, че осъденият С. напълно отговаря на този критерии и гаранциите, които дава на база на предвидимото си поведение, бих изразил становище, че са максимални.

Уважаеми господин председател, на основание на гореизложеното, на основание на доказателствената съвкупност, намираща се в затворническото досие на осъденото лице, на основание на представените днес доказателства в съдебното заседание, от името на подзащитния ми С., Ви моля да постановите определение, с което същият да бъде освободен условно предсрочно от остатъка от наложеното му наказание в размер на 5 години и 2 месеца, за който размер моля уважаемия съдебен състав да определи пробационен надзор, по смисъл на чл. 70, ал. 6 от НК, във връзка с чл. 42а от НК.

**ОСЪДЕНИЙТ С.:** Съжалявам за стореното. Взех си поука в Затвора. Имам семейство и моля да ми дадете шанс да се върна при семейството си.

### **За да се произнесе, съдът взе предвид следното:**

От събраните по делото доказателства е установено, че от наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 16 години, което в момента осъдения З. С. изтърпява, той фактически е изтърпял 8 години, 1 месец и 29 дни, тоест повече от половината от наказанието, което е първата предвидена в закона предпоставка за предсрочно условно освобождаване.

Преценявайки доказателствата по делото по реда на чл. 439а, ал. 1 и сл. от НПК, съдът намира за установено, че по време на изтърпяване на съответната част от наказанието до момента, осъденият е спазвал реда и дисциплината в мястото за изтърпяване на наказание „лишаване от свобода“, не е участвал в конфликтни ситуации, не е наказван, като същевременно е награждаван многократно.

Видно е от доказателствата по делото, че значителна част от времето през което е изтърпявал наказание „лишаване от свобода“ осъденият е работил, като е спазвал съответната трудова дисциплина.

Съгласно прогресивната система за изпълнение на наказанията, при изтичане на съответните периоди от време режима за изтърпяване на наказанието е бил заменян в по-лека, и към момента наказанието се изтърпява при лек режим. Установено е постепенно снижаване на стойностите на оценката на риска и към настоящия момент същите са в ниски граници, а именно 19 т.

При всички така установяващи се обстоятелства по делото, според съда се обуславя извод, че в резултат на изтърпяната част от наказанието, осъденият се е поправил в такава степен, че да не е необходимо изтърпяване на остатъка от наказанието. В това отношение и с оглед доводите поддържани от представителя на прокуратурата, следва да се посочи, че изричната разпоредба на чл. 439а, ал. 3 от НПК не допуска размера на остатъка да е единствено основание за отказ от постановяване на предсрочно условно освобождаване. В този смисъл, макар и по абсолютни стойности този остатък да не е малък, съдът не намира основание същият да е причина да не бъде уважавана молбата за предсрочно условно освобождаване.

Съдът счита, че с оглед размера на остатъка от наказанието и за да се гарантира изпълнение на целите на наказанието, че се явява основателно предложението направено в доклада за пробационния надзор, за определяне на пробационна мярка „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 3 години, в рамките на изпитателния срок.

Водим от изложеното, **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСВОБОЖДАВА** предсрочно условно осъдения **З. А. С.** с ЕГН:

\*\*\*\*\* от изтърпяване на остатъка от наказанието му, наложено по НОХД № 4674/2012 г. по описа на СГС.

**ОПРЕДЕЛЯ** изпитателен срок в размер на **5 (пет) години, 2 (два) месеца и 6 (шест) дни**.

На основание чл. 70, ал. 6 от НК **ПОСТАНОВЯВА** пробационна мярка:

**„Задължителни периодични срещи с пробационен служител“** за срок от **3 (три) години**, в рамките на така определения изпитателен срок.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Софийския апелативен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_