

ПРОТОКОЛ

№ 58

гр. Пазарджик, 10.02.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на десети февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Съдебни А.И.Г.

заседатели: В.Б.К.

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
и прокурора Ст. Б. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Александър Люб. Александров
Наказателно дело от общ характер № 20215200200720 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Подсъдимият Г. АНГ. Т. се явява лично, редовно призован, и с адв.
Е.П., редовно упълномощена отпреди.

Свидетелят ИВ. Д. Д. се явява лично.

Явява се вещото лице В. Й. Т..

За Окръжна прокуратура – Пазарджик се явява прокурор П..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

*Не постъпиха искания за отвод на състава на съда, секретаря и
прокурора.*

На подсъдимия се разясниха правата му по чл. 55, чл. 97 и чл. 98, чл.
115, ал. 3 и ал. 4 и чл. 274 от НПК.

Сне се самоличността на явилния се свидетел, както следва:

СВИД. ИВ. Д. Д. – на ** г., българин, български гражданин, неженен,

неосъждан, без родство с подсъдимия. Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетеля се разясниха правата му по чл. 119 до чл. 122 включително от НПК.

Свидетелят напусна залата.

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

В. Л. В. Й. Т. – на ** г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимия. Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания към момента.

АДВ. П.: Нямаме искания на този етап.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА СЕ ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ:

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав докладва делото, като посочи основанията за образуване на съдебното производство.

На основание чл. 276, ал. 2 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на прокурора да изложи обстоятелствата в обвинителния акт.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, поддържам обвинителния акт срещу подсъдимия Г. АНГ. Т. за двете престъпления, а именно по обвинението срещу него за това, че на 12.03.2021 г., в дома си в с. В., общ. С., обл. Пазарджик, е държал повече от три археологически обекта, съгласно чл. 146, ал. 1 от Закона за културното наследство, представляващи движими културни ценности, по смисъла на разпоредбите на чл. 7 и чл. 53, т. 1 от същия закон, които не са идентифицирани и регистрирани по съответния ред, който е регламентиран в Глава 6, Раздел II от Закона за културното наследство, чл. 97, ал. 3 и в Раздел III от Наредба № 1 от 16.02.2021 г. за реда за извършване на идентификация на движими културни ценности и за водене на регистри на движимите културни ценности, с подробно изброяване и описание на 6-те археологически обекта на обща стойност 80 лв. – това е престъпление по чл.

278, ал. 6, предл. 3 от НК, както и за второто престъпление за това, че на 12.03.2021 г., в дома си в с. В., общ. С., обл. Пазарджик, и в управлявания от него лек автомобил марка „Ш.О.“, без надлежно разрешително е държал високорискови наркотични вещества, както следва: На 12.03.2021 г., в дома си в с. В., общ. С., обл. Пазарджик, е държал марихуана с нетно тегло 0,313 грама, със съдържание на активен компонент тетраhydroканабинол (ТХК) 2,1 тегловни % на стойност 1,88 лева, съгласно Приложение № 2 към член единствен на Постановление № 23 на МС от 29.01.1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството и за това, че по същото време и място – на 12.03.2021 г., в управлявания от него лек автомобил марка „Ш.О.“, е държал метамфетамин с нетно тегло 0,134 гр., със съдържание на активен компонент N-метил фенилпропан-2-амин 12.1 тегловни проценти, на стойност 3,35 лева, съгласно Приложение № 2 към член единствен на Постановление № 23 на МС от 29.01.1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството – всичко на обща стойност 5,23 лева, като случаят е маловажен. Това представлява престъпление по чл. 354а, ал. 5 във връзка с ал. 3, т. 1 от НК.

ПОДС. Т.: Ще се ползвам от правото си да дам обяснения. Такива ще дам накрая на съдебното следствие.

Пристъпи се към разпит на свидетеля И.Д. със снета по-горе самоличност:

СВИД. Д.: Спомням си делото за кой случай е. Имаше специализирана полицейска операция, лицето беше спряно от колеги, извърши се обиск в автомобила, малко наркотици мисля, че бяха намерени в автомобила – малко количество, след което беше разпоредено да се посети адреса, където беше намерена малко марихуана и културно-исторически ценности. Това са спомените ми. Ние с него сме си говорили, бяхме и на дело за алкохол, той тогава отказа проба за наркотици, защото заяви, че е употребил. Помня, че археологическите обекти той каза, че ги е намерил на полето, доколкото си спомням, сега точно по какъв начин и кога нямам спомен. Това е, което помня.

ПРОКУРОРЪТ: Първо да започнем с датата, ако си спомняте.

СВИД. Д.: Миналата година беше.

ПРОКУРОРЪТ: По кое време на годината?

СВИД. Д.: Не мога да си спомня.

ПРОКУРОРЪТ: Спомняте ли си какъв беше автомобилът, където се извършване претърсването и къде точно беше спрял?

СВИД. Д.: Той беше спрял от колеги, в едно село беше, нямам спомен.

ПРОКУРОРЪТ: Това наркотично вещество, за което споменахте, в коя част на автомобила беше намерено?

СВИД. Д.: В задната – в смисъл или на пода, или на задната седалка беше. Не мога конкретно да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Беше ли тествано с полеви наркотест на място и ако можете да кажете кои служители, освен Вас, са участвали?

СВИД. Д.: Ние бяхме целия сектор тогава. Ние бяхме на СПО. Беше целият сектор „Криминална полиция“.

ПРОКУРОРЪТ: Към ОД на МВР?

СВИД. Д.: Да. И колеги дойдоха от С.. Катаджии дойдоха от С.. Мога да изброя тези, които си спомням, че са били там.

ПРОКУРОРЪТ: Които си спомняте може да посочите, да.

СВИД. Д.: Ш. беше там, П., В.Г., П.П., като дознател дойде С.В., Г.З.. Мисля, че са това, но може да е имало и някой друг.

ПРОКУРОРЪТ: На място при автомобила, когато при претърсването е намерено това наркотично вещество, имате ли спомен, там присъствали ли сте близо така че да чуете какви обяснения е дал подсъдимият?

СВИД. Д.: Да, ние си говорихме много с него – той каза, че е на някакво момиче.

ПРОКУРОРЪТ: Това впоследствие при снемане на обяснения или на място са дадени тези обяснения от подсъдимия?

СВИД. Д.: На място не съм категоричен – впоследствие съм категоричен.

ПРОКУРОРЪТ: Тоест впоследствие при снемане на обяснения?

СВИД. Д.: Впоследствие в Дирекцията когато вече беше отведено лицето.

ПРОКУРОРЪТ: При претърсването в жилището Вие присъствахте ли?

СВИД. Д.: Да, присъствах и в жилището, ние бяхме много хора и някой път бях отвън на двора, а някой път бях вътре в самото жилище – бяхме там целият сектор и просто нямаше как всички да търсим.

ПРОКУРОРЪТ: Там имате ли впечатления да е дал някакви обяснения на място или впоследствие по отношение на намереното там наркотично вещество, тоест зелена маса, и археологическите предмети?

СВИД. Д.: За археологическите предмети той каза, че ги е намирал на полето. За тревата той още на пробата, когато колегите от КАТ дойдоха, той си каза, че употребява и даже вечерта е употребявал и затова отказа проба.

ПРОКУРОРЪТ: Сред предметите имало ли е металодетектор и давал ли е обяснения в тази насока?

СВИД. Д.: Не мога категорично да го заявя това.

ПРОКУРОРЪТ: Направиха ли Ви впечатление други предмети в това жилище, които бяха иззети и други предмети като цяло?

СВИД. Д.: Имаше пушка или пистолет, нещо такова ми се върти в главата. Друго не сме иззели. После се оказа, че няма проблеми с оръжието и вече предполагам, че колежката го е дала за експертиза, и оттам нататък вече не знам какво е станало.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други въпроси.

АДВ. П.: Докато се извършваше обиск на автомобила и в къщата съответно в с. В., подсъдимият беше ли с белезници?

СВИД. Д.: Трябва да е бил с белезници, той е задържано лице. Не мога да кажа дали е бил с белезници, но правата му бяха обяснени – сега дали е бил с белезници, или не и ако е бил с белезници кой му ги е поставил, не си спомням.

АДВ. П.: Установи ли се чия собственост е къщата в с. В.?

СВИД. Д.: Това не мога да кажа. Той каза, че живее там.

АДВ. П.: Някой друг живее ли в тази къща?

СВИД. Д.: Баба му мисля, че живее там, защото имаше една възрастна жена, която каза, че му е баба.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към свидетеля. Нямам други искания във връзка със свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Също нямам искания във връзка със свидетеля.

Свидетелят Д. се освободи от съдебната зала със съгласието на страните.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото В. Й. Т. със снета по-горе самоличност.

ПРОЧИТА заключението, изготвено от вещото лице В.Т..

В. Л. Т.: Поддържам заключението, което съм представила. Нямам допълнения към същото. Не са особено ценни предметите в смисъл такъв, че нямат и висока научна стойност, защото са в лошо състояние голяма част от тях, но са археологически обекти тези, които ги писала. Това е, което имам да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към експерта.

АДВ. П.: Имам уточняващ въпрос, а именно дали при Вас, във Вашата област съществуват критерии, по които да се оценява степента дали са по-ценни, или по-малко ценни в археологическа и историческа стойност?

В. Л. Т.: Разбира се. Ако тези предмети са открити в археологическия контекст по време на археологически разкопки, тяхната научна стойност е много по-голяма и тъй като не знаем къде са открити, не знаем археологическия обект, на който са открити, те загубват част от стойността и всъщност самият обект загубва от стойността на информацията, която може да ни даде, защото обикновено тези предмети, които се намират по време на археологически разкопки, те дават много по-голяма информация. Разбира се, зависи от състоянието, зависи от предмета.

АДВ. П.: В крайна сметка за тези анализирани предмети може ли да се каже, Вие вече заявихте, че са с ниска стойност, но дали имат някаква висока научна стойност?

В. Л. Т.: Все пак имат научна стойност – тези, които са монети, например, част от накити, пръстен и една апликация, които са с по-висока научна стойност, защото например тази апликация под № 6 е интересна, тъй като коланните принадлежности се изследват допълнително и много публикации има за тях.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

В. Л. Т.: И другите също – част от накит, от висулки, но общо взето това са предметите, които са представени – те са извадени от археологически обекти, но независимо от това са археологически обекти и оттам са движими културни ценности, които би трябвало да бъдат регистрирани. Описала съм ги в експертизата си.

АДВ. П.: Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СТРАНИТЕ ПООТДЕЛНО: Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Т..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице Т. за явяване в съдебно заседание в размер на 30 лева, платими от бюджета на Пазарджишкия окръжен съд.

ПРОКУРОРЪТ: За днешното съдебно заседание не е призовано вещото лице-химик по изготвената химическа експертиза. Считам, че следва да бъде изслушан и приета тази експертиза, с оглед това, че е налице обвинение за наркотични вещества. Други искания нямам.

АДВ. П.: Би следвало да бъде призовано вещото лице, ако обвинението има въпроси към него. Аз лично не бих имала въпроси към вещото лице по химическата експертиза, така че предоставям на съда. Други искания по доказателствата нямам.

ПРОКУРОРЪТ: Принципно считам, че може да се приеме и тази експертиза, но считам, че оглед разпоредбите на закона, възможността за приемане на тази експертиза е единствено, ако вещото лице е редовно призовано и същото не се яви, и като втора предпоставка страните да са съгласни с това. Считам, че в конкретния случай няма тази процесуална възможност.

Съдът намира, че съдебното заседание следва да бъде отложено за призоваване на вещото лице, изготвило химическата експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 24.02.2022 г. от 10:45 ч., за които дата и час явилите се днес страни уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице С.Б..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:00 ч.

Председател: _____

Секретар: _____