

РЕШЕНИЕ

№ 1419

гр. Варна, 01.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
като разгледа докладваното от Атанас Шкодров Административно
наказателно дело № 20223110203288 по описа за 2022 година

Производството е образувано по жалба на представляващ санкционираното дружество
против НП на Директор на Дирекция Обслужване при ТД на НАП - Варна, издадено на
основание чл.53 вр. чл.24 ал.1 от ЗАНН.

С жалбата се иска отмяна на наказателното постановление, като се изразява позиция,
че е изтекла погасителна давност.

В съдебно заседание въззивната страна не се явява, не се представлява.

Процесуален представител на въззиваемата страна оспорва жалбата.

По съществото на делото моли наказателното постановление да бъде потвърдено като
правилно и законосъобразно издадено. Претендира възнаграждение.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от
фактическа страна следното :

При извършена проверка в ТД на НАП Варна било установено, че за „Новие метали“ АД
е възникнало задължение да се регистрира по ЗДДС по реда на чл.132 от ЗДДС, като е
следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в 14 дневен срок от вписването на
апортна вноска в Търговския регистър, т.е. не по-късно от 12.10.2011г.

Заявление било подадено на 20.11.2011г. т.е. след крайният срок.

На 03.11.2011 г. бил съставен акт за установяване на административно нарушение, в
обстоятелствената част на който намерили отражение горните факти.

Акта за установяване на административно нарушение бил надлежно предявен на
представляващ дружеството, който не вписал в съдържанието му възражения. Такива не

постъпили по преписката и впоследствие.

На 25.11.2011г. въз основа на акта било издадено НП, с което за нарушението на разпоредбите на ЗДДС на въззивното дружество било наложено административно наказание на основание чл.178 от същия закон.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани по делото доказателства – декларация; заповеди и др.

За да се произнесе по жалбата, съдът преди всичко констатира, че е налице основание за отмяна на наказателното постановление поради изтекъл давностен срок , погасяващ възможността за административнонаказателно преследване.

Разпоредбата на чл.34 от ЗАНН регламентира случаите, в които не следва да се образува административнонаказателно производство, както и случаите, когато образуването такова следва да се прекрати, но тези специални срокове касаят процесуалните срокове за съставяне на АУАН и издаването на НП и са свързани с основния принцип за бързина в административнонаказателното производство.

Разпоредбата на чл. 82 от ЗАНН регламентира давностните срокове за изпълнение на наложените административни наказания.

В ЗАНН, обаче, липсва регламентация на давностни срокове, за погасяване на административнонаказателното преследване, каквито се съдържат в Общата част на НК.

Съгласно разпоредбата на чл.11 от ЗАНН, по въпросите на вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго.

Съгласно разпоредбата на чл.21 ал.1 т.3 от НПК, изтеклата давност е обстоятелство, което изключва наказателната отговорност, като в Тълкувателно решение № 3 от 27.02.2015г. на ОСНК изрично се сочи, че сроковете по чл.34 от ЗАНН са давностни. Разпоредбата на чл.11 от ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателната отговорност по давност в НК.

В този смисъл следва да намерят приложение съответните текстове на чл.80 и 81 от НК.

В съответствие с гореизложеното и съгласно разпоредбата на чл.81 ал.3 от НК, във връзка с 80 ал.1 т.5 от НК, всяко едно административнонаказателно преследване се е погасявало с изтичането на срок от 4 години и половина от извършване на нарушението, независимо от спирането и прекъсването на давността и независимо от субекта на административнонаказателната отговорност. В този смисъл съдът намира, че в конкретния случай, въпреки, че АУАН е съставен в законоустановения срок и съответно НП е издадено в сроковете, визирани в чл.34 от ЗАНН, при извършено нарушение на 13.10.2011г., към настоящия момент е изтекла абсолютната давност за административно наказателно преследване, което налага отмяната на НП.

Предвид изложеното съдът намери, че следва да отмени наказателното

постановление на това основание .

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 11-13966/25.11.2011г. на Директор на Дирекция Обслужване при ТД на НАП - Варна, с което на „Новие метали„АД е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 500 лева на основание чл.178 от ЗДДС.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____