

# ПРОТОКОЛ

№ 5190

гр. София, 31.03.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ПЕТЯ Г. ДИМОВА  
и прокурора В. В. В.

Сложи за разглеждане докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Наказателно дело от общ характер № 20211110218027 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована, изпраща представител, явява се прокурор В..

**ОСЪДЕНИЯТ: В. Н. СП.** – редовно призован, явява се.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА адв. Д.Г., с пълномощно от ДП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ СЧЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ОСЪДЕНИЯ** /по представен документ за самоличност - л.к. № 647378640, издадена на 31.10.2017г. от МВР-София/:

**В. Н. СП.** - роден на 08.04.1984 г. в гр. София, българин, с българско гражданство, с начално образование, осъждан, женен, безработен, живущ в гр. София, ж.к. „Н 4“, ул. „К.“ № 14 - къща, ЕГН \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ ВЪРНА ЛИЧНАТА КАРТА НА ОСЪДЕНИЯ.**

**СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА** правата на осъдения в настоящото производство, включително и правата му по чл. 55 от НПК.

**ОСЪДЕНИЙТ:** Наясно съм с правата си, нямам искания за отвод на съда, прокурора и секретаря.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 НПК.

**СЪДЪТ** като съобрази липсата на нови доказателствени искания и на такива по реда на съдебното следствие

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗАПОЧВА** с доклад на председателя на съдебния състав с посочване на основанията за образуване на съдебното производство, а именно служебното му инициране от съда на основание чл. 383, ал. 3 НПК.

**ОСЪДЕНИЙТ:** Наясно съм с производството. Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** на страните постъпила актуална справка за съдимост, преписи от бюлетини за съдимост по отношение на осъдения у справка ГД „ИН“.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се приемат.

**СЪДЪТ** счита, че докладваните справка за съдимост и преписи от бюлетини за съдимост на осъдения са относими към предмета на доказване по делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото справка за съдимост и преписи от бюлетини за съдимост на осъдения, както и справка от ДГ „ИН“ относно изтърпени наказания от осъдения С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, на основание чл. 283 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** приложените в хода на наказателното производство писмени доказателства и писмени доказателствени средства.

СЪДЪТ, след като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

**ПРОКУРОРЪТ:** Моля да бъде приведено отложеното по реда на чл. 66 НК наказание, считам, че са налице предпоставките за това.

**ЗАЩИТНИКЪТ:** Аз имам резерви. Считам, че не са налице условията за привеждане по реда на чл. 68 от НК, поради което моля да не привеждате наказанието. Имам съображения относно законността, относно времето на изтърпяване на пробацията.

**ОСЪДЕНИЙТ:** Поддържам казаното от защитника си.

СЪДЪТ, на основание чл. 297, ал. 1 НПК

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ.**

ОСЪДЕНИЙТ: Да не е строг режим.

**СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА ТАЙНО СЪВЕЩАНИЕ ЗА ПОСТАНОВЯВАНЕ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕТО СИ.**

СЪДЪТ, след съвещание и като съобрази становищата на страните и приложените по делото доказателства намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 306, ал. 1, т. 3 НПК, като същото е иницирано служебно от съда на основание чл. 383, ал. 3 НПК с оглед одобреното между страните споразумение, с което е приключило наказателното производство по настоящото дело.

Видно от справките и бюлетините за съдимост на осъдения С., същият има няколко влезли в сила съдебни акта с наложени наказания „пробация“ и „глоба“ за извършени престъпления по чл. 324 НК, респективно 343в, ал. 2 от НК. По последното по време от осъжданията на В.С. - по НОХД № 19749/2015 г. по описа на СРС, НО, 14 състав, му е наложено наказано „пробация“ за срок от една година. Същевременно, с протоколно определение от 05.02.2019 г. по НОХД № 5795/2018 г. по описа на СГС, НО, 7-ми състав, влязло в сила на 13.02.2019 г., на основание чл. 43а, т. 2 НК наложеното на осъдения С. наказание „пробация“ в неизтърпяната му част, касателно пробационната мярка „безвъзмезден труд в полза на обществото“ е заменена с „лишаване от свобода“ за срок от 2 месеца. Така замененото наказание „лишаване от свобода“ на основание чл. 66, ал. 1 НК е отложено с 3 години изпитателен срок. Съгласно задължителните указания по приложение на закона, дадени с Тълкувателно решение № 6/30.06.2014 г. на ОСНК на ВКС, от момента на влизане в сила на съответното определение по чл. 452, ал. 3 НПК следва да се счита, че актуалното наказание на осъденото лице се явява „лишаване от свобода“ с всички произтичащи от това последици. В този смисъл, съдът счита, че от 13.02.2019 г. по отношение на последното осъждане на В.С. е налице наказание „лишаване от свобода“ за срок от 2 месеца с 3 години изпитателен срок. Деянието, за което бе одобрено споразумението по настоящото дело, е извършено на 25.06.2021 г., а именно в определения 3-годишен изпитател срок по предходното осъждане на В.С.. Доколкото настоящото деяние, за което бе одобрено споразумението, се явява умишлено престъпление от общ характер, за което на осъдения С. е наложено „лишаване от свобода“, съдът счита, че са налице предпоставките на чл. 68, ал. 1 от НК за привеждане в изпълнение на наказанието „лишаване от свобода“ за срок от 2 месеца, наложено на осъдения по НОХД № 19749/2015 г. по описа на СРС, НО, 14 състав.

Съдът не споделя аргументите на защитника за наличие на предпоставки за приспадане от така определеното за изтърпяване наказание на изтърпяното

по същата присъда наказание „пробация“, доколкото не се касае за кумулиране на наказания, респективно за приспадане на задържане на лицето, в която хипотеза възражението би се явявало основателно. В случая, както се посочи по-горе, е приложена разпоредбата на чл. 43а, т. 2 НК, като наказанието „пробация“ в остатъка си относно неизтърпяната част поради неизпълнението от осъденото лице на съответната пробационна мярка, е заменено с друго наказание, поради което съдът счита за недопустимо приспадане на вече изтърпяното наказание „пробация“ по същото дело.

Приведеното в изпълнение наказание „лишаване от свобода“ следва да бъде изтърпяно на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗИНЗС при първоначален общ режим.

По изложените съображения и на основание чл. 383, ал. 3, вр. чл. 306, ал. 1, т. 3 НПК и чл. 68, ал. 1 НК, СРС, НО, 96-ти състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИВЕЖДА** в изпълнение на основание чл. 68, ал. 1 НК наказанието от 2 (ДВА) МЕСЕЦА „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“, наложено на осъдения В. Н. СП., с ЕГН \*\*\*\*\* /със снета по делото самоличност/ по НОХД № 19749/2015 г. по описа на СРС, НО, 14-ти състав, определено след замяна на наказанието „пробация“ с протоколно определение от 05.02.2019 г. по описа на НЧД № 5795/2018 г. по описа на СГС, НО, 7-ми състав, влязло в сила на 13.02.2019 г., което на основание чл. 57, ал. 1, т. 3 ЗИНЗС да се изтърпи при първоначален ОБЩ режим.

Определението подлежи на обжалване и/или протестиране в 15-дневен срок, считано от днес, пред Софийски градски съд по реда на Глава XXI от НПК.

След влизане в сила на настоящото определение, препис от същото да се изпрати на Бюро „Съдимост“ при Софийски районен съд за отбелязване на определението в бюлетините за съдимост на осъдения по отношение приложението на чл. 68, ал. 1 НК.

Съдебно заседание приключи в 14:55 часа.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_