

# РЕШЕНИЕ

№ 19

гр. \*\*\*, 12.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*, XII-И СЪСТАВ**, в публично заседание на  
единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния  
състав:

Председател: Надежда Д. Кирилова

при участието на секретаря Теменужка Б. Димитрова  
като разгледа докладваното от Надежда Д. Кирилова Гражданско дело №  
20223630101938 по описа за 2022 година

**Предявени са два осъдителни иска с правна квалификация чл. 327, ал. 1 от ТЗ, във вр. чл. 318 от ТЗ, във вр. чл. 286, ал. 1 и ал. 3 от ТЗ - по отношение на главницата и по чл. 309а, ал. 1 от ТЗ, във вр. чл. 86 от ЗЗД, във вр. чл. 79 от ЗЗД - по отношение на претенцията за лихва.**

Производството по настоящото дело е образувано по искова молба от „\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК 127571597, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 11, представлявано от управителите В.А.Р. Р.А.Р. и А.Т.А.Р. действащ чрез адв. В.Т. от ШАК, със съдебен адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 29 срещу „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК 206587097, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, район Младост, ж. к. Изгрев № 552 1 753, представлявано от Е.М..

Ищцовото дружество „\*\*\*\*“ ООД твърди, че през месец април 2022 г. в гр. \*\*\* бил сключен устен договор за поръчка - „доставка и монтаж на студена витрина“ с ответното дружество „\*\*\*\*“ ЕООД. Твърди се, че договора бил изпълнен, като била извършена доставката и монтажа на студената витрина, за което била издадена Фактура № \*\*\* от 09.05.2022 г. на стойност \*\*\* Твърди се, че ответното дружество „\*\*\*\*“ ЕООД се е задължило да им заплати по банков път по следната сметка: BIC/SWIFT: PRCBBGSF IBAN: \*\*\*, сумата от \*\*\*, от които \*\*\* данъчна основа и \*\*\* ДДС. Ищцовото дружество излага, че доколкото във фактурата не бил посочен срок за плащане, предвид императивната разпоредба на чл. 303а, ал. 3 от ТЗ паричното задължение следвало да бъде изпълнено в 14-дневен срок от получаване на фактурата, т. е. до 23.05.2022 г. Сочи се, че от тяхна страна били направени многократни опити за разговор с представляващия ответното дружество за заплащане задължението по Фактурата с № \*\*\*/09.05.2022 г. на стойност \*\*\*, но въпреки това до настоящия момент нямало плащане от ответното дружество по процесната фактура.

С настоящата искова молба предявява два обективно съединени иска, първият иск с правна квалификация чл. 327, ал. 1 от ТЗ, във вр. чл. 318 от ТЗ, във вр. чл. 286, ал. 1 и ал. 3 от ТЗ и с цена на иска: - \*\*\* лева, представляваща неплатено задължение по фактура № \*\*\*/09.05.2022 г., издадена за доставена стока – доставка и монтаж на студена витрина и вторият иск с правна квалификация чл. 309а от ТЗ, във вр. чл. 86 от ЗЗД, във вр. чл. 79 от

33Д и с цена на иска: - \*\*\* лева, представляваща мораторна лихва върху неизплатената част от главницата за периода от 23.05.2022 г. до 09.08.2022 г. , ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 02.09.2022 г. до окончателното погасяване на задължението.

Молят ответното дружество да бъде осъдено да им заплати и направените по настоящото производство разноски, както и разноските, направени в хода на изпълнителното и обезпечително производство.

В съдебно заседание ищецът, редовно призован, не се явява лично. За него се явява упълномощен представител – адв. В.Т. от ШАК, който поддържа изцяло предявените искове. От страна на процесуалният представител на ищеца е направено искане за произнасяне на съда с неприсъствено решение.

Препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея са били редовно връчени на ответника, като в законоустановения едномесечен срок от страна на ответното дружество не е бил депозиран писмен отговор.

В съдебно заседание ответникът, редовно призован, не се явява лично, не изпраща представител и не изразява становище по съществото на спора.

Съдът като съобрази материалите по делото, установи, че в срока по чл. 131 от ГПК ответникът не е представил отговор на исковата молба, не се е явил в съдебно заседание и не е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие. В същото време с Определение на съда № 1986 от 12.09.2022 г. на ответника са били указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и от неявяването му в съдебно заседание. Не са налице пречките по чл. 324 от ГПК, чл. 334 от ГПК и чл. 339 от ГПК, при които съществува забрана за постановяване на неприсъствено решение, поради което и с оглед на направеното искане от процесуалния представител на ищеца за произнасяне на съда с неприсъствено решение, настоящият състав намира, че са налице изискуемите процесуално-правни предпоставки, визириани в разпоредбите на чл. 238, ал. 1 от ГПК и чл. 239, ал. 1 от ГПК за постановяване на неприсъствено решение.

Съдът като съобрази посочените в исковата молба обстоятелства и представените доказателства: Фактура - № \*\*\* от дата 09.05.2022 г.; Извадка от хронологичен дневник на фирма \*\*\*; Извадка от салдо по контрагенти на фирма \*\*\* – 2 бр.; Молба за издаване на обезпечителна заповед по ЧГД № 20223630101751 по описа на РС - \*\*\*; Договор за правна защита и съдействие № 0000102685/09.08.2022 г., ведно с адвокатско пълномощно; Квитанция за платена държавна такса и такса за издаване обезпечителна заповед по ЧГД № 20223630101751 по описа на РС - \*\*\*; Определение № 1761/09.08.2022 г. по ЧГД № 20223630101751 по описа на РС - \*\*\*; Обезпечителна заповед № 31/10.08.2021 г., издадена по ЧГД № 20223630101751 по описа на РС - \*\*\*; Молба за образуване изпълнително дело № 20228950401792 по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895 на камарата на ЧСИ, район на действие ОС-\*\*\*; Договор за правна защита и съдействие № 0000102686/11.08.2022 г., ведно с адвокатско пълномощно; Уведомление за дължими такси по изпълнително дело № 20228950401792 по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895 на камарата на ЧСИ, район на действие ОС - \*\*\*; Платежно нареждане за вътрешно банков кредитен превод за дължими такси и разноски по изпълнително дело № 20228950401792 по описа на ЧСИ Людмил Станев, рег. № 895 на камарата на ЧСИ, район на действие ОС- \*\*\*; Договор за правна защита и съдействие № 0000102687/02.09.2022 г., както и материалите по ч. гр. дело № 1751/2022 г. по описа на Районен съд - \*\*\* , счита така предявените искове за вероятно основателни по смисъла на чл. 239, ал. 1, т. 2 от ГПК, поради което намира, че същите следва да бъдат уважени в условията на постановеното неприсъствено решение.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ответникът следва да заплати на ищеца направените от него разноски в размер на \*\*\* лева, включващи държавна такса и адвокатско възнаграждение, заплатени в настоящото производство, съгласно представен списък.

В същото време ищцовото дружество следва да бъде осъдено да заплати на ответника

и сумата от \*\*\* лева, представляваща направени разноски във връзка с обезпечителното производство, свързано с допускане на обезпечение на предявления в настоящото производство иск. В тази връзка съдът съобрази указанията, дадени в т. 5 на Тълкувателно решение № 6 от 6 ноември 2013 г. на ОСГТК по т. дело № 6/2012 г., съгласно които направените от страните в обезпечителното производство разноски се присъждат с окончателното съдебно решение по съществото на спора, с оглед крайният му изход.

Водим от горното, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК 206587097, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, район Младост, ж. к. Изгрев № 552 1 753, представлявано от Е.М. **ДА ЗАПЛАТИ** на „\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК 127571597, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 11, представлявано от управителите В.А.Р. Р.А.Р. и А.Т.А.Р. със съдебен адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 29, чрез адв. В.Т. от ШАК **сумата от \*\*\* лева /\*\*\*\*/, от която \*\*\* лева /\*\*\*\*/** – дължима главница, представляваща неплатено задължение по издадена фактура № \*\*\*\*/ 09.05.2022 г., издадена за доставена стока – доставка и монтаж на студена витрина, \*\*\* **лева /\*\*\*\*/** представляваща мораторна лихва върху неизплатената част от главницата за периода от 23.05.2022 г. до 09.08.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба - 02.09.2022 г. до окончателното погасяване на задължението.

**ОСЪЖДА** „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК 206587097, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, район Младост, ж. к. Изгрев № 552 1 753, представлявано от Е.М. **ДА ЗАПЛАТИ** на „\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК 127571597, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 11, представлявано от управителите В.А.Р. Р.А.Р. и А.Т.А.Р. със съдебен адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 29, чрез адв. В.Т. от ШАК **сумата от \*\*\* лева /\*\*\*\*/**, включваща държавна такса и адвокатско възнаграждение, заплатени в настоящото производство, съгласно представен списък.

**ОСЪЖДА** ответника **ОСЪЖДА** „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК 206587097, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*, район Младост, ж. к. Изгрев № 552 1 753, представлявано от Е.М. **ДА ЗАПЛАТИ** на „\*\*\*\*“ ООД, с ЕИК 127571597, със седалище и адрес на управление в гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 11, представлявано от управителите В.А.Р. Р.А.Р. и А.Т.А.Р. със съдебен адрес: гр. \*\*\*, ул. „\*\*\*\*“ № 29, чрез адв. В.Т. от ШАК **сумата от \*\*\* лева, лева /\*\*\*\*/**, представляваща направени разноски във връзка с проведеното обезпечителното производство.

Решението не подлежи на обжалване.

На основание разпоредбата на чл. 240, ал. 1 от ГПК препис от решението да се връчи на ответника.

Съдия при Районен съд – \*\*\*: \_\_\_\_\_