

# ПРОТОКОЛ

№ 720

гр. Пазарджик, 28.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ирина Ат. Джунева

Членове: Кристина Л. Пунтева  
Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева  
и прокурора С. Г. Я.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Ст. Комсалов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235200600964 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят-подсъдим Т. Д. К. – се явява лично и с адв.Станко К. – редовно упълномощен от днес. Не се явява защитника адв.Т. К.. От същата е постъпила молба, с която уведомява съда, че поради заболяване и оперативна интервенция не може да се яви за днешното съдебно заседание, към молбата е приложен болничен лист.

Не се явява частният обвинител К. Г. Д., редовно призован. За него се явява адв. М. К., редовно упълномощена отпреди.

За Окръжна прокуратура – гр. Пазарджик се явява прокурор С. Я..

*Становище на страните по хода на делото.*

**Прокурорът:** Да се даде ход на делото.

**Адв.К.:** Моля да дадете ход на делото.

**Адв.К.:** Моля да дадете ход на делото.

**Подс.К.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**Не се направиха отводи на съда, прокурора и секретаря.**

**ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО** от съдия-докладчик Комсалов.

**Адв. К.:** Поддържам жалбата. Нямаме доказателствени искания.

**Прокурорът:** Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства.

**Адв.К.:** Оспорвам жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми съдии, аз смятам, че присъдата на РС-Панагюрище е правилна и законосъобразна и самото наказание е справедливо. Има свидетели, които са разпитани. Явили са се противоречия, но в мотивите на присъдата на районния съд са изложени аргументи защо се приемат за достоверни показанията на едната група свидетели, които са самият пострадал К. Д., очевидците Ф,Б,М., както и частично показанията на К.. Техните показания са логични, помежду си непротиворечиви, взаимно допълващи се. Те ясно обясняват как и по какъв начин е бил нанесен удара на пострадалия Д.. Същевременно имаме и медицински документи. Д. веднага е потърсил медицинска помощ от ЦСМП-Панагюрище и веднага след това е постъпил в Пловдивската болница. Смятам, че на базата на показанията на тази група свидетели обвинението е доказано и правилно са отхвърлени показанията на другата група свидетели. Ще ви моля да потвърдите присъдата и да оставите в сила присъдата на РС-Панагюрище.

**Адв.К.:** Уважаеми окръжни съдии, не са ни известни мотивите, поради което се обжалва присъдата. Считаме същата за правилна, мотивирана и законосъобразна. Считаме, че в хода на съдебното следствие са събрани категорични доказателства за виновността на подсъдимото лице. Считаме, че присъдата е издадена конкретно с целите и смисъла на закона, както и наложеното наказание изцяло съответства, както на обществената опасност на подсъдимото лице, така и на деянието и би могло да постигне целите заложи в чл.36 от НК. От мое име и от името на подзащитния ми считаме, че поведението на подсъдимия е не само укоримо, но задължително следва да

понесе наказателна отговорност, тъй като същият е криминално проявен и очевидно неговата криминална дейност е насочена към нарушаване на телесния интегритет на гражданите. Същият не зачита законите на държавата. Позволява си да раздава правосъдие, изхождайки от своята възраст, физическо състояние, както и от служебното положение, поради което моля да потвърдите присъдата на РС-Панагюрище и да си понесе отговорност подсъдимото лице. Претендираме разноски.

**Адв.К.:** Уважаеми окръжни съдии, изцяло поддържам подадената от адв.К. жалба срещу постановената от Панагюрския районен съд присъда със съображенията и аргументите изложени в нея. Не можем да се съгласим с някои от тезите. Не са достоверни, не са обсъдени задълбочено всички тези събрани доказателства. Като се четат мотивите към присъдата ще се долови една недопустима предубеденост на съда относно това кой е извършител на престъпно деяние, при какви обстоятелства е извършено и доколко това деяние не е било предизвикано от пострадалия и неговия кръг приятели. На няколко места съдът обсъждайки показанията на свидетелите се произнася по това дали са достоверни, дали може да се кредитират или не и прави всичко това едностранчиво. Долавя се предубеденост при оценка на доказателствата. Винаги се споменава следното съдът на три пъти използва една формула: „Не убегна от вниманието на съда еди кое си....“. И всичко е свързано с това на този, на тези свидетели, които в показанията са казали нещо благоприятно и съпричастно към тезата на защитата се казва веднага: „Да, но те не могат да бъдат кредитирани, защото е налице една особена тяхна заинтересованост било то, поради колегиалното и приятелските отношения с подсъдимия“. И в същото време, когато този съд долавя няколко особености, които държи да изложи в мотивите си за наше сведение в същото време не продължава анализа на събраните доказателства като оцени със същия критерий показанията от групата на пострадалия. Може ли да се каже, че видите ли този свидетел е заинтересован, защото е колега на К.? Може ли да се каже, че този свидетел е заинтересован, защото са приятели и изведнъж да се спре и да се пропусне да се каже какви са отношенията на останалите свидетели по отношение на пострадалия? Ами представете си поне обстоятелствената част е добросъвестно изложена. Тези 4, 5 души цяла нощ до сутринта до 4, 5 часа са яли и пили в дома на пострадалото лице и тези хора да ги обявяваме за незаинтересовани от това, което ще кажат за това как са се развили събитията

на улицата, просто е абсурдно. Поне би трябвало да направи съдът един опит да ги обсъди и да даде някакви обяснения защо на тях се вярва, а на онзи колега няма да вярва. Трудно се говори лошо срещу човек, който ти дава да ядеш и да пиеш и ти отдава гостоприемство. Цяла нощ са пирували в неговия дом и в същото време той не е оценил състоянието психо физическото състояние на всеки един от свидетелите и на страните по делото във връзка с това какво са изпили те през тази нощ. Има доста данни би могъл съдът да си позволи едно експертно изследване по гласни доказателства да се добие представа кой на какво дередже се намира по отношение употребата на алкохол. Съдът с нееднакъв аршин мери, показанията на тези свидетели, които защитават тезата на подсъдимия и неговата защита с тези, които поддържат обвинението. За мен е недопустимо. Тази присъда е просто необоснована, защото не е съобразена със събраните по делото доказателства. Това не е най-голямата беда. Вие сте съд, който може, ако има нещо неизяснено да си го изясни сам с допускане на доказателства, но става дума за друго по същественото в случая е, че съдът е допуснал с тази зле прикрита заинтересованост към позицията на пострадалия е допуснал две изключително съществени процесуални нарушения единственият изход, от които е отмяна на съдебния акт и връщане на делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд. В съдебното заседание на 29.11.2022г. колегата К. е поискала да се констатира противоречие в показанията на св.Фръгов на стр.10 от ДП. Изрично К. се е мотивирала и е посочила двете съществени нарушения те да бъдат прочетени, за да може пълноценно да си изпълни ролята на защитник. Конкретно посочва кои са противоречията в протокола поне няма становище на прокурора, на представителя на частния обвинител, на самия частен обвинител, няма изрично оттегляне на искането от страна на колегата К. и съдът приключва без нищо. Няма определение нито, че допуска, нито че не допуска. Връзват се частично ръцете на защитата. Ограничава се правото на защитата. Защитата е искала да ползва показанията на св.Фръгов, дадени на ДП. Съдът го е лишил от тази възможност. Няма как да се позовава на непрочетени в съдебното заседание такива показания. Това е за мен много съществено процесуално нарушение, което може да бъде отстранено с отменяването на съдебния акт, който ние обжалваме и с връщането на делото на първоинстанционния съд. Второто според мен много съществено процесуално нарушение съгласно императивите на закона на НПК съдът е

длъжен да даде в мотивите си отговор на всички доводи и възражения направени от страните. В пледоарията колегата К. е изградила защитата си в две насоки за недоказаност авторството на счупването на челюстта в лицето на нашия подзащитен и второ тя се е позовала на неизбежна отбрана, че дори и той да е автора на счупването на челюстта в защита личността здравето на другото, защото чл.12, ал.1 казва неизбежна отбрана възниква не само, когато ти си нападнатия, но и когато видиш, че друг е нападнат и могат да му се причинят непосредствени вреди паднало лице на улицата и 4, 5 души озверели побойници размахват с ръце и с крака. Да намерите някъде в мотивите да е спомената думата неизбежна отбрана или чл.12, ал.1,2,3. Няма нито едно редче, една думичка отговор на този наш основен довод. Деянието, ако могат да се намерят безспорни доказателства за авторството на подзащитния ми е извършено при условията на неизбежна отбрана, поради което не съставлява престъпление. Не може да се носи наказателна отговорност за едно такова деяние. Съдът не е изпълнил едно основно задължение да отговори на всяка една защитна теза на подсъдимия в това производство. Мисля, че е сериозно процесуално нарушение, което налага отмяна на този съдебен акт и даване на възможност на един друг съд да разреши казуса без да допуска като този първоинстанционен съд грешки. Не еднаквата преценка на стойността и значението на показанията на едната група свидетели, като че ли са се наговорили двама трима негови колеги и познати лъжесвидетели да говорят така, че видите ли този човек просто е спасявал, а не е нападал да причинява вреди на другите, а пък нищо не се казва за другите те какво правят там и какво е тяхното поведение. Моля по изтъкнатите съображения да уважите подадената жалба и да отмените обжалвания съдебен акт. Моля в този смисъл да постановите решение.

**Реплика на прокурора:** По повод на констатираното противоречие от адвокат К. аз виждам, че в протокола св.Фъргов е доизяснил с показанията своята позиция и след това адв.К. е казала, че няма повече въпроси. Тук не бихме могли да търсим процесуално нарушение. В пледоарията на адв.К. казва, че е налице неизбежна отбрана. Аз смятам, че показанията на очевидците Фъргов и Бански, които са преки очевидци те казват как е нанесен удара. А от друга страна момчето К., което е било бито той казва, че са се бутали с другия св.Станев, така че затова смятам, че не се изяснява факт на побой над този Лазар, така че смятам че не сме в хипотезата на неизбежна

отбрана от страна на подсъдимия Т. К..

**Дуплика на защитата:** Тук не става въпрос само за това, какво сочат доказателствата. Става въпрос за другото нарушение. Съдът е трябвало да го обсъди и отрази в мотивите, иначе никой не знае какво е имало в главата на решаващия съд, когато се произнася по този въпрос. Няма, той е пропуснат и не е споменат, а това е основна част от защитната теза.

**Дуплика на адв.К.:** Съдът изключително се е обосновал защо няма неизбежна отбрана след като е постановил такава присъда. Аз също считам, че не може да се приеме, че престъплението е извършено при превишаване пределите на неизбежна отбрана, тъй като се изисква да има едно непосредствено нападение от страна на пострадалия, като категорично е доказано, че пострадалия не е участвал в тази групичка, които са се бутали. Подсъдимия твърди, само той твърди, че има такива наранявания. Пострадалия не е бил там. Той се е появил на по-късен етап и подсъдимото лице съвсем целенасочено е отишъл и му е нанесъл два последователни удара. Точно заради тази причина считам, че няма как да се приложи разпоредбата на чл.12, ал.2 от НК. Аз не виждам такова искане да бъдат четени показанията. Да, констатирани са някакви противоречия, които са изяснени след като св.Фръгов е дал някакви допълнителни показания, така че не смятам, че има допуснати процесуални нарушения в тази връзка.

**Дуплика на адв.К.:** Ние искахме съдът да го е написал, това, а не колегите да заместват с това, което е в техните глави и да го заявяват пред вас. Може и да е така, но нека съдът да ни отговори, че е така има ли неизбежна отбрана, няма ли, превишени ли са правата, по какви причини е т.н. Дали има противоречие или не, също съдът следваше да отговори в определение в показанията на Фръгов допускам, не допускам противоречие.

**ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДС. Т. Д. К.:** Съгласен съм с това, което каза моят адвокат.

**ДАДЕ СЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДС. Т. Д. К.:** Аз се признавам за невинен. Искам оправдателна присъда. Аз помагам на нечие дете излязло на купон и аз го спасявам и аз съм потърпевши от тази ситуация и накрая съм обвиняем.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с

решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_