

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16035

гр. София, 14.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разгледа докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20241110112102 по описа за 2024 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на ГЛАВА XIII ГПК (Общ исков процес от суброгиралия се застраховател срещу застрахователя по гражданско отговорност)

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 71648/05.03.2024 г., от „---- ЕАД, ЕИК: --, седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от -- - главен изпълнителен Директор, и - - изпълнителен директор, действащи чрез пълномощника си адвокат А. Б. - САК, съдебен адрес: гр. София, ул. „Х-, ап. Б-4, тел. -, email law@albachvarov.com **срещу** „ЗК „-“ АД, ЕИК -, Седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано от - -- и ---, с която е предявен **частичен осъдителен иск** от 3 585.64 лева (три хиляди петстотин осемдесет и пет лева и шестдесет и четири стотинки), **с правна квалификация вр. чл.411 КЗ**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 1000.00 лева (хиляда лева), представляваща регресно вземане по щета № 44012132232744.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 20.11.2022г. в гр. София, водачът на МПС марка „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - – водач --- спускайки се от ул. „-“ по бул. „-“ навлиза в кръстовището с ул. „-----“, като се отклонява наляво и навлиза в съседната лява пътна лента. В същото време по бул. „-“, излизайки от тунела на -, се движи МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---, управляван от - с направление на право. Водачът - възприемайки навлизащия в неговата лента МПС марка „-“ модел „-“ предприема маневра отклонение наляво, за да избегне сблъсък с автомобила, като същевременно задейства и спирачната уредба. В резултат на спасителната маневра ударът с другото МПС е избегнат, но МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ реализира контакт с левия бордюр, в резултат на което са причинени вреди на посочения автомобил.

Към момента на настъпване на пътнотранспортното произшествие за МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № № - има сключена застраховка „Каско+“ в „---- ЕАД - полица № 440219213019378/4. След подадено уведомление в „---- ЕАД е образувана щета № 44012132232744, изготвени са опис на щетите и ликвидационен акт, като въз основа на които на автосервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, е заплатена сума в размер на 3 517,60 лева с извършено масово плащане на 10.02.2023 г.

Твърди, че автомобилът не е бил в състояние да се придвижва на собствен ход, поради което същият е бил репатриран. За предоставената услуга ищецът е заплатил на УС на СБА сума в размер на 53,04 лева.

Съгласно съставения Двустранен констативен протокол от 20.11.2022г., пътнотранспортното произшествие е настъпило по вина на водача на МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - - ---, който съдържа и изрично признание на вината от страна на г-н -. Водачът е представил за управлявания от него автомобил валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена при ответника. Посоченото обстоятелство се потвърждава и от справка в Информационната система на -.

Твърди, че до ответника била изпратена регресна покана за заплащане на сума в общ размер на 3 585,64 лева, представляваща платеното застрахователно обезщетение с включени 15,00 лева ликвидационни разноски за обработка на щетата. Към поканата са приложени всички необходими доказателства за установяване на гореописаната щета в оригинал. Сочи, че ЗК „-“ АД отказа да плати претендираната сума и затова предявява настоящия иск.

Посочва банкова сметка, по която могат да бъдат заплатени дължимите суми: IBAN& -, BIC: UBBSBGSF при - на името „---- ЕАД, ЕИК: --.

Моли от съда да се изплати претендираните суми. Претендира разноски. Прави искане делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неprisъствено решение.

Към исковата молба са приложените следните писмени доказателства и доказателствени средства: 1. Препис от ДКП за ПТП от 20.11.2022г.; 2. Препис от застраховка „Каско+“, ведно с ОУ; 3. Препис от свидетелство за управление на МПС; 4. Препис от свидетелство за регистрация на МПС; 5. Препис от удостоверение за техническа изправност на ППС; 6. Препис от уведомление за щета; 7. Препис от опис-заключение по щета; 8. Препис от възлагателно писмо; 9. Препис от фактура; 10. Препис от приемо-предавателен протокол; 11. Препис от калкулация по претенция; 12. Препис от ликвидационен акт; 13. Препис от опис към групово плащане; 14. Препис от фактура 2518/30.12.2022г., ведно с опис; 15. Препис от масово плащане; 16. Препис справка от ИЦ на Гаранционен срок; 17. Препис от регресна покана до ЗК „-“ АД, ведно с писмо; 18. Препис от отказ на ЗК „-“ АД.

Моли на основание чл. 190 ГПК ответникът да бъде задължен да представи заверено копие от застрахователна полица „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за МПС С МАРКА „-“ С РЕГ. № -, валидна към датата на настъпване на пътнотранспортното произшествие.

Моли да бъде допуснато изслушването на съдебно автотехническа-оценителна експертиза (САТОЕ), тъй като са необходими специални знания в областта на автомобилната техника, ремонт и оценка на щети на МПС, като вещото лице е със специалност „Технология и организация на автомобилния транспорт“, на която експертът, след като се запознае с представените по делото писмени документи и методиката на застрахователя за ликвидация и оценка на щети по застраховка „КАСКО +“, да отговори на следните въпроси: - каква е пазарната стойност за възстановяване на щетите по увреденото МПС към момента на настъпило застрахователно събитие, като се имат предвид приложените по делото доказателства и периода на експлоатация на автомобила; - в пряка и непосредствена зависимост ли са описаните в опис на уврежданията щети с механизма на получаването им според приложените по делото доказателства?

Моли да бъде допуснато изслушването на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), на която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, извърши справки в счетоводството на „---“ ЕАД, на „-“ ЕООД, СУ на СБА, да отговори на следните въпроси: 1. изплатена ли е сума, представляваща застрахователно обезщетение по щета № 44012132232744, кога, в какъв размер и заверена ли е сметката „-“ ЕООД със съответната сума; 2. изплатена ли е сума за репатриране на процесния автомобил във връзка с щета № 44012132232744, кога, в какъв размер и заверена ли е сметката СУ на СБА със съответната сума.

Моли да бъде допуснат до разпит като свидетел водачът на увреденото МПС - --, ЕГН *****, адрес: гр. С--, телефон за контакт: --, който да даде показания относно обстоятелствата, свързани с механизма на ПТП и нанесените вследствие на него щети на увредения автомобил.

Моли да му бъде издадено съдебно удостоверение, което да му послужи пред „-“ ЕООД, по силата на което да се сдобия с информация относно това дали към 20.11.2022г. МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № - и VIN № ----- е бил в гаранция, включително удължена.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът оспорва исковата претенция по основание и размер. Признава, че е получил писмо за възстановяване на процесните суми, но е отказал. Оспорва вината на водача МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № -. Прави възражение, че същият не е спазил разпоредбата на чл.25, ал.2 ЗДвП и е предприел неправилна маневра, като не се е съобразил с участниците в движението и пътната обстановка. Твърди, че е отнел предимството на водача на другия МПС. Счита, че е карал със несъобразена скорост, съгласно чл.20 ал.2 ЗДвП. Твърди, че водачът на увредения автомобил е следвало да продължи по своята траектория и нямаше да настъпи ПТП, а при едновременно навлизане в съседни ленти, водачът на МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № - е следвало да допусне МПС марка „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -. Счита, че водачът на МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № - е следвало да намали скоростта или да спре, вместо да извършва маневра за преминаване през пътните ленти. Оспорва предявения иск по размер, като твърди, че цените са завишени и са ремонтирани и други щети, които не са настъпили, вследствие на процесното ПТП. Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение. Не оспорва, че сумата от 1000 лева е

заплатена. Противопоставя се на искането за ССЧЕ.

Моли съда да отхвърли иска. Прави възражение за прекомерност.

Представя следните доказателства: Изображение от Гугъл Карти - 4 бр;

Моли да допълнителни въпроси към САТЕ, като същата да бъде изготвена след разпита на свидетели и приобщаване на материали по делото, а именно: 1. Какъв е участъка от пътя, на който е настъпило ПТП, от колко пътни ленти се състои, каква е пътната маркировка в кръстовището? 2. Кои от пътните ленти в района на кръстовището изменят траекториите си и по какъв начин? 3. Да се определи механизма на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие, като се посочи какви са причините за настъпване на произшествието? 4. При така описания механизъм на пътнотранспортно произшествие, водачът на МПС марка „-“, модел „-“, с рег.№ - имал ли е възможност да предотврати транспортния инцидент чрез спиране или намаляване на скоростта? 5. В случай, че водачите на двете превозни средства бяха продължили движението си в собствените си пътни ленти щеше ли да настъпи съприкосновение между тях? 6. Каква е стойността, необходима за възстановяването на възникналите вследствие на процесното ПТП увреждания по МПС марка „-“, модел „-“, с рег.№ -, изчислена по средни пазарни цени към датата на ПТП, със средни пазарни стойности на алтернативни части?

Моли съда да допусне до разпит един свидетел ---, при режим на призоваване на адрес: гр. С--, който ще установява факти и обстоятелства, свързани с механизма на ПТП и нанесените вследствие на ПТП щети по процесния автомобил и е водач на лек автомобил марка „-“, модел „-“, с рег.№ -.

Моли на основание чл. 192 от ГПК да се задължи трето неучастващо в процеса лице, а именно: Столична община да предостави документ с информация, каква е пътната маркировка и знаковото стопанство на кръстовището на бул. „-“ с ул. „-----“, доколкото същото не е необходимо за доказване какви са причините и механизма на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие.

Моли на основание чл. 186 от ГПК да се изиска от Столична община да предостави документ с информация, каква е пътната маркировка и знаковото стопанство на кръстовището на бул. „-“ с ул. „-----“ в условията на евентуалност да издадете съдебно удостоверение, въз основа на което да се снабдим с документът.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, отговорът ѝ и материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По представителната власт

Ищецът се представлява от адвокат А. Б. - САК, съдебен адрес: гр. София, ул. „Х-“, ап. Б-4, тел. -, email law@albachvarov.com, с надлежно учредена представителна власт за всички инстанции (д.7 от делото).

Ответникът се представлява от юрисконсулти, на основание чл.30 вр. чл.32, т.3 ГПК.

По държавната такса

Цената на иска е 1 000 лева, поради което на основание чл.1 ТДТССГПК, държавната такса е 4 %, което се равнява на 50.00 лева. Този минимум е внесен с платежно нареждане (л.2 от делото).

По доклада

На този етап съдът приема, че исковата молба е редовна. Съдържа всички реквизити по чл.127-128 ЗЗД. Ето защо следва да бъде изготвен доклад.

По доказателствата

Страните са представили към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства и доказателствени средства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат допуснати като писмени доказателства и доказателствени средства.

Ответникът не оспорва, че има валидна застрахователна полица с застрахователна полица „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за МПС марка „-“, модел „-“, с рег.№ -, с период съвпадат с датата на процесното ПТП. Ето защо искането да бъде задължен да я представи, е безпредметно. На това основание съдът следва да го остави без уважение

Съдът приема, че исканията на ответника да се изиска служебно информация от Столична Община е неоснователно, тъй като нарушава принципа за състезателното начало. Основателно е искането за издаване на съдебни удостоверения, но след представяне на проект и документ за внесена държавна такса по чл.23 ТДТССГПК.

По свидетелите

В исковата молба (ИМ) и нейният отговор е направено искане за допускане до разпит на свидетели, при режим на призоваване, които ще установят факти и обстоятелства във връзка с настъпилото ПТП. Съдът приема, че исканията следва да бъдат уважени. Свидетелят на ищеца е от София, поради което депозитът следва да бъде в размер на 50.00 лева, вносим от ищеца. Свидетелят на ответника е от гр. София, поради което следва депозитът да бъде в размер на 50.00 лева, вносим от ответника.

Депозитът следва да бъде внесен в едноседмичен срок, от получаване на настоящото определение, както и в същия срок да бъдат представени доказателства за това. Следва да се укаже на страните, че при невнасяне на депозит в срок и в указания размер, както и непредставяне на доказателства за това в същия срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че е създава пречки за събиране на тези факти и обстоятелства.

По отношение на свидетеля на ответника, съдът приема, че ответникът не е проявил дължимата грижа за неговата идентификация, поради което на основание чл.158 ГПК следва да се определи краен срок за събиране на това доказателства, а именно първото по делото съдебно заседание, като след това делото ще се гледа без това доказателствено средство.

По съдебно-автотехническа експертиза (САТОЕ)

Съдът приема, че исканията са допустими, а въпросите са необходими и относими за изясняване на фактите по делото, поради което следва да се допусне съдебно-автотехническа и оценителна експертиза (САТОЕ) с поставените от страните въпроси, на които вещото лице да отговори след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите.

С оглед твърдените факти в ИМ, за които съдът няма специални познания, както и въведените възражения по чл.25, ал.2 и чл.20, ал.2 ЗДвП и непредприемане на принудително спиране или намаляване скоростта, съдът приема, че служебно следва да допусне още въпроси към САТОЕ:

1. Какъв е механизмът на процесното ПТП. Каква е била посоката на движение на двата автомобила, къде е настъпил ударът, какви маневри са извършвали двата автомобили, в какъв момент.
2. от кой момент възниква опасността за кръстовище за МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---, т.е. от който момент водачът на л.а. е могъл да възприеме водачът на МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -
3. с каква скорост се е движил МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- в момента на удара. При каква скорост ударът щеше да бъде предотвратен – при разрешена и при надразшерена
4. имал ли е техническата възможност водачът на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- да възприеме МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -
5. каква е опасната зона на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---
6. от кой момент водачът на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- е могъл да възприеме МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - – от техническа гледна точка.
7. В момента, когато МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -е бил на кръстовището, къде се е намирал МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --.
8. При хипотезата на т.6 – каква е била скоростта на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- преди удара и колко е била опасната зона
9. Вредите, чиито суми ищецът е заплати по МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- отговарят ли да се възникнали от процесното ПТП с оглед неговия механизъм. По какъв начин се възникнали вредите, чиято сума за възстановяване е изплатено от ищеца.
10. Какъв е размерът на вредите от процесното ПТП

Следва да се определи депозит в размер на 1800 лева, вносим по равно от ищеца и ответника, по депозитна сметка на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BGSF), в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, както и да представят доказателства за това в същия срок, като при неизпълнение на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

По съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ)

В процесния случай ответникът не оспорва плащането от ищеца към собственика на увредения автомобил, поради което не следва да се произнасяне по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ). Това е така, тъй като искане е направено при условията на евентуалност, само при наличие на насрещно оспорване, което липсва по делото.

Предварителни въпроси

Предявени са осъдителни иски, поради което съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно по отношение на предявения осъдителен иск – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК, като при неизпълнение на указания, съдът ще приеме, че процесуалното действие за неизвършено, на основание чл.101 ГПК.

С оглед изложеното, събиране на доказателства и призоваване на свидетели, делото следва да бъде насрочено за дата и час, а именно за **17.06.2024 година от 09.15 часа**, за която дата да се призоват страните чрез техните процесуални представители,

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните чрез техните процесуални представители. Препис от отговора на исковата молба следва да се изпрати на ищеца.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА, на основание чл. 140 ГПК вр. чл. 146 ГПК, следния проект за доклад на делото:

Страни, предмет и правна квалификация, чл.146, ал.1, т.1 ГПК - Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Производството е образувано по исковата молба с вх. № 71648/05.03.2024 г., от „---- ЕАД, ЕИК: --, седалище и адрес на управление: гр. С---, представлявано от -- - главен изпълнителен Директор, и - - изпълнителен директор, действащи чрез пълномощника си адвокат А. Б. - САК, съдебен адрес: гр. София, ул. „Х-, ап. Б-4, тел. -, email law@albachvarov.com срещу „ЗК „-“ АД, ЕИК -, Седалище и адрес на управление: гр. С-, представлявано от - -- и ---, с която е предявен **частичен осъдителен иск** от 3 585.64 лева (три хиляди петстотин осемдесет и пет лева и шестдесет и четири стотинки), **с правна квалификация вр. чл.411 КЗ**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 1000.00 лева (хиляда лева), представляваща регресно вземане по щета № 44012132232744.

В исковата молба са изложени твърдения, че на 20.11.2022г. в гр. София, водачът на МПС марка „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - – водач --- спускайки се от ул. „-“ по бул. „-“ навлиза в кръстовището с ул. „-----“, като се отклонява наляво и навлиза в съседната лява пътна лента. В същото време по бул. „-“, излизайки от тунела на -, се движи МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---, управляван от - с направление на право. Водачът - възприемайки навлизащия в неговата лента МПС марка „-“ модел „-“ предприема маневра отклонение наляво, за да избегне сблъсък с автомобила, като същевременно задейства и спирачната уредба. В резултат на спасителната маневра ударът с другото МПС е избегнат, но МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ реализира контакт с левия бордюр, в резултат на което са причинени вреди на посочения автомобил.

Към момента на настъпване на пътнотранспортното произшествие за МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № № - има сключена застраховка „Каско+“ в „---- ЕАД - полица № 440219213019378/4. След подадено уведомление в „---- ЕАД е образувана щета № 44012132232744, изготвени са опис на щетите и ликвидационен акт, като въз основа на които на автосервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, е заплатена сума в размер на 3 517,60 лева с извършено масово плащане на 10.02.2023 г.

Твърди, че автомобилът не е бил в състояние да се придвижва на собствен ход, поради което същият е бил репатриран. За предоставената услуга ищецът е заплатил на УС на СБА сума в размер на 53,04 лева.

Съгласно съставения Двустранен констативен протокол от 20.11.2022г., пътнотранспортното произшествие е настъпило по вина на водача на МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - - ---, който съдържа и изрично признание на вината от страна на г-н -. Водачът е представил за управлявания от него автомобил валидна застраховка „Гражданска отговорност“, сключена при ответника. Посоченото обстоятелство се потвърждава и от справка в Информационната система на -.

Твърди, че до ответника била изпратена регресна покана за заплащане на сума в общ

размер на 3 585,64 лева, представляваща платеното застрахователно обезщетение с включени 15,00 лева ликвидационни разноси за обработка на щетата. Към поканата са приложени всички необходими доказателства за установяване на гореописаната щета в оригинал. Сочи, че ЗК „-“ АД отказва да плати претендираната сума и затова предявява настоящия иск.

Посочва банкова сметка, по която могат да бъдат заплатени дължимите суми: IBAN& -, BIC: UBBSBGSF при - на името „---- ЕАД, ЕИК: --.

Моли от съда да се изплати претендираните суми. Претендира разноси. Прави искане делото да се гледа в тяхно отсъствие. Прави искане за постановяване на неprisъствено решение.

В срока по чл.131 ГПК, ответникът оспорва исковата претенция по основание и размер. Признава, че е получил писмо за възстановяване на процесните суми, но е отказал. Оспорва вината на водача МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № -. Прави възражение, че същият не е спазил разпоредбата на чл.25, ал.2 ЗДвП и е предприел неправилна маневра, като не се е съобразил с участниците в движението и пътната обстановка. Твърди, че е отнел предимството на водача на другия МПС. Счита, че е карал със несъобразена скорост, съгласно чл.20 ал.2 ЗДвП. Твърди, че водачът на увредения автомобил е следвало да продължи по своята траектория и нямаше да настъпи ПТП, а при едновременно навлизане в съседни ленти, водачът на МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № - е следвало да допусне МПС марка „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -. Счита, че водачът на МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № - е следвало да намали скоростта или да спре, вместо да извършва маневра за преминаване през пътните ленти. Оспорва предявения иск по размер, като твърди, че цените са завишена и са ремонтирани и други щети, които не са настъпили, вследствие на процесното ПТП. Не оспорва наличието на застрахователно правоотношение. Не оспорва, че сумата от 3570.64 лева е заплатена. Противопоставя се на искането за ССЧЕ.

Моли съда да отхвърли иска. Прави възражение за прекомерност.

чл.146, ал.1, т.2 ГПК – Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възражения на ответника:

Частичен осъдителен иск от 3 585.64 лева (три хиляди петстотин осемдесет и пет лева и шестдесет и четири стотинки), **с правна квалификация вр. чл.411 КЗ**, с който ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сума 1000.00 лева (хиляда лева), представляваща регресно вземане по щета № 44012132232744.

Възражение на ответника:

Правоизключващо – водачът на МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № - няма вина

Правопогасяващо – размерът на вредите не е този, който претендира ищецът; съпричиняване от страна на водача на МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № - – нарушение на чл.20, ал.2 и чл.25, ал.2 ЗДвП.

чл.146, ал.1, т.3-4 ГПК - Кои права и кои обстоятелства се признават. Отделя като безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

Страните не спорят следните факти и обстоятелства:

- наличие на договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил марка „МПС марка „-“, модел „-“ с рег. № -;
- този договор да е бил в действие към датата на възникване на застрахователното събитие;

- МПС марка „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - да е имал сключена Гражданска отговорност при ответника в периода на застрахователното събитие;
- на 20.11.2022 г. МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ реализира контакт с левия бордюр, в резултат на което са причинени вреди на посочения автомобил, **вследствие на избягване** на ПТП с МПС марка „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -, което навлиза в кръстовището с ул. „-----“, като се отклонява наляво и навлиза в съседната лява пътна лента, в която МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- се движи по бул. „-“, излизайки от тунела на -
- ищецът е изплати процесната сума от 3570.64 лева на водача на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---, както и е направил обичайни разноски при управлението на заведената щета в размер на 15.00 лева;
- изпратена покана за заплащане на сумата от 3585.64 лева до ответника на 29.05.2023 г.

Страните спорят относно механизма на ПТП - кой е виновния водач, има ли противоправно поведение у водача на двата л.а., същите да са нарушили правилата по ЗДвП, на кого се дължи вината. Дали водачите са се движили със съобразената скорост и са предприели маневра при съобразяване с поведението на другите участници и маркировка. Спорен остава и размера на вредите, както и причинно-следствената връзка между вредите и настъпилото ПТП

-

чл.146, ал.1, т.5 ГПК - Как се разпределя доказателствената тежест:

За възникване на регресното вземане по иска с правно основание чл. 411, изр. 2 КЗ е необходимо да се установят следните факти или по друг начин казано ищецът при условията на пълно и главно доказване, следва да установи следните факти:

1. наличие на договор за имуществено застраховане между ищеца и водача на увредения автомобил МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № № -;
2. този договор да е бил в действие към датата на възникване на застрахователното събитие;
3. МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - да е имал сключена Гражданска отговорност при ответника в периода на застрахователното събитие;
4. Възникнало ПТП на 20.11.2022г. в гр. София, при следния механизъм: водачът на МПС марка „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - спускайки се от ул. „-“ по бул. „-“ навлиза в кръстовището с ул. „-----“, като се отклонява наляво и навлиза в съседната лява пътна лента. В същото време по бул. „-“, излизайки от тунела на -, се движи МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---, управляван от - с направление на право. Водачът - възприемайки навлизащия в неговата лента МПС марка „-“ модел „-“ предприема маневра отклонение наляво, за да избегне сблъсък с автомобила, като същевременно задейства и спирачната уредба. В резултат на спасителната маневра ударът с другото МПС е избегнат, но МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ реализира контакт с левия бордюр;
5. Имуществени вреди МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № № -
6. имуществени вреди на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № № - да са причинени, вследствие от ПТП;
7. виновно противоправно поведение на водача на МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -
8. размерът на вредите да е 1000.00 лева, респективно 3585.64 (3570,64+15,00);
9. ищецът е изплати процесната сума от 3570.64 (3517.60 + 53.04) лева на водача/собственика на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № № -, както и е направил обичайни разноски при управлението на заведената щета в размер на 15.00 лева;
10. ответникът е направил отказ за доброволно плащане на процесната сума
11. ответникът е получил покана за заплащане на сумата

При условията на насрещно и пълно доказване, ответникът следва да установи, че е платил по задължението си по чл.411 КЗ, както и направеното от него **правоизключващо възражение**: противоправно поведение на водача на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № № - (нарушение на правилата на чл.20, ал.2 и чл.25, ал.2 ЗДвП), завишеност на оценените вреди. Останалите правоизключващите му възражения касаят отрицателни факти, поради което те се доказват от ищеца, съгласно описаното по-горе.

УКАЗВА на страните, че могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в откритото съдебно заседание и ако не направят доказателствени искания във връзка с дадените им указания, губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по **чл.147 ГПК** – ако твърдят нови обстоятелства, да посочат и представят нови доказателства, но само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно, или ако твърдят нововъзникнали обстоятелства от значение за делото – да посочат и представят доказателства за тях.

ДОПУСКА като писмени доказателствени средства следните документи: 1. Препис от ДКП за ПТП от 20.11.2022г.; 2. Препис от застраховка „Каско+“, ведно с ОУ; 3. Препис от свидетелство за управление на МПС; 4. Препис от свидетелство за регистрация на МПС; 5. Препис от удостоверение за техническа изправност на ППС; 6. Препис от уведомление за щета; 7. Препис от опис-заключение по щета; 8. Препис от възлагателно писмо; 9. Препис от фактура; 10. Препис от приемо-предавателен протокол; 11. Препис от калкулация по претенция; 12. Препис от ликвидационен акт; 13. Препис от опис към групово плащане; 14. Препис от фактура 2518/30.12.2022г., ведно с опис; 15. Препис от масово плащане; 16. Препис справка от ИЦ на Гаранционен срок; 17. Препис от регресна покана до ЗК „-“ АД, ведно с писмо; 18. Препис от отказ на ЗК „-“ АД. Изображение от Гугъл Карти - 4 бр;

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца, да се задължи ответникът да представи полицата по Гражданско отговорност.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕТО искането на ответника да се задължи **СТОЛИЧНА ОБЩИНА** да представи документи.

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебно удостоверения на страните, след представяне на проект и след представяне на документ по чл.23 ТДТССГПК.

ДОПУСКА събирането на поисканите от страните гласни доказателства, при режим на призоваване, в първото по делото съдебно заседание на свидетелите:

- --, ЕГН *****, адрес: гр. С--, телефон за контакт: -- като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит, на основание чл.160 ГПК, в размер на 50 лева, вносим от ищеца, в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение по банкова сметка за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции – „депозитна сметка“ на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECB BG 33), както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че са създали пречка за

събирането на доказателствата.

- ---, при режим на призоваване на адрес: гр. С--, galeda@abv.bg, като **ОПРЕДЕЛЯ** депозит, на основание чл.160 ГПК, в размер на 50 лева, вносим от ответника, в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на настоящото определение по банкова сметка за вещи лица, преводачи, свидетели, особени представители, гаранции – „депозитна сметка“ на СРС (IBAN: BG 96 CECB 9790 3343 8974 00, BIC: CECBBGS), както и в същия срок да представи доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК, а именно, че са създали пречка за събирането на доказателствата, като на основание чл.158 ГПК определя краен срок за събиране на тези доказателства, а именно първото по делото съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛИТЕ да се призоват след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ справки НБД за постоянен и настоящ адрес, както и справка за трудови договори, като свидетелите да се призоват на адресите от справките и на посочените телефони.

ДОПУСКА съдебно-автотехническа и оценителна експертиза (САТОЕ), на която след запознаване и приобщаване на целия доказателствен материал по делото и след разпита на свидетелите, вещото лице да отговори на следните въпроси:

На въпроси на ищеца

1. *каква е пазарната стойност за възстановяване на щетите по увреденото МПС към момента на настъпилоо застрахователно събитие, като се имат предвид приложените по делото доказателства и периода на експлоатация на автомобила;*
2. *в пряка и непосредствена зависимост ли са описаните в опис на уврежданията щети с механизма на получаването им според приложените по делото доказателства?*

На въпроси на ответника

1. *Какъв е участъка от пътя, на който е настъпило ПТП, от колко пътни ленти се състои, каква е пътната маркировка в кръстовището?*
2. *Кои от пътните ленти в района на кръстовището изменят траекториите си и по какъв начин?*
3. *Да се определи механизма на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие, като се посочи какви са причините за настъпване на произшествието?*
4. *При така описания механизъм на пътнотранспортно произшествие, водачът на МПС марка „-“, модел „-“, с рег.№ - имал ли е възможност да предотврати транспортния инцидент чрез спиране или намаляване на скоростта?*
5. *В случай, че водачите на двете превозни средства бяха продължили движението си в собствените си пътни ленти щеше ли да настъпи съприкосновение между тях?*
6. *Каква е стойността, необходима за възстановяването на възникналите вследствие на процесното ПТП увреждания по МПС марка „-“, модел „-“, с рег.№ -, изчислена по средни пазарни цени към датата на ПТП, със средни пазарни стойности на алтернативни части?*

На въпроси на съда

1. *Какъв е механизмът на процесното ПТП. Каква е била посоката на движение на двата автомобила, къде е настъпил ударът, какви маневри са извършвали двата автомобили, в какъв момент.*
2. *от кой момент възниква опасността за кръстовище за МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---, т.е. от който момент водачът на л.а. е могъл да възприеме водачът на МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -*
3. *с каква скорост се е движил МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- в момента на удара. При каква скорост ударът щеше да бъде предотвратен – при разрешена и при надразиерена*
4. *имал ли е техническата възможност водачът на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- да възприеме МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -*
5. *каква е опасната зона на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---*
6. *от кой момент водачът на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- е могъл да възприеме МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № - – от техническа гледна точка.*
7. *В момента, когато МПС МАРКА „-“, МОДЕЛ „-“ с рег. № -е бил на кръстовището, къде се е намирал МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № ---.*
8. *При хипотезата на т.6 – каква е била скоростта на МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- преди удара и колко е била опасната зона*
9. *Вредите, чиито суми ищецът е заплати по МПС МАРКА „-“ МОДЕЛ „-“ с рег. № --- отговарят ли да се възникнали от процесното ПТП с оглед неговия механизъм. По какъв начин се възникнали вредите, чиято сума за възстановяване е изплатено от ищеца.*
10. *Какъв е размерът на вредите от процесното ПТП*

КАТО ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1800 лева (хиляда и осемстотинлева), вносим по равно от страните по делото в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото определение, по депозитна сметка на СРС (IBAN – BG 96 СЕСВ 9790 3343 8974 00, BIC – СЕСВБГСФ), както и в същия срок да представят доказателства за това, **КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията в срок, съдът ще приложи разпоредбата на чл.161 ГПК.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице инж. -, което да се призове след внасяне на депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на изслушване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ).

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към

Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от М- на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. (1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. (Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. (1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той запълва уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се запълва.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на

кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книгата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК, КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията, съдът ще приеме, че липсва годно извършено процесуално действие.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **17.06.2024 година от 09.15 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните чрез техните процесуални представители.

ПРЕПИС от отговора на ИМ да се изпрати на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след провеждане на процедура по призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____