

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9579

гр. София, 01.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Частно гражданско дело № 20231110147769 по описа за 2023 година

С подадено писмено възражение на 17.11.2023 г., в законоустановения двуседмичен срок – арг. чл. 414, ал. 2 ГПК, имайки предвид, че поканата за доброволно изпълнение не е връчена на длъжника, **ДЛЪЖНИКЪТ ПО ИЗДАДЕНАТА ЗАПОВЕД ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ В. И. П.** е възразил писмено срещу издадената на 07.09.2023 г. Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 418 ГПК, вр. чл. 417, т. 2 ГПК и е оспорила обективизираните в Заповедта за незабавно изпълнение вземания, поради което следва на основание чл. 415, ал. 1 ГПК съдът да укаже на заявителя, че може да предяви иск относно твърдените от него вземания в едномесечен срок, считано от получаване на съобщението, като до внесе дължимата държавна такса. Искът се предявява по общия ред и се образува отделно производство. За предявяването на иска в този едномесечен срок, ищецът следва да представи пред настоящия състав доказателства, а в противен случай съдът ще обезсили заповедта за изпълнение и издадения изпълнителен лист.

Към постъпилото възражение от длъжника срещу издадената Заповед за изпълнение е приложена молба, в която се съдържа искане за спиране на постановеното от съда незабавно изпълнение.

Съдът като разгледа искането за спиране го намира за неоснователно. В разпоредбата на чл. 420 ГПК изрично са посочени предпоставките, при наличието на които е възможно да бъде постановено спиране на изпълнение при постъпило възражение от страна на длъжника, а именно – представяне на надлежно обезпечение на дълга по чл. 180 и чл. 181 ЗЗД или представяне на убедителни писмени доказателства, сочещи на неоснователност на

претенцията на заявителя.

Към искането за спиране длъжникът нито е представил надлежно обезпечение на кредитора по реда на чл. 180 и чл. 181 ЗЗД, нито са приложили убедителни писмени доказателства (приложени са единствено документите, приложени и от заявителя с подаденото заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК). Ето защо, съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 420, ал. 1 и ал. 2 ГПК за спиране на допуснатото незабавно изпълнение на заповедта за изпълнение въз основа на документ по чл. 417 ГПК, поради което искането в тази насока на длъжника следва да се отхвърли.

Воден от гореизложеното, съдът на основание чл. 415, ал. 1 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на **В. И. П.**, ЕГН *****, за спиране на принудително изпълнение на основание чл. 420, ал. 2 ГПК на заповед за изпълнение въз основа на документ по чл. 417 ГПК от 07.09.2023 г., издадена по ч.гр.д. № 47769/2023 г. по описа на СРС, 76 с-в.

ДА СЕ УВЕДОМИ заявителя, че на 17.11.2023 г. длъжникът по издадената на 07.09.2023 г. Заповед за незабавно изпълнение по чл. 418 ГПК – **В. И. П.** е възразил писмено срещу издадената Заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 418 ГПК и издадения изпълнителен лист.

УКАЗВА на заявителя, че може да предяви иск относно твърдените от него вземания в **едномесечен срок**, считано от получаване на съобщението, като до внесе дължимата държавна такса. Искът се предявява по общия ред и се образува отделно производство.

ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства пред настоящия състав на съда в този **едномесечен срок**, че е предявил иск, съдът ще обезсили издадената по делото заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист.

ДЕЛОТО да се докладва след представяне на доказателства за предявяване на иска или **след изтичане на едномесечен срок от получаване на съобщението за постановяване на настоящото разпореждане.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО в частта, с която е отхвърлено искането за спиране на принудително изпълнение на основание чл. 420, ал. 2 ГПК може

да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от настоящето определение да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____