

# ПРОТОКОЛ

№ 88

гр. Благоевград, 18.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Грънчаров

при участието на секретаря Герасим Ангушев

Сложи за разглеждане докладваното от Н. Грънчаров Търговско дело № 20211200900005 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

За „Топлофикация Петрич“ ЕАД, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява адв. Н. П., с пълномощно по делото.

Синдикът В. С. С., уведомена по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се явява.

За кредитора „Национална електрическа компания“ ЕАД, уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, се явява юриск. Е. М., с пълномощно по делото.

Вещите лица И. Б. С. и и. Г. Я. – редовно призовани, се явяват лично.

АДВ. П.: Да се даде ход на заседанието.

ЮРИСК. М.: Да се даде ход на заседанието.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на насроченото съдебно заседание, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ЗАСЕДАНИЕТО**

**ПО ВЪЗРАЖЕНИЕ С ВХ. № 14541/16.11.2023 ГОДИНА**

**ДОКЛАД НА СЪДА:**

В миналото съдебно заседание делото е отложено за изготвяне и изслушване на експертизи.

Докладва се постъпило по делото на 07.03.2024 година заключение по съдебно-икономическа експертиза, изготвено от вещото лице И. Б. С..

ЮРИСК. М.: Не възразявам да изслушаме заключението.

АДВ. П.: Не възразявам да бъде изслушано заключението.

Съдът счита, че следва да се пристъпи към изслушване на експертното заключение по съдебно-икономическата експертиза, изготвено от вещото лице И. Б. С. и постъпило по делото на 07.03.2024 година, поради което и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключението на вещото лице И. Б. С. по съдебно-икономическата експертиза, постъпило по делото на 07.03.2024 година.

СНЕМА се самоличността на същото:

И. Б. С. – \*\*\*.

*Вещото лице предупреждено за отговорността по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.*

В. Л. И. С.: Поддържам така представеното заключение. Нямам корекции и допълнения към него.

*ЮРИСК. М.: На няколко места в заключението посочвате, че средната цена, по която е извършило прихващане „Топлофикация Петрич“, е 144.880 лева?!*

В. Л. И. С.: Това е цената на 1 мегаватчас.

*ЮРИСК. М.: Как е възможно при прихващане на количества движими вещи да има стойност?*

В. Л. И. С.: Стойността, която е посочена в таблицата от 144.880 лева за 1 мегаватчас, е цената, посочена във фактурите, издадени от „Топлофикация Петрич“. По тази цена те прихващат осчетоводените вземания.

*ЮРИСК. М.: След като тези фактури са признати за невалидни със съдебно решение, то може ли тогава „Топлофикация Петрич“ да си посочи своеволно 200 лева за мегаватчас, 128 лева?*

В. Л. И. С.: Своеволно не може да си посочи цена. Цената трябва да е определена от регулатора за определен регулаторен период.

*ЮРИСК. М.: Знаете ли това как е определено, представили ли са Ви доказателства?*

В. Л. И. С.: Не, не са ми предоставили доказателства за определянето на тази цена, видял съм я от фактурите. То няма доказателствени материали и по делото за тази цена. Не знам как е определена.

*ЮРИСК. М.: Тогава може ли да се каже дали правилно е осчетоводено този вид прихващане, т.е. правилно ли е водено счетоводството в тази посока?*

В. Л. И. С.: Ако ме питате дали е коректно водено счетоводството, отчасти – да, отчасти – не. Има моменти, когато е водено коректно, но до един момент, защото самите счетоводни записи се базират на първични счетоводни документи – такива са фактурите, те са осчетоводени, осчетоводени са вземания от НЕК, но след решение на КЕВР, потвърдено със съответните съдебни решения на инстанции, мисля, че вече започва некоректно прихващане.

*ЮРИСК. М.: Сочите в обстоятелствената част, че сте се запознали с решението на КЕВР, на АССГ и на ВАС, което посочва, че няма преференциална цена, определена от регулатора за периода юли-октомври 2016 година?!*

В. Л. И. С.: Да, реално няма определена цена за този период.

*ЮРИСК. М.: Обърнахте ли внимание в решението на ВАС, на стр. 3, абзац 3 от него, където е посочено, цитирам дословно: „неоснователно е ползването на обстоятелства от страна на „Топлофикация Петрич“, касаещи, че определената цена от 144.80 за 62.500 мегаватчата в Решение № Ц-10/20.03.2015 година, може да бъде приложено след изтичането на този регулаторен период“, т.е. след 20.03.2015 година, дали сте обърнал внимание, че тази цена е по друго решение?*

В. Л. И. С.: Не съм обърнал внимание, че тази цена е по друго решение. Не съм чел решението на ВАС.

*ЮРИСК. М.: Извършил ли сте проверка, макар това да не е в обема на Вашата експертиза, дали 144.880 лева е цената на излишък на ЕСО – така, както е разпоредено от КЕВР?*

В. Л. И. С.: Не съм извършил такава проверка, не.

*АДВ. П.: Преди малко казахте, че това прихващане, с оглед решенията на съда, е неправилно, а в такъв случай, като настоящия, поради формална причина на невключването на „Топлофикация“ за определена цена за*

*определен период, как би трябвало да се осчетоводи, при условие че е произведена тази електроенергия и са издадени фактури?*

В. Л. И. С.: Казах, че първоначално е осчетоводено правилно – осчетоводили сте си вземане, но има решение на КЕВР, което е потвърдено, с което „Топлофикация Петрич“ ЕАД не се е съобщила впоследствие. В решението пише, че е следвало да фактурирате на ЕСО, а вие осчетоводявате като съдебни вземания, т.е. сторнирате осчетоводените вземания към НЕК, не ги осчетоводявате към ЕСО, а ги осчетоводявате като съдебни вземания.

ЮРИСК. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертното заключение.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към вещото лице, да се приеме експертното заключение.

Съдът счита, че експертното заключение на вещото лице И. Б. С. следва да бъде прието, поради което и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице И. Б. С. по съдебно-икономическата експертиза, постъпило по делото на 07.03.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на експерта И. Б. С. в размер на 600 /шестстотин/ лева, покриващи предварителните депозити от по 300 /триста/ лева, внесени от двете страни.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице И. Б. С. от участие в заседанието и същият напусна съдебната зала.

#### ДОКЛАД НА СЪДА:

Докладва се постъпило по делото на 07.03.2024 година експертно заключение и от вещото лице и. Г. Я..

ЮРИСК. М.: Нямам възражения да изслушаме вещото лице.

АДВ. П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да се пристъпи към изслушване на експертното заключение по съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице и. Г. Я. и постъпило по делото на 07.03.2024 година, поради което и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА се към изслушване на заключението на вещото лице по

съдебно-техническата експертиза, постъпило по делото на 07.03.2024 година.

СНЕМА се самоличността на експерта:

и. Г. Я. – \*\*\*.

*Вещото лице предупредено за отговорността по чл. 291 от НК, обещава да даде заключение по съвест и разбиране.*

В. Л. Й. Я.: Поддържам представеното заключение. Нямам корекции и допълнения към него.

*ЮРИСК. М.: На стр. 5 много хубаво сте отговорили, че НЕК не притежава собствена електропреносна или разпределителна мрежа в страната, следователно „Топлофикация Петрич“ може ли да доставя на нас, чисто физически, електроенергия, при условие че ние нямаме мрежа?*

В. Л. Й. Я.: Физически е невъзможно.

*ЮРИСК. М.: Посочили сте и в обстоятелствената част, че е нямало ценово решение на КЕВР за преференциална цена?!*

В. Л. Й. Я.: Да, това е така.

*ЮРИСК. М.: Следователно тези фактури, които са предмет на обследването, не трябва ли да се предявят към ЕСО, а не към НЕК?*

В. Л. Й. Я.: Това ЕСО го признава в отговор на мое питане по имейл с писмо. Енергията е изтъргувана на балансиращия пазар, администриран от ЕСО ЕАД.

*ЮРИСК. М.: Така, както е описано по отношение на протоколите, обстоятелствено, НЕК може ли да участва и да променя протоколите за производство на „Топлофикация Петрич“ – така, както твърди, че ние сме участвали и сме променяли нещо?*

В. Л. Й. Я.: Невъзможно е НЕК да влияят върху показанията на протоколите за произведената енергия.

ЮРИСК. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Аз нямам въпроси към експерта. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че експертното заключение на вещото лице и. Г. Я. по съдебно-техническата експертизата следва да се приеме, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице и. Г. Я. по съдебно-техническата експертиза, депозирано по делото на 07.03.2024 година.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице и. Г. Я. в размер на 300 /триста/ лева, внесени от НЕК в рамките на предварителния депозит.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице и. Г. Я. от участие в заседанието и същият напусна съдебната зала.

ЮРИСК. М.: Уважаеми господин Съдия, във връзка с установените нови факти с току-що приетите счетоводна и техническа експертизи, се ползвам от защитата да предявя инцидентен установителен иск, съединен с иск за нищожност, срещу извършеното извънсъдебно прихващане, като целя да бъде произнесено, че такова е недопустимо и нищожно в правната действителност, тъй като настоящият съдебен състав е обвързан с определението по чл. 692, ал. 4 да се произнесе по отношение на прихващането само в мотивите на своя съдебен акт, както и по смисъла на чл. 694 по отношение на прихващането от синдика съдията може само да се произнесе, че то е допустимо, дори и когато е неоснователно. В тази връзка предявявам инцидентния установителен иск, с копия за синдика и за другата страна.

АДВ. П.: Моля да оставите предявения инцидентен установителен иск без разглеждане, поради това, че съобразно тълкувателното решение съдът служебно разглежда нищожностите по документи по всяко едно дело. В настоящото производство е недопустимо разглеждането на такъв иск.

Съдът, след като изслуша становищата на страните във връзка с така направеното искане и като обсъди предявения инцидентен отрицателен установителен иск, съединен с иск за нищожност за извършеното извънсъдебно прихващане, излага следното становище:

Съгласно задължителните указания, дадени в т. 4 от Тълкувателно решение № 1/03.12.2018 година на ВКС по Тълкувателно дело № 1/2017 година на ОСТК, в производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ, каквото е и настоящото, освен писмени доказателства могат да бъдат допускани от съда и всички, предвидени в ГПК доказателства, с оглед установяване на фактическата обстановка и съществуването на вземането и с оглед възможността да бъдат избегнати искове по чл. 694 от ТЗ за установяване на оспорваните вземания по общия гражданско-правен ред и пред друг състав на съда.

Съдът обаче намира, че предявените инцидентен установителен отрицателен иск и иск за нищожност на установеното от заключението на вещото лице извънсъдебно прихващане, са недопустими в настоящото производство на друго основание, а именно поради обстоятелството, че се касае не до установяване на вземания на правоотношения по договор или на нищожност на договорно отношение между страните, а е предявен отрицателен установителен иск относно съществуването на едно извършено извънсъдебно и по преценка на съда чисто счетоводно прихващане, като спорен по делото остава въпросът дали същото е допустимо и основателно от правна страна и с оглед разпоредбата на чл. 104 от ЗЗД.

Отделно, следва да бъдат изложени съображения, че дали това извършено счетоводно прихващане следва да бъде правно признато и приравнено на прихващане по реда на чл. 104 от ЗЗД, е спорният между страните по настоящото производство въпрос, който е своевременно наведен с възражение по делото и на който съдът следва да даде отговор по съществото на делото; въпрос, по който процесуалният пълномощник на НЕК вече е навел своите възражения от фактическа и правна страна, които са допуснати от съда до разглеждане и за които са допуснати и назначени поисканите експертизи и другите доказателства.

Отделно, следва да бъдат изложени съображения, че за нищожността съдът следи и служебно и е длъжен да се произнася по нищожността на договори, на правоотношения между страните, тогава, когато я установи от събраните доказателства, като е длъжен да стори това и без да са наведени изрични възражения или направени искания от страните.

По изложените съображения, съдът счита, че предявеният инцидентен установителен иск и присъединеният към него иск за нищожност на установеното извънсъдебно счетоводно прихващане са недопустими и не следва да бъдат приети за разглеждане в настоящото производство.

Водим от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на юриск. М. за приемане в настоящото производство за разглеждане на предявен инцидентен установителен иск и присъединеният към него иск за нищожност на установеното извънсъдебно счетоводно прихващане.

ЮРИСК. М.: Господин Съдия, във връзка с това, че от 2016 година е изтекла всякакъв вид давност и че при евентуално от нас искане да си възстановим парите, при евентуално от Вас уважаване на прихващане и евентуално от това, че Вие не се произнесете, а синдикът се съобрази със счетоводните записвания, правя искане за привличане на ЕСО ЕАД като трето лице-помагач. Каква ще бъде икономията – първо, ако цената на излишък през 2016 година е същата, когато е направено прихващането, то тогава ЕСО-то ще влезе в нашите права, ще се осъществи прихващането и няма кой на кого да дължи – това е първият интерес; вторият интерес – ако не е същата цена, ние ще имаме право да ги подчиним на мотивите на съда по смисъла на чл. 223, да ги обвържа с мотивите и след това давността – те няма как да възразят. Представям Ви и писмена молба във връзка с това ми искане а привличане на трето лице-помагач.

АДВ. П.: Предоставям на съда.

Съдът счита, че с оглед определението, с което отказа допускането на предявения инцидентен установителен иск и възражение за нищожност на извънсъдебно прихващане, което е преграждащо и подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок, производството по настоящото възражение не би могло да приключи в днешното съдебно заседание, а по въпроса за привличане на трето, неучастващо в производството по несъстоятелност лице, на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК, съдът ще се произнесе допълнително в закрито съдебно заседание, с отделен съдебен акт, който ще съобщи на страните.

По изложените съображения, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че по въпроса за привличане на трето, неучастващо в производството по несъстоятелност лице, на основание чл. 219, ал. 1 от ГПК, съдът ще се произнесе допълнително в закрито съдебно заседание, с отделен съдебен акт, който ще съобщи на страните.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по разглеждане на Възражение с вх. № 14541/16.11.2023 година за 29.04.2024 година от 13:00 часа, за които дата и час страните са уведомени.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.



Съдебното заседание приключи в 16:50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_