

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12047

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110139031 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от И. К. Д., ЕГН *****, с адрес в *** чрез пълномощника му адв. Д. М., със съдебен адрес в ****, против „В.БГ“ ЕООД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление в ****, представлявано от управителя З.С.Р., с която са предявени обективно съединени иски с правна квалификация по чл. 26, ал.1, пр. 1 вр. чл. 143 вр. чл. 146, ал. 1 ЗЗП, чл. 26, ал. 1, пр. 2 и 3 ЗЗД и чл. 55, ал.1, предл. I ЗЗД за прогласяване нищожността на клаузата от договор за паричен заем № 9870238032, регламентираща заплащането на такса за бързо разглеждане, и за осъждане на ответното дружество да заплати сумата от **165,27 лв.**, представляваща недължимо платена сума въз основа на нищожна клауза, предвиждаща заплащане на такса за бързо разглеждане, по договор за паричен заем № 9870238032, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба- 13.07.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба се излагат твърдения, че на 24.03.2021 г. страните по делото са сключили договор за кредит, по силата на който ответникът е предоставил на ищеца заемна сума в размер на 200 лв. при фиксиран лихвен процент от 40,15 % и ГПР от 49,20 %. Съгласно договора ищецът следвало да заплати и такса за бързо разглеждане на документи в размер на 28,46 лв. На 24.03.2021 г. страните подписали анекс към договора, с който е отпусната сумата от 200 лв., като сумата за експресно разглеждане била променена на 55,82 лв. На 24.03.2021 г. страните подписали нов анекс за отпускане на допълнителна сума от 200 лв. с промяна размера на таксата за експресно разглеждане- 82,08 лв. Сочи, че на 25.03.2021 г. били подписани още два анекса, въз основа на които били отпуснати сумите от 100 и 90 лв., като сумата за такса за експресно разглеждане била увеличена на 95,41 лв., а впоследствие и на 105,89 лв. На същата дата били подписани пети и шести анекс за отпускане на сумите от 150 лв. и 360 лв., като с последния анекс таксата била увеличена на 165,27 лв. Излага се, че ищецът е заплатил изцяло сумата по кредита в размер на 1471,62 лв., в това число и таксата за експресно разглеждане. Ищецът поддържа, че целият договор за кредит е нищожен поради липса на съществен елемент от съдържанието му, а именно- ГПР. Поддържа, че в договора бил погрешно посочен размерът на ГПР, като действителният такъв надхвърлял законоустановения максимален праг. Излага, че неправилното посочване на ГПР води на собствено основание до недействителност на договора в цялост. Посочва, че налице била заблуждаваща търговска практика. Твърди, че таксата за експресно разглеждане е следвало да бъде включена в размера н ГПР. Поддържа, че така уговорената клауза, предвиждащата горепосочената такса, била нищожна като неправопавна. Липсвала еквивалентност между таксата и извършената услуга от заемодателя. По същество последният не престира допълнителна услуга по смисъла на чл.

10а, ал. 1 ЗПК. Поради това клаузата имала неравноправен характер и с нея се целяло неоснователно обогатяване на кредитора за сметка на длъжника, без реално да е извършена конкретна услуга. Таксата представлявала скрит разход по договора за кредит, който привидно бил уговорен като такса преди отпускането и усвояването на кредита и с нея се целяло реално заобикаляне на разпоредбата на чл. 19, ал. 4 ЗПК. Таксата за бързо разглеждане по същество била добавка към възнаградителната лихва и го обогатявала неоснователно. С оглед изложеното моли предявените искове да бъдат уважени, като бъде прогласена нищожността на оспорената клауза от договора и бъде осъден ответникът да заплати на ищеца платената въз основа на нищожната клауза сума. Претендират се направените по делото разноски.

С исковата молба ищцата представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Прави искане по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи Договор за паричен заем № 9870238032, погасителен план, СЕФ и Общи условия, както и справка за получени суми по договора. Прави искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи. Прави искане за издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред БНБ за издаване на справка за всички сключени договори между страните и движението по тях.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба, чрез юрк. Д. Д.а, с който оспорва предявените искове като неоснователни и недоказани. Излага се, че поради липсата на представен от ищеца договор ответната страна не може да организира защитата си. Счита за недоказано по делото наличието на облигационно отношение между страните по договор за кредит. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира разноски.

С отговора на исковата молба ответникът възразяваща срещу допускането на ССЧЕ, искането по чл. 190 ГПК и издаването на съдебно удостоверение.

Съдът приема, че размяната на книжа по реда на чл. 131 от ГПК е извършена, поради което и на основание чл. 140 от ГПК, съдът следва да пристъпи към насрочване на открито съдебно заседание, като се произнесе по предварителните въпроси и доказателствените искания на страните, както и да съобщи проекта за доклад по делото.

Приложените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към разрешаването на спора от фактическа страна, поради което следва да бъдат приобщени към доказателствения материал.

Следва да бъде уважено доказателственото искане на ищеца по чл. 190 ГПК задължаване на ответника да представи Договор за паричен заем № 9870238032., погасителен план, СЕФ и Общи условия, както и справка за получени суми по договора.

Следва да бъде уважено искането на ответника за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба задачи.

Водим от горното и на основание чл. 140 вр. чл. 146 ал. 1 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба документи.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 190 ГПК в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение да представи Договор за паричен заем № 9870238032, погасителен план, СЕФ и Общи условия, както и справка за получени суми по договора.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на посочените в исковата молба задачи, с вещо лице Ю.Н., при депозит в размер на 350 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗДАДЕ исканото от ищеца на съдебно удостоверение, което да му послужи пред БНБ за снабдяване със справка за всички сключени договори между страните и движението по тях, след представяне на проект за същото и доказателство за платена такса в размер на 5 лв. по сметка на СРС.

Съобщава на страните проекта за доклад по делото:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните от ищцата права:
 1. На 24.03.2021 г. страните по делото са сключили договор за кредит, по силата на който ответникът е предоставил на ищеца заемна сума в размер на 200 лв. при фиксиран лихвен процент от 40,15 % и ГПР от 49,20 %.
 2. Съгласно договора ищецът следвало да заплати и такса за бързо разглеждане на документи в размер 165,27 лв. съгласно Анекс № 6 от 25.03.2021 г. към договора.
 3. Ищецът е заплатил изцяло сумата по кредита в размер на 1471,62 лв., в това число и таксата за експресно разглеждане.
 4. Размерът на ГПР надхвърлял максимално установения праг.
 5. Стойността на таксата за експресно разглеждане на заявката не била взета като допускане при определяне размера на ГПР.
 6. Таксата за разглеждане на заявката представлява скрито възнаграждение на кредитора по договора.
 7. Срещу заплащане на предвидената такса не е предоставена допълнителна услуга от заемотателя.
 2. Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника:
 1. Липса на облигационно отношение по договор за кредит между страните по делото.
 3. Правната квалификация на първоначално предявените искове: предявен е установителен иск по чл. 26, ал. 1, предл. I, II и III ЗЗД и осъдителен иск по чл. 55, ал. 1, предл. първо ЗЗД.
 4. В тежест на ищеца по иска по чл. 26, ал. 1 ЗЗД е да докаже 24.03.2021 г. между „В.БГ“ ЕООД и И. К. Д. е бил сключен Договор за паричен заем № 9870238032 с посоченото съдържание; обстоятелствата, от които произтича, че оспорената клауза е недействителна на заявените правни основания.
- В тежест на ответника е да докаже, че оспорената клауза е индивидуално уговорена.
5. В тежест на ищеца по иска по чл. 55, ал.1, предл. I ЗЗД е да докаже, че е заплатил процесната сума в полза на ответното дружество.
- В тежест на ответника е да установи основание за получаване, респ. за задържане на полученото.
6. Ищецът и ответникът не признават права, претендирани от другата страна.
 7. По делото няма обстоятелства, които да са безспорни или да не се нуждаят от доказване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 23.04.2024 г., 14,30 часа, за която дата и час да бъдат призовани ищеца и ответника.

Препис от определението да се приложи към призовките на страните по делото, а препис от отговора- към призовката за ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____